

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Csp/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202596
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820202596.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. F. XXX/XX, XXX XX N. H. R., zast.: JUDr. Jozef Chuda, advokát, so sídlom Cyrila a Metoda 3, 071 01 Michalovce proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný v 1.rade j e p o v i n n ý zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb zo dňa 08.04.2013 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného v1. rade CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobcom.

II. Zamestnávateľ žalobcu j e p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb zo dňa 08.04.2013 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného v1. rade CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobcom.

III. Súd ukladá p o v i n n o s ť žalobcovi podať proti žalovanému v 1.rade v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci zdržania sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb zo dňa 08.04.2013 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného v1. rade CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobcom.

IV. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 2. rade z a m i e t a.

V. Žalovaný v 1.rade j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

VI. Žalovanému v 2.rade sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že žalovaný v 1. a 2.rade je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu v na základe

dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb zo dňa 08.04.2013 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného v1. rade CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobcom ako aj náhrady trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je zamestnancom u žalovaného v 2.rade, obchodnej spoločnosti AT&T Global Network Services Slovakia, s.r.o. Dňa 08.04.2013 žalobca ako dlžník uzatvoril s veriteľom obchodnou spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb číslo 42715809890003. Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalobcovi vo výške 8.000,- eur s 18,79 % úrokovou sadzbou. Zároveň bola v predmetnej zmluve v Časti 3, ods. 3 obsiahnutá dohoda o zrážkach zo mzdy pre prípad, že sa žalobca ako dlžník omešká so splácaním úveru. V danom prípade v súčasnosti zamestnávateľ žalobcu obchodná spoločnosť AT&T Global Network Services Slovakia, s.r.o. žalovaný v 2. rade vykonáva na základe žiadosti žalovaného v 1. rade titulom vyššie uvádzanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zrážky zo mzdy žalobcovi v prospech žalovaného v 1. rade, ktorý je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s.. Žalobca týmto uvádza, že s vykonávaním zrážok zo mzdy v prospech žalovaného v 1. rade obchodnej spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA titulom uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesúhlasí, z ktorého dôvodu svojim listom zo dňa 14.07.2020 požiadal žalovaného v 1. rade, aby bolo z jeho strany ako veriteľa bezodkladne prístupné k pokynu pre zamestnávateľa žalovaného v 2. rade na ukončenie vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu. Žalovaný v 1. rade vo svojom liste zo dňa 10.08.2020 žalobcovi oznámil, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 08.04.2013 spĺňa všetky zákonom požadované formálne a obsahové náležitosti, s dodržaním relevantných právnych predpisov na úseku ochrany spotrebiteľa a preto je v uvedenom prípade povinnosťou zamestnávateľa realizovať zrážky zo mzdy. Zároveň žalobca ešte svojim listom zo dňa 07.07.2020 vyzval aj žalovaného v 2. rade ako svojho zamestnávateľa na bezodkladné pozastavenie vykonávania zrážok zo mzdy. Žiadosti žalobcu žalovaný v 2. rade nevyhovel a žalobcovi oznámil, že k pozastaveniu vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu prístupí len na základe súhlasu žalovaného v 1. rade. Uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podpísal žalobca ako formulárovú zmluvu, ktorej súčasťou už bola dohoda o zrážkach zo mzdy, žalobca pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemohol jej obsah, ako aj obsah dohody o zrážkach zo mzdy žiadnym spôsobom ovplyvniť, v opačnom prípade by mu úver nebol poskytnutý. Taktiež zrážky zo mzdy nesmú svojou výškou a rozsahom presahovať výšku zrážok, aká by bola prípustná pri výkone rozhodnutia, exekúcií. Takáto dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení v neprospech spotrebiteľa - žalobcu, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je v tejto časti neplatná. Uvedené závery už boli vyslovené opakovane v obdobných prípadoch vo vydaných rozhodnutiach príslušných súdov Slovenskej republiky.

3. Spolu so žalobou žalobca súdu predložil aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 08.04.2013 uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalovaného v1. rade CETELEM SLOVENSKO a.s a žalobcom, výzvu pre zamestnávateľa na bezodkladné pozastavenie vykonávania zrážok zo mzdy zo dňa 07.07.2020, výzvu pre veriteľa na bezodkladné prístupenie k pozastaveniu vykonávania zrážok zo mzdy, odpoveď žalovaného v 1. rade na list žalobcu, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.9.2020, upomienku spoločenstva vlastníkov bytov za nedoplatky na byte zo dňa 24.09.2020, pracovnú zmluvu, výplatné pásky.

4. Žalovaný v 1.rade listom zo dňa 16.09.2020 adresovaným spoločnosti AT&T Global Network Services ju vyzval v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka na vykonávanie zrážok zo mzdy na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.04.2013 súčasťou ktorej je dohoda o zrážkach zo mzdy vo výške 3993,39 eur.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. V zmysle § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Z ust. § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. V zmysle § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP prvá veta).

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. V zmysle § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

16. V zmysle § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

17. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty (čl. 2 ods. 1 CSP).

18. V zmysle čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

19. Podľa § 551 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

20. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť uvedené a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu.

21. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb zo dňa 08.04.2013 uzatvorenej

medzi právnym predchodcom žalovaného v1. rade CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobcom je zrejmé, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 8000,-eur. Žalobca mal úver splatiť 120 mesačnými splátkami v sume 158,60 eur. Ročná úroková sadzba úveru predstavuje 18,79 % a RPMN je uvedené vo výške 20,50%.

22. V zmysle čl. III bod 3 Dohody o zrážkach zo mzdy klient výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním Úveru/Revolvingového úveru/ záväzkov vyplývajúcich z RZ viac ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky Úveru/Revolvingového úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného Úveru/Revolvingového úveru v celom rozsahu, vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet Cetelemu. Cetelem s týmto spôsobom zabezpečenia záväzkov klienta súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy Klienta, ako aj na iné príjmy Klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie Klient. Bez samostatného podpisu, ktorým Klient vyjadrí súhlas s touto Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, je Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov neplatná.

23. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným v 1.rade vzniknutý na základe uvedenej zmluvy je spotrebiteľským vzťahom. Právny predchodca žalovaného v 1.rade poskytoval úvery v rámci predmetu svojho podnikania a žalobca vystupoval v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ.

24. V zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo v prípade existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Predpokladom neodkladného opatrenia je aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preukazujúcich nutnosť (naliehavosť) úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. veľkými obtiažami. Zároveň súd musí zväžiť, aby dôsledkom nariadeného opatrenia nevznikla niekomu neprimeraná ujma s prihliadnutím na to, že nariadením opatrenia súdu možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len v záujme sledovaného legitímneho cieľa a účelu opatrenia tak, aby nový stav (novoupravené pomery), nezakladali ďalšie právne spory, rešpektujúc vymedzené zákonné a ústavné limity.

25. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby sa žalovaní v 1. a 2.rade zdržali sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.04.2013, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podpísal žalobca ako formulárovú zmluvu, ktorej súčasťou už bola dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalobca pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemohol jej obsah, ako aj obsah dohody o zrážkach zo mzdy žiadnym spôsobom ovplyvniť, v opačnom prípade by mu úver nebol poskytnutý. Zrážky zo mzdy nesmú svojou výškou a rozsahom presahovať výšku zrážok, aká by bola prípustná pri výkone rozhodnutia, exekúcií. Takáto dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení v neprospech spotrebiteľa - žalobcu, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je v časti dohody o zrážkach zo mzdy neplatná. Uvedené závery už boli vyslovené opakovane v obdobných prípadoch vo vydaných rozhodnutiach príslušných súdov SR.

26. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újmného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez

súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

27. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa alebo slabšej strany hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákona, podľa ktorého bola dojednaná.

28. V tejto súvislosti súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.: „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonom, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

29. Ak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca spochybňuje predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, potom je dôvodné návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a to do doby, pokiaľ v konaní vo veci samej nebude právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody o zrážkach zo mzdy. Vo veci neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo žalobcovi povinnosť plnenia, teda inak nemá žalobca možnosť zrážky zastaviť. Sám veriteľ, teda žalovaný si diktuje výšku dlhu jednostranne bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom ide o možnosť postihnúť majetok žalobcu podľa svojvoľie veriteľa, teda žalovaného v 1.rade aj bez kontroly zmluvy o úvere. Veriteľ si stanovuje výšku pohľadávky a jej príslušenstvo. Žalovaný v 1.rade pristúpil k realizácii dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho prostriedku bez toho, aby túto zmluvnú podmienku so žalobcom individuálne dojednal, naviac keď podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ide o predtlač dohody o zrážkach zo mzdy bez výsledku individuálneho dojednanía. Samostatnú dohodu o zrážkach zo mzdy vzhľadom na predtlač a jej znenie až v časti III. zmluvy žalobca nemohol ovplyvniť, pričom tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve.

30. Hoci rozsah tejto neplatnosti zatiaľ nemožno ustáliť, návrh, ktorým sa žalobca domáha zdržania sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy môže byť dôvodný. Žalobca má pravdepodobne právo, ktorého ochrana sa neodkladným opatrením domáha.

31. V opačnom prípade by žalobcovi (ktorý má postavenie spotrebiteľa, teda slabšieho subjektu právneho vzťahu) mohla vzniknúť majetková ujma (škoda), ktorá by z hľadiska ochrany jeho subjektívnych práv mala na neho omnoho väčší dopad, v porovnaní s dopadom na žalovaného v 1.rade (ako silnejšej strany právneho vzťahu) v prípade dočasného pozastavenia zrážok zo mzdy.

32. Žalobca osvedčil predložením zmluvy existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným v 1.rade, ktorý vznikol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.4.2013. Zároveň žalobca predložil žiadosť žalovaného v 1.rade o vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanú zamestnávateľovi žalobcu. Súd je toho názoru, že dovtedy, kým sa nerozhodne o tom, či bola predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platne a možno sa v jej zmysle domáhať plnenia, je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť je medzi stranami sporu sporná.

33. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal teda súd za dostatočne osvedčenú, pretože žalobca realizáciou zrážok zo mzdy stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie mohol by

vzniknúť stav, kedy by na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli žalovanému v 1.rade bezdôvodne poukázané finančné prostriedky zo mzdy žalobcu.

34. Súd preto dospel k záveru, že žalobca dostatočne osvedčil rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd mal zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného v 1.rade (žalovaný v 1.rade môže podať na súde žalobu na plnenie), ani neprimeraná výhoda na strane žalobcu.

35. V danom prípade súd zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu a neodkladné opatrenie nariadil v snahe predísť prípadnej ujme žalobcu ako spotrebiteľa, či následným ďalším súdnym sporom medzi stranami.

36. Z uvedených dôvodov súd preto návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ukladajúcej povinnosť žalovanému zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, vyhovel.

37. Súčasne súd uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu do právoplatného rozhodnutia vo veci samej aj zamestnávateľovi žalobcu, nakoľko súd má za to, že to možno od neho spravodlivo požadovať. Povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok pritom súd neuložil konkrétnej spoločnosti, ale všeobecne zamestnávateľovi žalobcu, teda akémukoľvek subjektu, ktorý bude zamestnávateľom žalobcu, keďže predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy, resp. právo z nej by mohlo byť v budúcnosti žalovaným v 1.rade uplatnené aj voči ďalším zamestnávateľom žalobcu a nariadenie neodkladného opatrenia voči konkrétnej spoločnosti, by v prípade zmeny zamestnávateľa žalobcu, stratilo svoje opodstatnenie.

38. Civilný sporový poriadok síce neobsahuje výslovné ustanovenie, ktoré umožňuje ukladať povinnosti neodkladným opatrením aj iným osobám ako stranám sporu, súd však musí pri rozhodovaní vychádzať aj zo základných princípov, na ktorých tento zákon spočíva. Ak niet výslovného ustanovenia tohto zákona, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov. Ochrana ohrozených alebo porušených práv musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Keďže žalobca v danom prípade nemá k dispozícii iný prostriedok právnej ochrany pred zásahom do svojho majetku, k jeho účinnej ochrane je potrebné nariadiť priamo zamestnávateľovi žalobcu ako tretej osobe, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu. Týmto nedochádza k zásahu priamo do práv zamestnávateľa žalobcu, ale k zamedzeniu výkonu jeho povinnosti vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka v zmysle § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko v prípade nevykonávania zrážok na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorá bola zamestnávateľovi žalobcu už predložená spolu so žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, sa platiteľ mzdy vystavuje nebezpečenstvu požadovania náhrady škody zo strany veriteľa, ktorá vznikne veriteľovi odmietnutím vykonávania zrážok na základe predmetnej dohody.

39. Súd pritom poukazuje aj na názor Krajského súdu v Prešove vyslovený v uznesení zo dňa 28.06.2017, sp.zn. 21Co/78/2017: „Zistené okolnosti prípadu tiež nevyvolávajú žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe úpravy pomerov aj vo vzťahu medzi stranami sporu a treťou osobou, t. j. uloženie povinnosti inej osobe, než strane sporu, v danom prípade zamestnávateľovi žalobcu, pretože pokiaľ súd prvej inštancie uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa výkonu práva zo spornej Dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu do právoplatného skončenia veci samej, za stavu, že už žalovaný v 1. rade požiadaval zamestnávateľa žalobcu o výkon zrážok zo mzdy, by bez súčasného uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcovi zdržať sa vykonávania zrážok, bolo neodkladné opatrenie nezrealizovateľné a stratilo by svoje opodstatnenie.“

40. Je zrejmé, že žalovaný v 1.rade na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobcu dlh na základe právneho úkonu (dohody o zrážkach zo mzdy), ktorého platnosť je sporná. Žalobca týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom na základe skutočnosti, ktorá je sporná. Neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy.

41. K nariadeniu neodkladného opatrenia došlo v dôsledku možného posúdenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, či buď z dôvodu absolútnej neplatnosti alebo z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Definitívne posúdenie tohto právneho úkonu však môže byť prijaté len v rozhodnutí vo veci samej, teda v samostatnom konaní, ktoré by malo nasledovať po nariadení neodkladného opatrenia. Preto súd postupoval podľa § 336 ods. 1 CSP a uložil žalobcovi podať žalobu uvedenú vo výroku rozhodnutia..

42. Pokiaľ sa týka návrhu žalobcu, aby súd uložil žalovanému v 2.rade - zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, je potrebné uviesť, že nariadenie neodkladného opatrenia aj voči zamestnávateľovi je nadbytočným, pretože zamestnávateľovi zo samotnej dohody o zrážkach zo mzdy bez ďalšieho nevznikajú žiadne práva, ani povinnosti. Zamestnávateľovi žalobcu tak chýba pasívna vecná legitímácia. Jediným oprávneným z takejto dohody je veriteľ, teda žalovaný v 1.rade, ktorému neodkladným opatrením bolo zakázané používať predmetnú dohodu na výkon zrážok zo mzdy. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorým sa žalobca domáhala uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľovi žalobcu ako žalovanému v 2. rade, zamietol. Na naplnenie účelu neodkladného opatrenia a poskytnutie ochrany žalobcovi však postačuje aj uloženie povinnosti žalovanému v 1. rade ako veriteľovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Ak veriteľ nesmie požiadať zamestnávateľa žalobcu o vykonávania zrážok zo mzdy, tak ani zamestnávateľ k výkonu zrážok nemôže pristúpiť.

43. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje aj na názor vyslovený v obdobnej veci Krajským súdom v Prešove v uznesení sp.zn. 21Co/123/2017 zo dňa 26. 09. 2017. Ďalej súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/145/2017 zo dňa 30. 11. 2017.

44. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

45. V zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. V danej právnej veci súd návrhu žalobcu vo vzťahu ku žalovanému v 1.rade vyhovel v celom rozsahu, a preto v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku mu priznal aj plnú náhradu trov konania s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

48. Žalovaný v 2.rade bol úspešný v celom rozsahu, keďže voči nemu súd žalobu zamietol, a preto by mu patrila náhrada trov konania. Keďže však v konaní mu žiadne trovy nevznikli, keďže o podanom návrhu nevie, súd mu nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.