

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1P/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200426
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220200426.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. E., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, dieťa rodičov: matky R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. H. Č..XXX/XX, 957 01 Bánovce nad Bebravou, štátnej občianky SR a otca A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Č.. XX, t. č. N. Ú. P., v konaní o návrhu otca mal. dieťaťa na určenie povinnosti podávať informácie o mal. dieťaťi, takto

rozhodol:

Matka mal. dieťaťa R. S., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á písomne informovať otca mal. dieťaťa A. E., nar. XX.XX.XXXX, pravidelne, vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku, na adresu Ú. H. N. R. X. K., Z. H. Č.. X, XXX XX P., o zdravotnom stave mal. dieťaťa A. E., nar. XX.XX.XXXX o jej školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2020 v znení doplnenia návrhu zo dňa 27.05.2020 sa otec mal. dieťaťa domáhal, aby súd uložil matke mal. dieťaťa povinnosť písomne informovať otca o maloletej A. E., o jej zdravotnom stave, vrátane absolvovania vyšetrení a ich výsledkoch, školských výsledkoch, priebežných hodnoteniach o prospechu, mimoškolských aktivitách a o podstatných a mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej. Zároveň otec mal. dieťaťa žiadal, aby mu bol umožnený kontakt s mal. dieťaťom formou návštev v ÚVTOS.

2. Matka mal. dieťaťa s návrhom otca súhlasila čo sa týka poskytovania informácií, s návštevami otca vo väzení zo strany maloletej, matka nesúhlasila.

3. V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na 12.11.2020 na nariadený termín pojednávania sa dostavila matka mal. dieťaťa a zástupca kolízneho opatrovníka. Otec mal. detí sa nedostavil, k svojmu návrhu bol vypočutý pred dožiadaným súdom, pričom súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a teda okresný súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca mal. dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh, doplnenie návrhu, rodný list mal. dieťaťa, odpis z registra trestov, lustráciu ZVJS, správu kolízneho opatrovníka, vyjadrenie otca, výsluch otca pred dožiadaným súdom, pripojený spis Okresného súdu

Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/60/2016 ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/62/2016 - 57 zo dňa 27.10.2016, právoplatným dňa 24.11.2016 bola mal. A. E. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená zastupovať a spravovať jej majetok a otec dieťaťa je povinný platiť výživné vo výške 27,13 € mesačne s účinnosťou od 08.07.2016. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v čase rozhodovania súdu, otec mal. dieťaťa bol výkone trestu odňatia slobody, matka mal. dieťaťa spolu s mal. A. a jej ďalšími dvomi deťmi žila v dvojizbovom nájomnom byte. Otec dieťaťa bol od 22.02.2014 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, bol pracovne zaradený, za čo mu bola vyplácaná pracovná odmena vo výške 165,55 €, z pracovnej odmeny sa otcovi dieťaťa vykonávali zrážky na tzv. cudzie pohľadávky, pohľadávky ZVJS, a po odpočítaní zrážok mu ostávalo k dispozícii vreckové cca vo výške 17 - 18 € mesačne.

6. Matka mal. dieťaťa k podanému návrhu uviedla, že vzťahy medzi ňou a otcom dieťaťa boli narušené už aj pred vzatím otca do ÚVTOS, otec sa jej cez dieťa vyhráždal, že ho zabije, držal dieťa za hlavu za nohu, to malo dieťa vtedy 4 mesiace. Nevylučuje, že on mal dieťa rád, bolo to jeho prvé dieťa. Otec sa s maloletou hrával, brával ju von pokiaľ vzťahy medzi nimi boli v poriadku. Pokiaľ však boli medzi nimi konflikty, otec sa vyvršoval na dieťati. Dcéra mala 10 mesiacov, keď on bol zavretý do väzenia. Za toto obdobie bola v osobnom kontakte s otcom raz, keď tam došla s matkou otca na návštevu. Otec dieťaťa jej za toto obdobie napísal ohľadom dieťaťa možno dva razy. Dieťaťu posielal pohľadnice k osobným sviatkom možno 4x do roka. Čo sa týka kontaktu dieťaťa s rodinou otca - dieťa je v kontakte s matkou otca a to skoro každodenne. Výživné na dieťa zo strany otca je posielané. Dcéra po mene vie kto je jej otcom, avšak na otca si nepamätá, nevedela by ho identifikovať. Za otca ona považuje súčasného priateľa s ktorým má 3 deti. Mal. A. sa učí výborne, učenie ju baví. Stará matka ohľadom svojho syna ju neinformuje, ale ona starej matke informácie o dieťati vraví aj sama sa priamo dieťaťa pýta, keď je s ním v kontakte.

7. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že odporúča, aby súd v časti návrhu otca mal. dieťaťa na určenie povinnosti matke dieťaťa podávať písomné informácie o mal. vyhoveli vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa sa t. č. nachádza v ÚVTOS Ilava, kde má obmedzenú možnosť na zisťovanie informácií o mal. dcére A.. Navrhuje, aby súd uložil matke povinnosť písomne informovať otca mal. dieťaťa pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca kalendárneho roku na adresu ÚVTOS, Mierové námestie č. 1 Ilava o zdravotnom stave mal. dieťaťa a o jeho školských výsledkoch a mimoriadnych situáciách, ktoré sa týkajú jej života. Čo sa týka osobného kontaktu mal. s otcom v zariadení, toto neodporúča vzhľadom k tomu, že ÚVTOS nie je vhodným prostredím pre pravidelnú realizáciu styku oca s dieťaťom v školskom veku.

8. Otec mal. dieťaťa k návrhu pred dožiadaným súdom dňa 24.08.2020 uviedol, že na návrhu trvá, žiada, aby matka maloletej ho písomne informovala o zdravotnom stave a školských výsledkoch mal. dieťaťa a to každý kalendárny mesiac a zároveň, aby bol s maloletou v osobnom kontakte raz za tri mesiace v ÚVTOS. Pred nástupom do ÚVTOS žil s matkou a mal. dcérou v spoločnej domácnosti, o dcéru sa zaujíma aj teraz, píše jej list alebo pohľadnicu, informácie o dcére má od svojej matky, s ktorou telefonuje. Výživné uhrádza, ak maloletá potrebuje niečo nad rámec výživného, tak to zabezpečuje jeho matka. Predpokladaný koniec trestu má 31.01.2022. S matkou maloletej nie je v žiadnom kontakte, dcéru má rád a chce byť s ňou v kontakte.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 16.06.2020 vyplýva, že dôvodom podania návrhu otca na súd je jeho výkon trestu odňatia slobody, nemá prístup k informáciám ohľadne maloletej, len sprostredkovane od svojej matky. Matka mal. dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok o výške 270 € mesačne a prídavky na 4 deti v sume 99,80 € mesačne. Matka žije spolu so 4 deťmi a svojim priateľom v 2-izbovom mestskom byte, hygiena v byte bola na dobrej úrovni a domácnosť zásobená potravinami. Matka mal. dieťaťa uviedla, že dcéra svojho otca nepozná, nakoľko otec dieťaťa odišiel zo spoločnej domácnosti keď mala 10 mesiacov. Matka mal. dieťaťa súhlasila s návrhom otca v časti určenia povinnosti podávať informácie otcovi o dieťati, nesúhlasí s tým, aby maloletá navštevovala otca v zariadení ÚVTOS, čo nie je vhodným prostredím pre dieťa. Mal. A. E. je žiačkou 1. ročníka ZŠ Školská v Bánovciach nad Bebravou. S maloletou bol vykonaný neformálny pohovor, pri ktorom uviedla, že každý deň sa stretáva s babkou A. E., neprespáva u nej, raz bola na návšteve s babkou za otcom. Baví ju maľovanie a tanec, mama

sa o ňu dobre stará. Otec mal. dieťaťa je od 22.02.2014 vo výkone trestu odňatia slobody. V závere správy kolízny opatrovník odporučil návrhu otca mal. dieťaťa vyhovieť, avšak pokiaľ ide o osobný kontakt maloletej so svojim otcom formou návštev v zariadení ÚVTOS, tak toto nie je vhodné prostredie pre pravidelnú realizáciu stretávania sa maloletej s otcom.

10. Z lustrácie v ZVJS (č. I. 53) súd zistil, že otec mal. dieťaťa si od 22.02.2014 do 22.08.2020 vykonával trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/44/2014 a následne od 22.08.2020 do 31.01.2022 v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/67/2009.

11. Z odporu registra trestov (č. I. 25) vyplýva, že otec mal. dieťaťa bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný.

12. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

13. Podľa § 111 písm. d) p) Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

d) styku s maloletým,

p) iných veciach, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 24 ods. 4 a ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má právo na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Tohto práva sa môže domáhať aj návrhom na súde, keďže zo strany rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, z tohto práva vyplýva povinnosť pravidelne informovať druhého rodiča o maloletom dieťati. Súd by preto mohol rodičovi, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, uložiť povinnosť, aby v určených pravidelných lehotách podával druhému rodičovi informácie o zdravotnom stave maloletého, o jeho školskej dochádzke, prospechu, mimoškolských aktivitách a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Forma, ktorou je povinný tak urobiť, však nie je zákonom ustanovená; môže to byť telefonicky alebo elektronickou poštou (e-mail), pokiaľ je druhý rodič napríklad dlhodobo v zahraničí. Súd však môže určiť povinnosť podávať druhému rodičovi informácie pravidelne písomne poštou na uvedenú adresu. Informácie o maloletom dieťati môže rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, získavať aj priamo od maloletého dieťaťa, pokiaľ sa s maloletým dieťaťom pravidelne styka, od ošetrojúceho lekára, učiteľa a pod.

17. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca mal. dieťaťa na uloženie povinnosti matke mal. dieťaťa spočívajúcej v pravidelnom informovaní otca mal. o mal. A. E. je čiastočne dôvodný. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7

Dohovoru o právach dieťaťa. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má teda právo na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati, pričom súd môže rodičovi, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, uložiť povinnosť, aby v určených pravidelných lehotách podával druhému rodičovi informácie o zdravotnom stave maloletého, o jeho školskej dochádzke, prospechu, mimoškolských aktivitách a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, pričom forma, ktorou je povinný tak urobiť, nie je zákonom ustanovená. Otec mal. dieťaťa pri výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu, s čím matka mal. dieťaťa v časti realizácie návštev otca v zariadení ÚVTOS zo strany mal. A. nesúhlasila. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že otec mal. dieťaťa si od 22.02.2014 do 22.08.2020 vykonával trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/44/2014 a v súčasnosti si otec dieťaťa vykonáva od 22.08.2020 do 31.01.2022 trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/67/2009. Táto skutočnosť mu znemožňuje realizáciu jeho rodičovských práv v tom, že sa nemôže nielen osobne stretávať s mal. A. E., ale zároveň mu chýbajú aj základné informácie o mal. dieťati, ktoré mu len sprostredkovane poskytuje jeho matka, A. E., ktorá sa s jeho mal. dcérou pravidelne stretáva. Z výpovede matky mal. dieťaťa v konaní pred súdom vyplýva, že otec mal. dieťaťa bol vzatý do výkonu trestu odňatia slobody, keď mala maloletá 10 mesiacov a svojho otca si riadne nepamätá, pozná ho len po mene. Za toto obdobie bola mal. A. v osobnom kontakte s otcom len raz, keď šla na návštevu so starou matkou. Čo sa týka kontaktu mal. dieťaťa s rodinou otca, mal. A. je v kontakte s matkou otca (starou matkou) a to takmer každodenne. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav s prihliadnutím i na správu kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil súdu uložiť matke dieťaťa povinnosť písomne informovať otca mal. dieťaťa vždy k poslednému dňu každého mesiaca kalendárneho roku na adresu ÚVTOS, Mierové námestie č. 1 ľava o zdravotnom stave mal. dieťaťa a o jeho školských výsledkoch a mimoriadnych situáciách, ktoré sa týkajú jej života, návrhu otca mal. dieťaťa zo dňa 04.05.2020 v znení doplnenia zo dňa 27.05.2020 v tejto časti vyhovel a uložil matke dieťaťa povinnosť písomne informovať otca mal. dieťaťa pravidelne, vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku, na adresu Ústav na výkon trestu odňatia slobody o zdravotnom stave mal. dieťaťa A. E., nar. XX.XX.XXXX o jej školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Súd ma za to, že právo otca na informácie o mal. A. E. sa tak zaistí v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obojom rodičom, aby mal. dieťa tak pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovala výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali prispievať obidvaja rodičia a snažiť sa tak o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi.

18. Pokiaľ ide o návrh otca dieťaťa týkajúci sa osobných návštev mal. A. E. počas jeho výkonu trestu odňatia slobody, súd v tejto časti návrh otca zhodnotil za nedôvodný. Súd v danom prípade prihliadol najmä k tomu, že ide o mal. dieťa vo veku 7 rokov, preto aj vzhľadom na jej vek, by bolo pre mal. dieťa stresujúce navštevovať otca v tomto prostredí. Súd je toho názoru, že stretávanie sa dieťaťa s rodičom v zariadení Ústavu na výkon trestu odňatia slobody nie je teda v záujme mal. dieťaťa, ktorý je prvoradý, nakoľko by takéto stretávania negatívne vplývali na zdravý vývoj detskej osobnosti. Je pravdou, že súd musí rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom no na strane druhej, vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom a dbať na to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a ako aj právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi, čo súd vzal do úvahy. Súd je preto toho názoru, že otec v súčasnej dobe nemá vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu návštev s mal. A. a preto súd návrh otca mal. dieťaťa v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho vzdal.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, a to pri peňažnom plnení možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 48 Exekučného poriadku) a pri nepeňažnom plnení možno podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 C.m.p.