

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010710
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320010710.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinených L. C. J. P., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ako spolupáchatelia podľa § 20 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený L. C., M.. XX.XX.XXXX F. P.,
trvale bytom B. XXXX/X, P.,
t. č. v Ú. M. F. A. G. P. B. - Š.,

obvinený T. Y., M.. XX.XX.XXXX F. P.,
trvale bytom F. XXXX/X, P.,

obvinený U. G., M.. XX.XX.XXXX F. B.,
trvale bytom Q. XXX, G. B. - G.,
t. č. v Ú. M. F. F. B.,

obvinený D. T., M.. XX.XX.XXXX F. C., E.,
trvalé bydlisko B. - Q.J. XXX, G. B. - G.,

uznávajú sa za vinných, že

v čase od 3.15 hod. do 3.56 hod. dňa 11.6.2020 prišli po spoločnej dohode na vozidle zn. Seat Leon ST ev. č. P. XXX Q., ktorého vlastníkom a držiteľom je obvinený T. Y., ktorý ho v tom čase viedol k U. U.Á. na ulici U. v P., odkiaľ sa U. G. a D. T. spoločne pešo presunuli k dverám herne J., ktorá sa nachádza na ulici P. v P., v budove reštaurácie L., ktoré následne vylomili, vošli do vnútra herne, kde si svietili baterkou a po tom, čo herňu prehľadali, obvinený G. vzal z herne peňaženku s hotovosťou 5,00 eur a obsah mincovníka s hotovosťou vo výške najmenej 85,00 eur vysypal do tašky, ktorú mali zo sebou, z herne vyšli tými istými dverami ako vošli dnu, prišli k odstavenému vozidlu Seat Leon ST, kde ich už čakali L. C. a T. Y. a po ďalšej vzájomnej dohode o tom, že z vyberú peniaze z hracích automatov, odišli k L. C., do bytu kde býva, odkiaľ vzal L. C. starší pilník, autom sa vrátili ku garážam na U. ulici v P., kde následne obvinení U. G., D. T. opätovne vošli do herne cez už predtým vylámané dvere, z troch hracích automatov vypáčili skrinky s hotovosťou spolu vo výške najmenej 90,00 eur, ktoré vzali zo sebou, na ďalšom hracom automate rozbili zospodu sklo a následne rozbili 1 kus popolníka a následne z herne odišli k odstavenému vozidlu Seat Leon ST, kde ich už čakali T. Y. a L. C. a spoločne odišli autom smerom do B.. Svojím konaním spôsobili obvinení spoločnosti K., P.D..G., so sídlom ul. Palárikova 1613/12, Snina, IČO 52 837 181 krádežou škodu vo výške najmenej 100,00 eur a rozbitím popolníka škodu vo výške 4,00 eur a poškodením výherných automatov spoločnosti R. C., P.D..G., F. M. A., ul. Slnečná

2578, Vranov nad Topľou, IČO 31 718 779, škodu vo výške 782,02 eur a poškodením vchodových dverí vlastníkovi budovy T. T. B.F. škodu vo výške 730,00 eur,

teda

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ako spolupáchatelia podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

L. C.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

T. Y.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

U. G.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

D. T.

Za tieto prečiny a za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/75/2020 zo dňa 29.9.2020,

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a na § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/75/2020 zo dňa 29.9.2020, doručený obvinenému dňa 21.10.2020 právoplatný dňa 30.10.2020, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na osem mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu na jeden rok a štyri mesiace a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodených: K. P. D.. G., so sídlom Palárikova 1613/12, Snina 069 01, IČO: 52 837 181, R. C. P..D..G.. F. M. A., so sídlom Slnecná 2578, Vranov nad Topľou 093 01, IČO: 31 718 779, T. T. B., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Š. XXXX/XX, P., s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.