

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18C/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319205385
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319205385.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Legal Cases s.r.o., so sídlom Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 720 097, proti žalovanej: U. A., F.. XX.XX.XXXX, bytom Q. B. XXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 567,59 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 567,59 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 567,59 eura od 19.12.2017 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.12.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 567,59 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 21.03.2016 uzatvoril žalobca, ako poisťovateľ, so žalovanou, ako poisníkom, poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k motorovému vozidlu EČV: T. s účinnosťou od 21.03.2016. Dňa 02.06.2016 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinila žalovaná, ktorá viedla motorové vozidlo EČV: T.. Žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy a v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. uhradil poškodenému poistné plnenie vo výške 1.891,97 eura. Žalovaná bola v čase poistnej udalosti v omeškaní s úhradou poistného, preto žalobca opakovane vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného dňa 13.01.2017. Dňa 26.07.2018 zaslal žalobca žalovanej oznámenie o zániku PZP na motorové vozidlo EČV: T. pre nezaplatenie poistného. V dôsledku omeškania žalovanej s platením poistného, žalobca uplatnil voči žalovanej regres vo výške 30 % z poistného plnenia. Listom zo dňa 14.12.2017 žalobca vyzval žalovanú na náhradu časti poistného plnenia vo výške 567,59 eura. Žalovaná svoj peňažný záväzok voči žalobcovi nespĺnila. Keďže žalovaná neuhradila žalobcovi pohľadávku riadne a včas, dostala sa do omeškania, preto si žalobca uplatnil tiež zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % od 19.12.2017, t.j. márnym uplynutím 5 dní odo dňa odoslania prvého oznámenia žalobcu.

2. Súd vo veci vydal dňa 13.01.2020 platobný rozkaz č.k. 18C/62/2019-27, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 18C/62/2019-41 zo dňa 12.06.2020 zrušil.

3. Žaloba a ostatné písomnosti, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, boli žalovanej doručené dňa 19.06.2020. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Podľa § 177 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 1, ods. 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 567,59 eura, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné; jedná sa teda o drobný spor (§ 177 ods. 2 písm. a/ CSP). S poukazom na uvedené súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 12.11.2020 o 10.45 hod.. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd sa vo veci oboznámil sa so žalobou a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - poisťnou zmluvou, likvidačnou správou, výpisom z účtu žalobcu, výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy, výzvami na zaplatenie, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 21.03.2016 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (č. návrhu XXXXXXXXXXXX) o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Peugeot 406, EČV: T., rok výroby 1996, farba modrá, so začiatkom poistenia od 21.03.2016 na dobu neurčitú, s jednorazovým ročným poisťným vo výške 108 eur a štvrtročnou splátkou 27 eur. Súčasťou poisťnej zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

9. Z likvidačnej správy/ zahraničné škody z PZP zo dňa 27.03.2017 vyplýva, že žalobca vyplatil za žalovanú z titulu poisťnej udalosti zo dňa 02.06.2016 poškodenému H. R. poisťné plnenie vo výške 50.358,- CZK. Podľa výpisu z bankového účtu žalobcu, poisťné plnenie bolo poukázané poisťovateľovi poškodeného dňa 31.03.2017 vo výške 1.891,97 eura.

10. Listami zo dňa 25.10.2016 a 13.01.2017 zaslal žalobca žalovanej upomienky na úhradu nezaplateného poisťného spolu s upozornením na zánik poisťnej zmluvy v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v prípade neuhradenia poisťného.

11. Listom zo dňa 26.07.2018 oznámil žalobca žalovanej zánik poistenia /poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX (č. návrhu XXXXXXXXXXXX)/ dňa 21.01.2017 o 24:00 hod. podľa § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. nezaplatením poisťného v zákonnej jednomesačnej lehote.

12. Z Výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (č. návrhu XXXXXXXXXXXX) vyplýva, že žalovaná nezaplatila poisťné ani sčasti a ani za prvé poisťné obdobie.

13. Listami zo dňa 14.12.2017, 28.12.2017 a 22.02.2018 si žalobca uplatnil postih voči žalovanej z titulu poisťnej udalosti zo dňa 02.06.2016 v zmysle § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. vo výške 567,59 eura a vyzval ju na úhradu predmetnej čiastky do 15 dní od doručenia výzvy. Zásielky obsahujúce predmetné výzvy adresované žalovanej boli podané na poštovú prepravu 15.12.2017, 28.12.2017 a 23.02.2018 a vrátili sa žalobcovi dňa 19.12.2017 (s tým, že adresát je neznámy) a dňa 23.01.2018 a 20.03.2018 ako neprevzaté žalovanou v odbernej lehote.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nesk. predpisov (ďalej zákona č. 381/2001 Z.z.), povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na

motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

15. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

16. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

17. Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zákona o PZP, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Osobitne je potrebné zdôrazniť, že nárok žalobcu vyplýva zo zákonného predpisu (zákon č. 381/2001 Z.z.), a preto nejde o nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Bolo preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaná ako poistník uzatvorili dňa 21.03.2016 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Peugeot 406, EČV: T., ktorého vlastníkom a držiteľom bola žalovaná. Nesporným v konaní bolo (nakoľko žalovaná sa k veci nevyjadřila, resp. skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela), že žalovaná dňa 02.06.2016 zaviniła predmetným motorovým vozidlom škodovú udalosť, pri ktorej bola spôsobená škoda na majetku poškodeného H. R. vo výške 50.358,- CZK a žalobca poskytol poškodenému titulom tejto poisťnej udalosti spôsobenej žalovanou, dňa 31.03.2017 poistné plnenie vo výške 1.891,97 eura, teda nahradil za žalovanú poškodenému uplatnené preukázané nároky. Podľa nesporných tvrdení žalobcu, ktoré boli preukázané i výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy, bola žalovaná v čase vzniku poisťnej udalosti v omeškaní s platením poistného, preto si žalobca uplatnil voči žalovanej (ako poistníkovi) nárok na náhradu časti poistného plnenia vo výške 567,59 eura v súlade s ust. § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z.. Napriek výzve žalobcu zo dňa 14.12.2017 a aj opakovaným výzvam zo 28.12.2017 a 22.02.2018, ktoré žalovaná neprevzala v odbernej lehote, žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Z týchto dôvodov súd podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi titulom istiny (náhrady časti poistného plnenia) sumu 567,59 eura.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Keďže žalovaná sa s plnením svojho peňažného dlhu dostala do omeškania, súd jej zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 vo výške 5 % ročne zo sumy 567,59 eura odo dňa požadovaného žalobcom, t.j. 19.12.2017 do zaplatenia.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).