

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203743
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820203743.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobkyne: K.. X. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. H. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Vladimír Filičko, PhD., s.r.o., IČO: 52 253 791, so sídlom Kováčska 28, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1/ K.. R. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. E.. V. XXXX/X, XXX XX C., 2/ V. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX V. T., v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Žalovaný v 1/ rade a žalovaná v 2/ rade s ú p o v i n n í zdržať sa prenajímania a vykonávania akýchkoľvek úprav, či iného neoprávneného nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese C., obec V. T., katastrálne územie V. T., zapísanými Okresným úradom Rožňava, katastrálnym odborom na LV č. XXX, a to: pozemok parcely reg. KN-C, par. č. 612/11, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 419 m², pozemok parcely reg. KN-C, par. č. 612/47, záhrada o výmere 360 m² a rodinný dom súpisné číslo 296 postavený na parcele č. 612/11 a to až do právoplatného skončenia konania o vypratanie nehnuteľnosti.

II. V prevyšujúcej časti, ohľadom zákazu užívania a vstupovania žalovaných do uvedenej nehnuteľnosti, návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa vo veci samej podaním žaloby dňa 21.09.2020 domáha vypratania v petite citovaných nehnuteľností. Po podaní žaloby, dňa 13.10.2020 podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd žalovaným uložil povinnosť zdržať sa užívania, prenajímania, vstupovania, vykonávania akýchkoľvek úprav, či iného neoprávneného nakladania vyššie citovaných nehnuteľností.

2. Žalobkyňa vo svojej žalobe uvádza, že nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na základe dobrovoľnej dražby uskutočnenej dňa 15.10.2013, vykonanej v priestoroch notárskeho úradu JUDr. Jozefa Farkašovského, ktorej priebeh bol spísaný do notárskej zápisnice NZ: 36010/2013, NCR1s: 36702/2013. Vlastnícke právo žalobkyne bolo potvrdené tiež právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, vydaným v konaní pod sp. zn.: 3Co/140/2019 zo dňa 12.08.2020, ktorým súd zamietol žalobu žalovaných o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Napriek uvedenému žalovaní ako pôvodní vlastníci nehnuteľnosti túto do dnešného dňa napriek viacerým žiadam a výzvam žalobcu neoprávnenne užívajú a túto odmietajú vypratať a odovzdať žalobkyni ako zákonnému vlastníkovi nehnuteľnosti. Žalovaní nielen užívajú predmetnú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu, navyše ju využívajú na podnikateľskú činnosť jej prenájmom tretím osobám za účelom rekreačného bývania, ktorým poskytujú ďalšie pohostinské služby. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní neoprávnenne užívajú nehnuteľnosť žalobkyne, ako i na skutočnosť, že žalovaní svojím protiprávnym konaním spôsobujú žalobkyni škodu a sebe neoprávnený majetkový prospech, žiadala žalobkyňa, aby konajúci súd v čo

najkratšom čase nariadil vypratanie nehnuteľnosti. Zároveň žalobkyňa navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého dôvodnosť je daná tým, že žalovaní napriek opakovaným výzvam žalobkyne neupustili od neoprávneného užívania nehnuteľnosti patriacej žalobkyne. Túto žalobkyne odmietajú vydať, neoprávnené ju využívajú za účelom získania finančného prospechu a spôsobujú žalobkyne škody na jej majetku. Žalobkyňa nemôže nehnuteľnosti v jej vlastníctve užívať po značne dlhú dobu, a to odo dňa 15.10.2013, kedy sa stala jej vlastníkom. Naopak žalovaní nehnuteľnosť patriacu žalobkyne užívajú bezmála desať rokov bez právneho dôvodu, v rozpore so zákonom a to všetko napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bolo potvrdené vlastnícke právo žalobkyne. Konaním žalovaných dochádza k obmedzovaniu a zásahu do vlastníckeho práva žalobkyne, ktorá nemôže nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve užívať. Vzhľadom na predpokladanú dĺžku súdneho konania, ako i predpokladané obštrukcie zo strany žalovaných, má žalobkyňa za to, že do rozhodnutia súdu o žalobe o vypratání je potrebná dočasná úprava pomerov, ktorá zabráni ďalšiemu znehodnocovaniu majetku žalobkyne, parazitovaniu žalovaných na majetku žalobkyne, ako i zneužívaniu systému zo strany žalovaných. Bez dočasnej úpravy bude aktuálny stav naďalej pretrvávať tak ako bude naďalej pretrvávať bezdôvodné obohacovanie sa žalovaných a poškodzovanie majetku žalobkyne. Žalobkyňa je toho názoru, že ňou sledovaný účel nie je možné dosiahnuť inak a že nariadenie neodkladného opatrenia nejakým spôsobom neobmedzí žalovaných, ktorí nemajú žiaden právny titul, na základe ktorého by mohli užívať, či prenajímať nehnuteľnosť žalobkyne.

3. Žalovaní vo svojom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 10.11.2020 uviedli, že čo sa týka súdneho konania sp. zn.: 8C/510/2013 a rozsudku Krajského súdu Košice sp. zn.: 3Co/140/2019 zo dňa 12.08.2020 je podané dovolanie na Najvyšší súd SR a zároveň návrh na odklad právoplatnosti rozsudku krajského súdu. Zároveň žalovaní dňa 02.11.2020 podali návrh na vydanie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu potreby neodkladnej úpravy pomerov počas dovolacieho konania. Vo svojom podaní žalovaní apelujú na medzinárodné dohovory v súvislosti s ochranou obydlia a súkromia, hrozí im priama strata domova, ako aj strata zamestnania. V súčasnosti v nehnuteľnosti žije žalovaná v 2. rade spolu s dcérou. V nehnuteľnosti žije aj brat žalovanej v 2. rade. Žalovaná v 2. rade a jej rodinní príslušníci nemajú možnosť v tak krátkej dobe vyriešiť bytovú otázku, rovnako výkon slobodného povolania, teda podnikanie žalovanej v 2. rade je tiež viazané na predmetnú nehnuteľnosť. Žalovaní poukázali, že nijakým spôsobom do nehnuteľnosti nezasahujú, nie je na to ani logický predpoklad, keďže osoby obývajú nehnuteľnosť nebudú ju predsa vedome poškodzovať, skôr naopak ju obhospodarujú, teda nehrozí poškodzovanie, či neoprávnený zásah. Žalovaní majú za to, že súd by mal poskytnúť súdnu ochranu nielen žalobkyne, ale aj žalovaným, ktorým by v prípade vyhovenia žalobe, resp. nariadenia neodkladného opatrenia mohla vzniknúť nepríjemná ujma. Žalovaní vo svojom podaní navrhovali žalobu v celom rozsahu zamietnuť, eventuálne prerušiť konanie do doby skončenia dovolacieho konania vo veci rozsudku sp. zn. 3Co/140/2019.

4. Z Výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXX, k. ú. V. T., obec V. T. vyplýva, že ako vlastníčka nehnuteľností: pozemok parcely reg. KN-C, par. č. 612/11, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 419 m², pozemok parcely reg. KN-C, par. č. 612/47, záhrada o výmere 360 m² a rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parcele č. 612/11 je zapísaná žalobkyňa. Titulom nadobudnutia je Osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby N: 811/2013, NZ: 36010/2013- Z 2487/13 - 152/13.

5. Z Rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/140/2019 zo dňa 12.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2020 vyplýva, že súd žalobu žalobcov - v tomto súdnom konaní žalovaných o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zo dňa 15.10.2013 a určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v ich prospech zamietol.

6. Z inzerátov zverejnených na stránke www.booking.com <<http://www.booking.com>> zo dňa 01.09.2020, 16.08.2020 vyplýva ponuka ubytovania v Penzióne v Krásnohorskom Podhradí za cenu od 23 Eur za noc.

7. Súd sa oboznámil aj s Výzvou na odovzdanie nehnuteľností zo dňa 27.08.2020 adresovanou žalobkyňou žalovaným, ako aj s podaciami lístkami, s Dovoláním a návrhom na odklad právoplatnosti zo dňa 25.09.2020 v konaní sp. zn. 8C/510/2013, s Návrhom žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.11.2020 zaevidovaným pod sp. zn. 11C/87/2020 a priloženou fotodokumentáciou predloženou žalovanými.

8. Na základe predložených listín v súdnom spise, súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný.

9. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

13. Podľa § 329 ods. 1,2, Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1,2, Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 332 ods. 1, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Neodkladné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Vo všetkých prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu, druhým dôvodom je obava že exekúcia bude ohrozená. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu

rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú.

17. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

18. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, najneskôr do 30 dní.

19. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 120 O. s. p. (resp. § 186 a nasl. C. s. p.), ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (viď 3Obdo/1/2017).

20. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktno, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). V prípade niektorých procesných prostriedkov dokonca z ich povahy a účelu vyplýva presný opak princípu rovnosti zbraní. Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012).

21. Žalobkyňa v konaní o nariadení neodkladného opatrenia v časti zákazu prenajímať a vykonávať akékoľvek úpravy, či iné neoprávnené nakladanie s nehnuteľnosťami zo strany žalovaných osvedčila nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a navyše preukázala aj vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

22. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. LV č. XXX, k. ú. V. T., obec V. T. sú aktuálne vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. V prospech vlastníckeho práva žalobkyne rovnako svedčí aj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/140/2019 zo dňa 12.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2020 a z ktorého vyplýva, že súd žalobu žalobcov - v tomto súdnom konaní žalovaných o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zo dňa 15.10.2013 a určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v ich prospech zamietol. V tomto štádiu konania považuje súd za irelevantné, že bolo žalovanými v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/510/2013 podané dovolanie. Najvyšší súd SR doposiaľ nerozhodol o podanom dovolaní, rovnako ako nerozhodol

o návrhu na odklad právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu. Predmetný súdny spis ešte nebol ani predložený Najvyššiemu súdu SR. Súd je preto povinný na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/140/2019 zo dňa 12.08.2020 nazeráť ako na právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu. Žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha vypratania nehnuteľnosti, keďže napriek uvedenému žalovaní ako pôvodní vlastníci nehnuteľnosti túto do dnešného dňa napriek viacerým žiadosťiam a výzvam žalobkyne neoprávnené užívajú a využívajú ju aj na podnikateľskú činnosť a túto odmietajú vypratať a odovzdať žalobkyňi ako zákonnému vlastníkovi nehnuteľnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia navrhla z dôvodu, že žalovaní napriek opakovaným výzvam žalobkyne neupustili od neoprávneného užívania nehnuteľnosti patriacej žalobkyňi. Konaním žalovaných dochádza k obmedzovaniu a zásahu do vlastníckeho práva žalobkyne, ktorá nemôže nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve užívať. Vzhľadom na predpokladanú dĺžku súdneho konania, ako i predpokladané obštrukcie zo strany žalovaných, má žalobkyňa za to, že do rozhodnutia súdu o žalobe o vypratání je potrebná dočasná úprava pomerov, ktorá zabráni ďalšiemu znehodnocovaniu majetku žalobkyne, parazitovaniu žalovaných na majetku žalobkyne, ako i zneužívaniu systému zo strany žalovaných.

23. Žalobkyňa preukázala, čo nakoniec potvrdili aj žalovaní, že títo predmetnú nehnuteľnosť využívajú aj na podnikateľské účely vo forme rekreačného ubytovania a pohostinských služieb. Súd preto dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu a obmedziť žalovaných v ich práve prenajímania a vykonávania akýchkoľvek úprav, či iného neoprávneného nakladania s nehnuteľnosťami, nakoľko títo sa tak na úkor žalobkyne bezdôvodne obohacujú a v konaní vo veci samej je potrebné vykonať dokazovanie a posúdiť tvrdenia žalobkyne. Prakticky pri každej požiadavke smerujúcej k ochrane vlastníckeho práva (vždy v konaní o určenie vlastníckeho práva alebo o vydanie huteľnej či vypratania nehnuteľnej veci a podľa okolností veci aj v prípadoch požiadaviek na určenie neplatnosti alebo neúčinnosti právnych úkonov) potreba dočasnej úpravy pomerov vyplýva už z potreby zachovania stavu veci existujúceho tu v čase uplatnenia práva do skončenia konania o veci.

24. Pre prípad, že by súd žalobe žalobkyne vyhovel, avšak dochádzalo by aj k prípadnému ďalšiemu prenajímaniu, neoprávnenému podnikaniu a vykonávaniu akýchkoľvek úprav, či iného neoprávneného nakladania s nehnuteľnosťami žalovanými, mohlo by dôjsť k majetkovým škodám na nehnuteľnosti a k bezdôvodnému obohacovaniu žalovaných na úkor žalobkyne, a preto súd nariadil neodkladné opatrenie zákazu prenajímania a vykonávania akýchkoľvek úprav, či iného neoprávneného nakladania s nehnuteľnosťami žalovanými, a to až do právoplatného skončenia konania o vypratania nehnuteľnosti.

25. K inému záveru dospel súd v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zákazu užívania a vstupovania žalovaných do uvedenej nehnuteľnosti. V tejto časti má súd zato, že žalobkyňa nepreukázala naliehavosť právneho záujmu a dokonca ani nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Takáto dôvodná obava nebola žalobkyňou preukázaná, dokonca ani tvrdená, táto poukazovala najmä na dĺžku súdneho konania a obštrukcie žalovaných. Žalobkyňa nepreukázala ani to, že by žalovaní užívaním nehnuteľnosti spôsobili akékoľvek znehodnotenie či poškodenie jej majetku. Otázka užívania a vstupovania do predmetnej nehnuteľnosti žalovanými je predmetom konania vo veci samej a túto otázku bude súd posudzovať v samotnom konaní. S poukazom na uvedené, súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zákazu užívania a vstupovania žalovaných do uvedenej nehnuteľnosti zamietol. Z opatrnosti, s poukazom na nevyhnutnosť právnej istoty strán sporu súd zdôrazňuje, že žalovaní sú pôvodní vlastníci predmetnej nehnuteľnosti, ktorí sa podaním mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v pôvodnom konaní pokúšajú zvrátiť aktuálny právny stav, a preto nehnuteľnosť aj naďalej užívajú s vierou opätovného nadobudnutia vlastníckeho práva.

26. O trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

27. V zmysle § 332 ods. 1, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.