

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/141/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823202878  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823202878.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, značka správcu: S 2009, ako správca úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast. advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanej A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C. XXX, 049 12, o zaplatenie 3.368,22 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu úveru 3.957,33 EUR, zmluvné úroky 1.432,37 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.259,14 EUR od 1.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z omeškaných splátok úveru nasledovne:

zo sumy 103,20 EUR od 16.1.2021 do 06.12.2021,  
zo sumy 12,61 EUR od 07.12.2021 do 07.06.2022,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.02.2021 do 07.06.2021,  
zo sumy 84,90 EUR od 08.06.2022 do 06.12.2022,  
zo sumy 59,90 EUR od 07.12.2022 do 05.04.2023,  
zo sumy 53,93 EUR od 06.04.2023 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.03.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.04.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.05.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.06.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.07.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.08.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.09.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.10.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.11.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.12.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.01.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.02.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.3.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.4.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.05.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.06.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.07.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.08.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 103,20 EUR od 16.09.2022 do zaplatenia,  
zákonný úrok z omeškania 5,00% ročne z omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne :

zo sumy 12,80 EUR od 16.01.2021 do 06.12.2021,  
zo sumy 0,31 EUR od 07.12.2021 do 05.04.2023,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.02.2021 do zaplatenia,

zo sumy 12,80 EUR od 16.03.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.04.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.05.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.06.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.07.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.08.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.09.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.10.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.11.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.12.2021 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.01.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.02.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.03.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.04.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.05.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.06.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.07.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.08.2022 do zaplataenia,  
zo sumy 12,80 EUR od 16.09.2022 do zaplataenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,60 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.12.2023 domáhal voči žalovanej zaplataenia istiny úveru vo výške 3.957,33 EUR, zmluvných úrokov vo výške 1.432,37, zmluvnej pokuty vo výške 10 % zo sumy 2.259,14 EUR od 1.10.2022 do podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru spolu vo výške 714,44 EUR, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.259,14 EUR od 1.10.2022 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.9.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.9.2022. Žalovaná je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 328133035 uzavretej dňa 13.12.2019 poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina 4.000 EUR (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok 18,74 % p.a. (článok II. Zmluvy). Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 103,20 EUR. Žalovaná so žalobcom uzavrela dňa 13.12.2019 Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, uzavretie zmluvy bolo dobrovoľné, nebolo podmienkou poskytnutia úveru. Žalovaná sa zaviazala splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 12,80 EUR mesačne spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania. Žalobca výzvou zo dňa 20.12.2020 vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania a vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškání so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru a nákladov spojených s poistením, žalobca má právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy) a na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy).

2. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa ustanovenia § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 11.1.2024. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo v neprítomnosti žalovanej, ktorá svoju neprítomnosť neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania.

4. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe pričom odkázal v celom rozsahu na svoje písomné podania.

5. Súd vykonal dokazovanie v súlade s § 204 CSP, a to oboznámením sa so žalobou, a predloženými listinnými dôkazmi Obchodným vestníkom č. 187/2022 zo dňa 29.9.2022 časť konkurzy a reštrukturalizácie sp. zn. 31K/25/2022, Obchodným vestníkom č. 85/2023 zo dňa 4.5.2023 časť konkurzy a reštrukturalizácie sp. zn. 31K/25/2022, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 32813303509 zo dňa 13.12.20179, sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinným od 1.7.2018, Zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 13.12.2019, predpisom splátok úveru, poslednou výzvou zo dňa 20.12.2020 s doručenkou, platobnou disciplínou, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 11.12.2019, výpisom z účtu žalovanej za obdobie od 1.10.2019 do 31.10.2019, správou z registra úverov zo dňa 11.12.2019, výpisom z registra CRIF a Register Úverov, s.r.o., potvrdením o príjme žalovanej za obdobie september až november 2019 a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 32813303509 zo dňa 13.12.2019 uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 4.000 EUR. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v mesačných 60 splátkach vo výške 103,20 EUR, s dátumom prvej splátky 15.1.2020 a termínom konečnej splatnosti 15.12.2024, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 15.12.2024. Celková čiastka na zaplatenie 6.192 EUR. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 20,36 %, výška úrokovej sadzby 18,74 % ročne, priemerná hodnota RPMN 11,78 %, odplata 18,74 %.

7. Z článku IX. bod 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

8. Z článku IX. bod 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

9. Z článku IX. bod 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

10. Zo zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 13.12.2019 uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako poisťníkom a žalovanou ako klientom vyplýva, že poisťník sa zaviazal zabezpečiť žalovanej poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia, ktoré je dobrovoľné, nie je podmienkou poskytnutia úveru. Náklady na poistenie podľa predpisu splátok predstavovali sumu 12,80 EUR mesačne.

11. Poslednou výzvou zo dňa 20.12.2020 veriteľ vyzval žalovanú na úhradu dlžných mesačných splátok spolu vo výške 228,49 EUR spolu s poplatkom za poslednú výzvu vo výške 11 EUR. Výzva bola žalovanej doručená dňa 28.12.2020.

12. Zo sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinného od 1.7.2018 vyplýva, že za vystavenie listovej upomienky pri oneskorenej úhrade je výška poplatku 3 EUR.

13. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 328133035“ zo dňa 14.12.2023 vyplýva, že dňa 13.12.2019 bol vyplatený úver v celkovej výške 4.000 EUR a na splátky úveru boli vykonané úhrady v celkovej výške 1.555,52 EUR.

14. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.9.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku 29.9.2022 vyplýva, že ním bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, konkurz uznaný za insolvenčné konanie a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu 1749.

15. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.4.2023, zverejnenom v Obchodnom vestníku 4.5.2023 vyplýva, že ním bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 009.

16. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 11.12.2019, výpisu z účtu žalovanej za obdobie od 1.10.2019 do 31.10.2019, správy z registra úverov zo dňa 11.12.2019, výpisu z registra CRIF a RegisterÚverov, s.r.o., potvrdenia o príjme žalovanej za obdobie september až november 2019 súd zistil, že žalovaná vo svojej žiadosti uviedla, že je slobodná, má základné vzdelanie, býva u rodiny ako hlavný zdroj príjmu je uvedená pracovná zmluva. Pracuje ako robotníčka od 1.4.2017 u zamestnávateľa – Essity Slovakia. Jej priemerný čistý mesačný príjem je 600,59 Eur. Výdavky uviedla vo výške 306,60 Eur, zrážky zo mzdy sa jej nevykonávajú žiadne. Okrem tohto iný príjem nemá, požiadala o úver vo výške 4.000 Eur. Prílohou žiadosti je aj fotokópia občianskeho preukazu, poisťenca žalovanej a výpis z účtu vedenej v A. A. za obdobie od 1.10.2019 do 31.10.2019. Podľa Správy z registra úverov zo dňa 15.12.2019 žalovaná mala evidovaný jeden úver, ktorý už je splatený. Podľa správy z registra CRIF a registra úverov žalovaná nemá evidované žiadne úvery. Pre posúdenie bonity klienta pre zvolený produkt ako ďalšie boli predložené výplatné pásky žalovanej a to za obdobie september, október a november 2019, z ktorých vyplýva, že čistý príjem žalovanej v mesiaci september 2019 bol 492,80 Eur, v mesiaci október 2019 487,88 Eur a v mesiaci november 2019, 821,08 Eur.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka ( účinného do 4.12.2018) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda (ods.1). Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (ods.2).

22. Podľa § 3a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru ( ods.1). Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 9 zák. č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch ( v znení účinnom v čase podpisu zmluvy) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 13.12.2019 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 4.000 EUR a žalovaná sa zaviazala zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 6.192 EUR, a to v 60 mesačných splátkach po 103,20 EUR a tiež zmluva o poistení schopnosti splácať úver dňa 13.12.2019 s mesačnou splátkou poistného 12,80 EUR.

29. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.9.2022 sp.zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., pričom v zmysle

uznesenia zo dňa 24.4.2023 sp.zn. 31K/25/2022 bola do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s., čím v zmysle § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii bola preukázaná aktívna vecná legitímácia správcu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti Silverside, a.s.

30. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zastáva názor, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

31. Súd podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že nenastal žiadny dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keďže zmluva má písomnú formu a to aj s poukazom na § 40 ods. 4 OZ, obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., je v nej uvedená správna výška RPMN, v zmluve sú uvedené všetky plnenia spotrebiteľa a RPMN neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej v § 1a ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd sa zaoberal aj tým, či veriteľ postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovanej a teda či riadne zisťoval a preveroval jej bonitu. Zo žiadosti poskytnutie úveru bolo preukázané, že veriteľ zisťoval rodinný stav, príjem a výdavky žalovanej a zároveň preveroval si aj jej úverovú záťaženosť v registri úver a jej príjem ďalšími dokladmi - výpisom z účtu, potvrdeniami o príjme. Rozhodne teda nenastal dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 2 vety druhej a tretej zákona č. 129/2010 Z.z. Navyše podľa názoru súdu veriteľ aj správne vyhodnotil bonitu žalovanej po zistení a preverení výšky jej čistého mesačného príjmu a preukázaných výdavkov, a teda podľa názoru súdu konal s riadnou odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.

32. Nebolo medzi stranami sporné, že žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver a ani to, že žalovaná si svoje zmluvné povinnosti neplnila. Žalovaná zostala v spore nečinná, výšku uplatneného nároku a výšku úhrad, prezentovanú žalobcom, nepoprela, preto tieto tvrdenia žalobcu nepovažoval súd za sporné. Súd mal za to, že v časti dlžnej istiny, dlžných zmluvných úrokov a uplatnených úrokov z omeškania z omeškaných splátok úveru, ktoré boli uplatnené v zákonnej sadzbe, bola žaloba podaná dôvodne.

33. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

34. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalobcovi patrí aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 OZ v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi nárok úrok z omeškania vo výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

38. Podľa § 53a OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

39. Žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10 % zo sumy 2.259,14 EUR od 1.10.2022 do podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru spolu vo výške 714,44 EUR, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplata zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 OZ bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovanej ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Súd poukazuje na § 53a OZ a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.4.2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplata zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplata zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a OZ v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a OZ uplatňuje nárok na zaplata zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru, len k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty.

40. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

41. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

42. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

44. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,60 %. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ktorý mal úspech v prevažnej časti uplatneného nároku, a to v rozsahu 88,30 % (istina 5.389,70 EUR s príslušenstvom). Žalovaná mala úspech v rozsahu 11,70 % (714,44 EUR), a preto súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania vo výške 76,60 % (88,30 – 11,70 %), pričom súd v predmetnej veci nevzhliadol a strany ani netvrdili žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP, na základe ktorých by sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.