

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/173/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205378  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419205378.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, Q., L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, Q., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, Q., otec: L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Z. K. č. XXXX/XX, t. č. ÚVTOS Nitra 1, Cintorínska 3, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa P. P. P. a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na maloleté dieťa L. P., takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: P. P. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne od 01.10.2019, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/122/2013-11 zo dňa 13.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.05.2013, v časti o výživnom na maloleté dieťa tak, že výživné sa z v y š u j e.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.10.2019 do 31.10.2020 vo výške 919,43 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach vo výške 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Súd maloleté dieťa: L. P., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke od 04.11.2019 a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 70 eur mesačne od 01.10.2019, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Zročné výživné za obdobie od 01.10.2019 do 31.10.2020 vo výške 910 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach vo výške 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 04.11.2019 domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa P. P. P. zo sumy 30% životného minima na sumu 150 eur mesačne a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu L. P. tak, že dieťa bude zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bude povinný prispievať na jeho výživu sumou 150 eur mesačne.

2. Otec maloletých detí sa k návrhu vyjadril písomne podaniami zo dňa 16.03.2020, 19.08.2020 a 28.10.2020, v ktorých uviedol, že s návrhom súhlasí. Žiadal o schválenie náhradného výživného nakoľko sa momentálne nachádza vo výkone väzby a nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami, ani žiadnym majetkom. Matka maloletých detí je dobrou matkou, bohužiaľ nemá žiadny príjem a preto sú existenčne s financiami na úplnom minime. Po prepustení štátu uhradí všetko v plnom rozsahu.

Je slobodný a nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Má ukončenú základnú školu a v období posledných piatich rokov nemal žiadne zamestnanie, okrem toho vo výkone trestu v Rakúsku. Otec bol vo výkone trestu v Rakúsku, kde vykonával 20-mesačný trest a jeho prepustenie sa malo vykonať 09.04.2021.

3. Súd pojednával v neprítomnosti otca podľa § 31 CMP, ktorý je toho času v Ústave na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Nitre a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti (č. I. 103).

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Maloleté dieťa P. P. P., nar. XX.XX.XXXX v H. v Maďarskej republike je evidované v Knihe narodení Matričného úradu MV SR - osobitná matrika vo zväzku ORI 28, ročník 2004, na strane 239, pod por. číslom 716. Otcom maloletého dieťaťa je L. X., nar. XX.XX.XXXX a matkou F. P., nar. XX.XX.XXXX.

4.2 Maloleté dieťa L. P., nar. XX.XX.XXXX je evidované v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 147, ročník 2009, na strane 85, pod por. č. 1089. Otcom maloletého dieťaťa je L. X., nar. XX.XX.XXXX a matkou F. P., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z rodného listu vydaného Matričným úradom Obce Kamenín zo dňa 09.10.2019.

4.3 Justičný ústav Krems potvrdil, že otec dieťaťa bol zadržaný na Bezpečnostnom orgáne od 09.08.2019 a celkový čas zadržania je od 09.08.2019 do 09.04.2021. Otec dieťaťa bol odsúdený podľa § 15 Trestného zákonníka, § 127 a § 130 (ťažká komerčná krádež). Otec detí pracoval od 14.05.2020 v práčovni a jeho mesačný príjem činil cca 230 eur. Z exekúcie je vylúčená suma 6,762 eur.

4.4 Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra oznámil súdu, že otec detí je vo výkone väzby bez pracovného zaradenia a bez príjmu.

4.5 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P 122/2013 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 05.04.2013 sa otec maloletých detí domáhal ich zverenia do osobnej starostlivosti matke. Z rodného listu maloletého L. P. vydaného Matričným úradom Mesto Nové Zámky zo dňa 09.10.2009 mal súd preukázané, že otcovstvo k maloletému dieťaťu určené ani uznané nebolo, otec nebol uvedený. Na pojednávaní dňa 13.05.2013 otec uviedol, že žiada, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti matke od 01.04.2013 a on by platil výživné v minimálnej výške, keďže nemá žiadny príjem. Je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 30.01.2013, žiadnu dávku nepoberá, ale si ju vybavuje. Matka súhlasila so zverením detí do jej osobnej starostlivosti, ako aj s navrhovanou výškou výživného s tým, že nežiadala ročné výživné, pretože otec prispel na výživu. Matka bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.10.2012 s tým, že finančne jej pomáhala matka, u ktorej s deťmi bývala. S deťmi mimoriadne výdavky nemala. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/122/2013-11 zo dňa 13.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.05.2013, súd rozhodol tak, že schválil Dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloletá P. P. P., nar. XX.XX.XXXX sa zverila do osobnej starostlivosti matke od 01.04.2013, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťaťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky počnúc od 01.04.2013 s tým, že ročné výživné je vyrovnané.

5. Matka vo svojej výpovedi upresnila, že s otcom mal. detí žili v spoločnej domácnosti do roku 2010, potom bol zavretý a viackrát na úteku. Keď otec zistil, že podala tento návrh, začal komunikovať s dcérou, ktorej volal i minulý týždeň. Od podania návrhu na výživu detí nijakým spôsobom neprispel a doteraz určenú vyživovaciu povinnosť voči mal. P. si neplnil. O náhradné výživné si nepožiadala. Má ukončenú strednú školu s maturitou, naposledy pracovala ako čašníčka v Štúrove a v období od júna 2016 do Vianoc bola s deťmi v Anglicku u bývalého partnera. Býva v spoločnej domácnosti u svojej babky R. B., ktorá poberá starobný dôchodok vo výške 320 eur. Mesačné zálohové platby na bývanie: elektrina 135 eur, plyn 50 eur, TV 15 eur, internet 15 eur. Pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. dieťaťu D. P., nar. XX.XX.XXXX a je s ním na predĺženej materskej dovolenke kvôli COVID-u 19 s tým, že poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na tri mal. deti, spolu v sume 340 eur. Nie je

evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii, nemá zdravotné problémy. Otcovstvo k mal. dieťaťu uznané nebolo a otec dieťaťa dobrovoľne prispieva na výživu dieťaťa sumou 50 eur.

Mal. dieťa P. P. navštevuje I. ročník Strednej školy zdravotníckej v Nových Zámkoch. Výdavky v súvislosti so školou: cestovné 40 eur, obedy 29 eur, ZRPŠ 3,50 eur. Jednorazové výdavky: školské pomôcky 50 eur. Rovnako dieťaťu zakúpila i sezónne oblečenie v septembri, všetko spolu v sume 150 eur. Ďalšie výdavky sú na stravu 50 eur, ošatenie 25 eur, hygienické potreby 15 eur. Dieťa nebýva často choré, nie je evidované v žiadnej odbornej ambulancii. Nenavštevuje žiadne krúžky.

Mal. dieťa L. navštevuje V. ročník ZŠ v Q.. Výdavky v súvislosti so školou: ZRPŠ 12 eur, školské pomôcky 50 eur. Nevyhnutné mesačné výdavky na stravu 30 eur, oblečenie 30 eur, hygienické potreby 10 eur. Dieťa nie je evidované v žiadnej odbornej ambulancii, nenavštevuje žiadne krúžky. Matka mal. detí po vykonanom dokazovaní žiadala návrhu vyhovieť, pretože by bola rada, ak by dostala už nejaké výživné.

6. Kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že po vykonanom dokazovaní žiada návrhu matky vyhovieť, výživné na mal. dieťa P. P. zvýšiť na sumu 100 eur. Mal. L. zveriť do osobnej starostlivosti matke a určiť výživné vo výške 100 eur, i napriek tomu, že otec je vo výkone trestu, čo ho nezbavuje vyživovacej povinnosti. Z uvedeného výživného bude matka schopná pokryť nevyhnutné výdavky. Zročné výživné ponecháva na rozhodnutie súdu.

7. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

10. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

20. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR a čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd je garantované právo rodičov vychovávať svoje deti a naopak deťom sa potom zaručuje právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu. Tento ústavne zaručený princíp ochrany práv teda zahŕňa zo strany rodičov zabezpečenie podmienok materiálnej a nemateriálnej povahy na to, aby dieťa mohlo dostatočne rozvíjať svoje možnosti a schopnosti vedúce k jeho uplatneniu v spoločnosti. Pokiaľ ide o materiálne podmienky, tie sa realizujú prostredníctvom povinnosti rodičov podieľať sa na vyživovacej povinnosti ku svojim deťom podľa kritérií uvedených v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, pričom je povinnosťou súdu pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti prihliadnuť na to, v akej miere sa stará každý z obidvoch rodičov o svoje dieťa, pričom tento podiel osobnej starostlivosti by mal byť vždy zohľadnený pri posudzovaní rozsahu vyživovacej povinnosti u každého z rodičov osobitne v závislosti na veku a vyspelosti dieťaťa.

21. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a litery zákona si súd osvojil právny záver rezonujúci aktuálnou judikatúrou (obsiahnutý napr. aj v náleze Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. IV.ÚS1181/07 zo dňa 06.02.2008), v zmysle ktorého, ak sa zbavil rodič svojim úmyselným konaním, pre

ktoré bola na neho uvalená väzba a pre ktoré bol následne odsúdený na trest odňatia slobody, objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. dieťaťu, nemožno túto skutočnosť pričítať na ľarchu tohto dieťaťa, ktoré podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy SR i čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Opačný výklad by viedol k absurdným dôsledkom, podľa ktorého by sa rodič úmyselnou trestnou činnosťou a následným výkonom väzby, či trestu odňatia slobody po právoplatnom odsúdení „zbavil“, resp. „mohol zbaviť“ vyživovacej povinnosti voči svojmu mal. dieťaťu. Dieťa by nemalo byť postihnuté následkami chýb vlastných rodičov, i keď v mnohých prípadoch tomu nie je možné celkom zabrániť. Podľa názoru súdu skutočnosť, že rodič nedokáže zvládnuť rolu zodpovedného rodiča, ktorý by sa aspoň platením výživného (keď už ničím iným) podieľal na starostlivosti o dieťa, pričom do tejto situácie sa dostal svojim vlastným pričinením, nemôže znamenať vylúčenie tohto rodiča z výkonu všetkých jeho rodičovských povinností, ktoré mu v súvislosti s narodením vlastného dieťaťa vznikli. Bolo by v rozpore s princípmi morálky i spravodlivosti, keby rodič, ktorý vyvíja všetko svoje úsilie, aby zabezpečil starostlivosť o svoje dieťa a pracuje napr. i v ťažších pracovných podmienkach za minimálnu mzdu, bol v nevýhodnejšej pozícii ako rodič, ktorý sa dopúšťa protiprávnej činnosti, o to viac ak ide o úmyselnú trestnú činnosť násilného charakteru. Inými slovami spoločnosť by nemala dopustiť, aby niekto zo svojho protiprávneho konania profitoval v tom zmysle, že sa zbaví povinnosti, ktorá nemá len morálny rozmer ale je inkorporovaná expressis verbis v zákone.

22. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že výživné na mal. dieťa P. P. bolo určené naposledy Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P 122/2013 - 11 zo dňa 13.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.05.2013. Od poslednej úpravy výživného uplynula dlhá doba, viac ako 7 rokov. Zmenili sa podmienky na strane rodičov, ako aj na strane mal. dieťaťa. Mal. dieťa dospel, momentálne navštevuje strednú školu a je nepochybné, že sa zvýšili výdavky v súvislosti s návštevou strednej školy, ako aj na stravu, ošatenie a hygienické potreby. Súd uznal výdavky mal. dieťaťa, ktoré pozostávajú z výdavkov na cestovné do školy 40 eur, obedy 29 eur, ZRPŠ mesačne 3,50 eur, školské pomôcky 5 eur. Výdavky na stravu 50 eur, hygienické potreby 15 eur, ošatenie 25 eur. Alikvotná časť nákladov na bývanie 43 eur. Celkové nevyhnutné výdavky na mal. dieťa predstavujú sumu 206 eur. Súd zvýšil výživné z minimálneho výživného zo sumy 30% na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa na sumu 100 eur, pretože mal za to, že uvedená suma je primeraná vzhľadom na preukázané výdavky vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Ak otec dieťaťa zaplatí sumu 100 eur, matka prispeje na výživu mal. dieťaťa sumou 50 eur po zohľadnení jej každodennej starostlivosti k čomu je potrebné pripočítať i rodinné prídavky, bude matka schopná pokryť výdavky na mal. dieťa.

Mal. dieťa L. P. sa narodilo XX.XX.XXXX a matka mu poskytuje starostlivosť a opateru od narodenia. Otcovstvo k mal. dieťaťu nebolo uznané pri narodení dieťaťa tak ako to vyplýva z rodného listu predloženého v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P 122/2013. Ako otec k mal. dieťaťu bol zapísaný L. X. tak ako to mal súd preukázané z rodného listu dieťaťa vydaného Matričným úradom Obce Kamenín zo dňa 09.10.2019. Matka podala návrh na súd dňa 04.11.2019. Z týchto dôvodov súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke od podania návrhu, pretože matka neuviedla žiadne dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré nepodala návrh skôr, i napriek tomu, že sa o dieťa starala a poskytovala mu každodennú starostlivosť. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine na rozdiel od rozhodnutia o výživnom, môže rozhodnutie o zverení do osobnej starostlivosti smerovať len do budúcnosti (nie späť). Výnimkou je prípad, ak bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením. Keďže v danej veci dieťa neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matke zverené nebolo, súd rozhodol o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke od podania návrhu. Zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia podľa § 28 ods. 1 písm. b, c a § 28 ods. 2 Zákona o rodine. Mal. dieťa navštevuje 5. ročník Základnej školy v Kameníne a výdavky na mal. dieťa pozostávajú z výdavkov v súvislosti so školou ZRPŠ a triedny fond 12 eur, školské pomôcky 5 eur a z bežných výdavkov na stravu 30 eur, oblečenie 30 eur, hygienické potreby 10 eur, alikvotná časť nákladov na bývanie 43 eur. Celkové mesačné výdavky na mal. dieťa predstavujú sumu 130 eur. Ak otec dieťaťa zaplatí výživné vo výške 70 eur a matka prispeje výživným vo výške 50% určeného výživného po zohľadnení jej každodennej starostlivosti vo výške 35 eur a po pripočítaní rodinných prídavkov, bude matka schopná pokryť výdavky mal. dieťaťa.

Pri určení výživného súd zohľadňoval skutočnosti na strane otca. Súd mal jednoznačne preukázané, že otec si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu P. P. určenú v roku 2013 i napriek tomu, že sám bol navrhovateľom a domáhal sa určenia výživného. S mal. deťmi sa počas celého obdobia ich života od r. 2010 podľa udania matky stretol iba päťkrát a priniesol im čokoládu na Mikuláša. Otec detí

má základné vzdelanie a žiadnu inú vyživovaciu povinnosť nemá. Od 09.08.2019 bol zadržaný vo väzbe v Rakúsku v Justičnom ústave Krems a bol uznaný vinným za ťažkú komerčnú krádež. Od 14.05.2020 pracoval v práčovni s mesačným príjmom 230 eur. Momentálne sa otec detí nachádza vo väzbe ÚVTOS Nitra s poukazom na Rozhodnutie Okresného súdu Levice pod sp. zn. 2T 2/2019. Uvedeným konaním a správaním sa otec detí svojím úmyselným konaním zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom. Ak by bol otec dieťaťa viedol riadny usporiadaný život a bol by sa zamestnal vzhľadom na svoje vzdelanie, bol by dosahoval potencionálny príjem min. vo výške minimálnej mzdy, ktorá v roku 2019 bola vo výške 560 eur a v roku 2020 je vo výške 580 eur. Súd pri určení výživného vychádzal z toho, že otec mal možnosť mať príjem vo výške minimálnej mzdy a ak z takéhoto príjmu zaplatí určené výživné vo výške 170 eur, zostane mu suma vyššia ako je životné minimum podľa Zákona č. 601/2003 o životnom minime v znení noviel. Vyššie uvedené skutočnosti ohľadne života a správania sa otca nemožno pričítať na ťarchu detí, ktoré podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy SR i čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd majú základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Opačný výklad by viedol k absurdným dôsledkom, podľa ktorého by sa rodič úmyselnou trestnou činnosťou a následným výkonom väzby, či trestu odňatia slobody po právoplatnom odsúdení zbavil vyživovacej povinnosti voči svojim mal. deťom. Podľa názoru súdu skutočnosť, že rodič nedokáže zvládnuť rolu zodpovedného rodiča, ktorý by sa aspoň platením výživného (keď už ničím iným) podieľal na starostlivosti o dieťa, pričom do tejto situácie sa dostal svojím vlastným pričinením, nemôže znamenať vylúčenie tohto rodiča z výkonu všetkých jeho rodičovských povinností, ktoré mu v súvislosti s narodením vlastného dieťaťa vznikli.

23. Zročné výživné na mal. dieťa P. P. za obdobie od 01.10.2019 do 31.10.2020 vo výške 919,43 eur, ktoré pozostáva zo sumy 213,63 eur, výživné za mesiace október, november, december r. 2019 (100 eur - 28,79 eur x 3) a zo sumy 705,80 eur, výživné za mesiac január až október r. 2020 (100 eur - 29,42 eur x 10), kde súd vychádzal z toho, že zročné výživné predstavuje rozdiel zvýšeného výživného. Súd povolil zročné výživné otcovi splácať v splátkach vo výške 20 eur mesačne podľa § 232 CSP.

Zročné výživné na mal. dieťa L. P. za obdobie od 01.10.2019 do 31.10.2020 vo výške 910 eur, ktoré pozostáva zo sumy 210 eur, výživné za mesiace október, november, december r. 2019 (70 eur x 3) a zo sumy 700 eur, výživné za mesiac január až október r. 2020 (70 x 10), kde súd vychádzal z toho, že zročné výživné predstavuje určené výživné od priznania výživného do rozhodovania súdu o výživnom. Súd povolil zročné výživné otcovi splácať v splátkach vo výške 20 eur mesačne podľa § 232 CSP.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).