

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: OT/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010344  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520010344.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa pre prípravné konanie Mgr. Danka Majdáková, dňa 12. novembra 2020 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obvinenému V. L., nar. X.XX.XXXX v Q. K., trvale bytom C. č. XXX, pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 357 Trestného poriadku v spojení s § 174 ods. 1 Trestného poriadku o p r a v u j e pisársku chybu a zrejmú nesprávnosť vo vyhotovení trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. OT/32/2020 zo dňa 9. novembra 2020 v rovnopisoch uvedeného trestného rozkazu, a to číselné uvedenie paragrafového znenia trestného činu, ktoré má správne znieť: „prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.“ a slovné vyjadrenie dĺžky skúšobnej doby, ktoré má správne znieť: „Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov“.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.11.2020 v predmetnej trestnej veci vydal súd trestný rozkaz sp. zn. OT/32/2020, ktorým uznal obvineného V. L. vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že: „dňa 6.11.2020 v čase okolo 17:10 hod., v obci Chmeľnica, okres Stará Ľubovňa v smere do mesta Stará Ľubovňa a v meste Stará Ľubovňa pod vplyvom alkoholu viedol osobné motorové vozidlo zn. V. H., EČV: Q kde pri vychádzaní z čerpacej stanice Tankol nachádzajúcej sa na ul. Jarmočná 125, Stará Ľubovňa nedal znamenie o zmene smeru jazdy a počas následnej jazdy s vozidlom opakovane bezdôvodne prechádzal do protismernej časti vozovky, kde bol z uvedeného dôvodu v blízkosti križovatky pri reštaurácii Koliba v meste Stará Ľubovňa zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Stará Ľubovňa, pričom počas vykonávanej kontroly bola u obvineného v čase o 17:13 hod., vykonaná dychová skúška na alkohol, elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus, evidenčné číslo A409701, ktorým bola obvinenému nameraná hodnota 0,81 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje 1,69 promile etanolu v krvi“. Teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil pod vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo sa odsúdil podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. j/, Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a s prihladnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 5 (mesiacov) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon uloženého trestu obvinenému podmienene odložil. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu ručila skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov a podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa mu uložil aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov v trvaní 7 (sedem) rokov.

Pri písomnom vyhotovení trestného rozkazu došlo k písárskej chybe v číselnom vyjadrení paragrafového znenia spáchaného prečinu keď namiesto § 289 ods. 1 Trestného zákona je uvedené § 298 ods. 1

Trestného zákona a k zrejmej nesprávosti v slovnom vyjadrení dĺžky podmieneného odsúdenia keď namiesto dvadsaťštyri mesiacov je uvedené osemnásť mesiacov.

Podľa § 357 Trestného poriadku, na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Podľa § 174 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Rovnopis uznesenia o oprave sa doručí všetkým osobám, ktorým bol doručený rovnopis rozsudku.

Podľa § 348 ods. 2 Trestného poriadku, sudca pre prípravné konanie má v konaní podľa odseku 1 rovnaké postavenie ako samosudca.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sudkyňa pre prípravné konanie opravila písársku chybu a zrejmu nesprávosť vo vyhotovení trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. OT/32/2020 zo dňa 9.11.2020 v jeho rovnopisoch tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Sťažnosť možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho doručenie.

Po právoplatnosti tohto uznesenia o oprave sa toto uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodne vydaného trestného rozkazu, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak sa oprava vyhotovenia trestného rozkazu alebo oprava rovnopisu trestného rozkazu podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov trestného rozkazu, plyní prokurátorovi a osobne priamo dotknutej opravným výrokom lehota na podanie odporu proti trestnému rozkazu od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti.