

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010628
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219010628.8

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného C. H., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 10.9.2020, sp. zn. 4T/34/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného C. H. za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v V. na Č. G. si dňa 31.1.2019 od doposiaľ presne nezistenej osoby zakúpil za 70,- € 7,76 g rastliny rodu Cannabis (konope) s priemernou koncentráciou 20,3 % hmotnostných THC, čo zodpovedá najmenej 15 obvykle jednorazovým dávkam na použitie a 0,47 g hašiša s priemernou koncentráciou 18,5 % hmotnostných THC, čo zodpovedá najmenej 3 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, kde uvedené látky sú v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a následne uvedené látky prechovával u seba až do 22:30 hod. dňa 1.2.2019, kedy bol v V.Š. v pivárni G. N. na Š. G. X zadržaný príslušníkmi OR PZ, pričom rozsudkom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 6T 84/2016 z 9.2.2017, právoplatným toho istého dňa bol uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) a pol roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. pre účely výkonu trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie obžalovaný a prokurátor. Obžalovaný odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. K. U. tak, že čin, ktorý spáchal, veľmi ľutuje, s marihuanou nikdy neobchodoval, užíval ju zo zdravotných dôvodov, a tento pobyt vo väzbe ho naučil, že v živote by sa k tomu už neuchýlil zo žiadnych dôvodov. Takto to prehlásil aj vo svojej záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 10.9.2020. So záverom okresného súdu, že nezistil poľahčujúce okolnosti nekorešponduje zistený skutkový stav. Súd mu mal priznať poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. c) Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. a § 36 písm. n) Tr. zák. Ďalej podrobne poukázal na procesné pochybenia orgánov činných v trestnom konaní pri zadržaní, keď mali správne postupovať podľa § 85 ods. 1 Tr. por. a nie v zmysle § 85 ods. 2 Tr. por., a tiež pri aplikácii § 89 ods. 1 Tr. por., t.j. pri vydaní veci. V rámci právneho poriadku SR existuje v oblasti zákonnosti dôkazov základné pravidlo, v zmysle ktorého musia byť všetky dôkazy, ktoré boli získané nezákonným spôsobom, v trestnom konaní vylúčené. Tiež poukázal na to, že aj ďalší vo veci vypočutí svedkovia K. H.Ú.C., R. Y.E.N., N. N. neboli poučení o tom, že nemusia vydať svoje veci, resp. nemôžu odmietnuť vydať veci.

K uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody zdôrazňoval, že v rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti. V zmysle predmetného je tak možné ustáliť, že povinnosťou SR je prísnejšie postihovať to konanie, ak sa skutok týka veľkého množstva drog alebo ak skutok sa týka drog, ktoré najväčšie poškodzujú zdravie a najprísnejšie to konanie, ktoré je spáchané v rámci zločineckej skupiny. Obžalovaný C. H. je človek mladý, má iba 26 rokov, pracoval ako rušňovodič, kde mal dobré pracovné hodnotenie, má výborné vzťahy s matkou a otcom, a tiež s otčimom. Poukázal na to, že otvorila sa aj verejná diskusia o dekriminizácii marihuany a zmiernení trestov. Navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zrušil a sám rozhodol tak, že obžalovaného oslobodí spod obžaloby, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný alebo, aby zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a sám vo veci rozhodol.

Odvolanie odôvodnil aj prokurátor a to tým, že poukazoval na nesprávnu aplikáciu okresného súdu pri použití § 48 ods. 4 Tr. zák. Zastáva názor, že v prípade páchatela obzvlášť závažného zločinu mal súd striktné postupovať podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák., a teda zaradiť páchatela na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí modifikoval odvolanie okresného prokurátora a navrhol obžalovaného zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pri nezmenenej výške trestu, lebo má za to, že takto sa dá postupovať a poukázal na rozsudok NS SR 2Tdo/75/2012.

Krajský súd na podklade takto podaných odvolaní podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd napadnutý rozsudok podrobne odôvodnil a v odôvodnení rozsudku rozpísal všetky vykonané dôkazy prebraté na hlavnom pojednávaní. Keďže rozsah dokazovania je v súlade so zápisnicami o hlavnom pojednávaní, nepovažuje za potrebné tieto dôkazy odvolací súd znovu opakovať. V odôvodnení rozhodnutia sa odvolací súd obmedzí na konkrétne odvolacie námietky oprávnených procesných strán.

K odvolaniu obžalovaného, keď namietal porušenie procesných predpisov orgánov činných v trestnom konaní krajský súd uvádza:

Pokiaľ obhajca obžalovaného C. H. spochybňuje zákonnosť vydania veci, zápisnicu o vydaní veci (č.l. 73) a poučenie (č.l. 75), krajský súd považuje za potrebné uviesť, že z obsahu zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 1.2.2019, sp. zn. ČVS:ORP-349/JU-KE-2019 (č.l. 13) vyplýva, že potom, čo služobný pes v kritickom čase označil taštičku podozrivého (v súčasnosti už obžalovaného C. H.), že by v nej mohli byť omamné a psychotropné látky, menovaný sám dobrovoľne následne vytiahol z taštičky jeden kus igelitového sáčku s obsahom sušiny zelenej farby a jeden kus okrúhlejšej plastovej dózy, v ktorom bol PVC sáčok s obsahom jeden kus guľičky zelenej farby, ktoré nápadne pripomínali marihuanu, a to nie je v rozpore s právom osoby neprispievať k vlastnému obvineniu. Po predložení týchto vecí sa stal C. H. podozrivým zo spáchania prečinu nedovolennej výroby

omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v zmysle § 171 ods. 1 Tr. zák.

Z úradného záznamu zo dňa 1.2.2019, sp. zn. ORPZ-KE-OKP7-844-003/2019 vyplýva, že na mieste bolo rozhodnuté operatívnu hliadku OKP OR PZ v Košiciach podľa § 85 ods. 2 Tr. por. o obmedzení na osobnej slobode okrem iných osôb aj u C. H. dňa 1.2.2019 v čase od 21.35 hod. do 22.30 hod. a menovaného k ďalšej realizácii prevzal dňa 1.2.2019 v čase o 23.30 hod. poverený príslušník PZ OO PZ Košice - Juh por. Ing. H. Č.. Z uvedeného preto bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že k vydaniu vecí podľa § 89 ods. 1 Tr. por., a to jeden kus igelitový sáčok zeleno-bielej farby s nápisom Golden Virginia o rozmeroch 135 x 130 mm s obsahom neznámeho množstva sušiny zelenej farby a jeden kus okrúhlej plastovej dózy ružovej farby o priemere 55 mm a výšky 20 mm, v ktorej sa nachádzal PVC priehľadný sáčok s uzatváraním o rozmeroch 40 x 70 mm s obsahom jeden kus guľky zelenej farby neznámeho zloženia, došlo po poučení, ktoré je zadokumentované na č.l. 75 až po predvedení C. H. na vyššie uvedené OO PZ Košice - Juh, čo je zrejmé aj zo zápisníc o tomto procesnom úkone (č.l. 73, 75 trestného spisu). Vzhľadom na uvedené krajský súd preto nemá pochybnosť o zákonnosti postupu zasahujúcich policajtov, vrátane zaistenia veci dôležitej pre trestné konanie podľa § 89 ods. 1 Tr. por., pretože uplatnený postup bol v súlade s vyššie citovaným ustanovením Trestného poriadku.

K výroku o uloženom treste k odvolacím námietkam obžalovaného je potrebné uviesť, že okresný súd nepostupoval v zmysle § 165 ods. 1 Tr. por. Výrok o treste okresného súdu neobsahuje poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ani pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolnosti, len v odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že nezistil poľahčujúce okolnosti, ako priťažujúcu okolnosť hodnotil, že sa skutku dopustil v skúšobnej dobe, a to konkrétne pri veci Okresného súdu Košice II zo dňa 9.2.2017, sp. zn. 6T/84/2016. Tento postup okresného súdu je nesprávny a nezákonný, lebo nemožno ako priťažujúcu okolnosť v danom prípade hodnotiť odsúdenie pod sp. zn. 6T/84/2016 a to preto, lebo toto odsúdenie zakladá u obžalovaného C. H. znak kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa odseku 2 písm. a) k § 172 Tr. zák.

Čo sa týka zaradenia odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia tak ako to urobil okresný súd, okresný prokurátor v odvolacej námietke takýto postup považuje za nezákonný, avšak krajský prokurátor na verejnom zasadnutí poukázal na to, že okresný súd mohol takto postupovať, ale podľa jeho názoru obžalovaného mal zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri plnení prieskumnej povinnosti krajský súd však zistil, že znalkyňa z odboru Zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. V. S. uviedla, že dôležitú úlohu v danom prípade zohrávalo aj časové obdobie, od ktorého je obžalovaný konzumentom týchto látok, keďže uviedol, že marihuanu začal fajčiť ako 17-ročný. Na otázku, či by sa vedela vyjadriť všeobecne a následne vo vzťahu k obžalovanému, t.j., či konzum konope aj viacročný môže mať za následok psychické a fyziologické zmeny odpovedala, že je to skôr otázka pre znalca z odboru toxikológie. Nemohla sa teda s presnosťou vyjadriť, aké to malo účinky na obžalovaného. Obžalovaný popísal, že užíva marihuanu od 17 rokov, rodičia sa mu rozviedli, keď mal 7 rokov, potom on žil v spoločnej domácnosti so starými rodičmi. Keď mu zomrela babka, staral sa sám o starého otca. Vyštudoval strednú priemyselnú školu dopravnú, potom chodil na vysokú školu leteckú, ktorú neukončil a pracoval ako rušňovodič. Prečo užíval marihuanu aj ďalej, keď bol za taký čin odsúdený uviedol, že nemyslel, že to môže mať také následky pre jeho trestnú činnosť, z ktorej je teraz obžalovaný. Marihuanu on nikdy nepredával, mal ju len pre seba a fajčil ju v spoločnosti priateľov len sporadicky, a títo ľudia boli priateľskí, kľudní, nevidel u nich žiadnu agresivitu, a preto to nepovažoval za také zlé. Svoje konanie oľutoval a charakteristiky má kladné.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené považoval za potrebné pribrať do konania znalca z odboru toxikológie, aby sa vyjadril k tým otázkam, na ktoré nebola kompetentná sa vyjadriť znalkyňa MUDr. V. S.. Okresný súd po pribatí znalca z odboru toxikológie bude tomuto musieť vymedziť otázky v zmysle takom, aby sa znalec vyjadril, čo urobil konzum marihuany v rozsahu ako u obžalovaného od jeho 17 rokov, keď v tom čase bol mladistvý, a teda vo vývoji, až do jeho vzatia do väzby, t.j. 1.2.2019. Či vedel a mohol teda svoje konanie ovládať, keďže aj znalkyňa MUDr. V. S. uviedla, či viacročný konzum konope môže mať za následok psychické a fyziologické zmeny, že to je otázka na znalca z odvetvia toxikológie. Následne podľa záverov znalca z odvetvia toxikológie bude potrebné znovu dopytovať znalkyňu MUDr. V.

S., či nie je potrebné vyšetrenie duševného stavu obžalovaného, aby bol prijatý nespochybniteľný záver o trestnej zodpovednosti obžalovaného.

Pri výroku o treste okresný súd bude musieť postupovať v zmysle § 165 Tr. por., vyhodnotiť osobu obžalovaného dôsledne s prihliadnutím na jeho osobné pomery tak, ako vyplynuli z doposiaľ vykonaného dokazovania a v prípade uznania viny uložiť zákonný a spravodlivý trest.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.