

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117206223
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4117206223.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zast. JUDr. Miroslav Bachynec, advokát, N. XXX, proti žalovanému: J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX, C. U., zast. Mgr. Ľudmila Krajničiková Blahová, advokátka, Mostná 29, Nitra, o vrátenie plnenie zo zrušenej kúpnej zmluvy vo výške 5 500 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5 500 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 500 eur od 01.02.2017 do zaplatenia, oproti vráteniu motorového vozidla zn. Mitsubishi L200, VIN: K zo strany žalobcu žalovanému, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%. ○
výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou na Okresný súd Nitra dňa 02.03.2017, domáhal vrátenia kúpnej ceny vo výške 5 500 eur spolu s príslušenstvom oproti vráteniu motorového vozidla zn. Mitsubishi L200, VIN: K za kúpnu cenu vo výške 5 500 eur, zo strany žalobcu žalovanému, nákladov vzniknutých v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady vo výške 128 eur a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe ústnej kúpnej zmluvy zo dňa 27.12.2016 kúpil od žalovaného motorové vozidlo zn. Mitsubishi L200, za kúpnu cenu 5 500 eur, ktorú vyplatil k rukám žalovaného v hotovosti. Žalovaný ho ubezpečil, že terénne motorové vozidlo je bez závad a v dobrom technickom stave, pričom o vykonaní STK mu odovzdal aj doklad. Na žiadne vady, ktoré vozidlo malo alebo ktoré mohlo mať, ho žalovaný neupozornil. Pri kúpe vozidla bol prítomný K. J.. Po prevoze vozidla začalo snežiť, napadlo veľa snehu, bolo mrazivo, preto vozidlo žalobca odstavil a nepoužíval ho na bežné jazdy ani v teréne, kde bolo určené. Dňa 20.01.2017 vozidlo previezol do servisu, kde boli zistené nasledovné závady - prehnutá predná a zadná náprava, prehnuté šasy, predný rám, palivová nádrž, z ktorej premoká nafta, opotrebované stropné ložiská, brzdový systém bol zavesený na SK páskach. Žalovaný predložil žalobcovi doklad o vykonaní STK, ktorý mal dokazovať dobrý technický stav vozidla a ubezpečil ho, že vozidlo nemá žiadne vady, pre ktoré by nemohlo byť využívané na jazdy po komunikáciách a v teréne. V skutočnosti ale vady malo; nemohlo sa užívať na účel, pre ktorý ho kúpil, tj. na využívanie pri jazdách v teréne z dôvodu poľovačiek a vykonávanie práce farmára. Ubezpečenie žalovaného o tom, že motorové vozidlo je v dobrom technickom stave, bolo nepravdivým, zavádzajúcim, čo bolo dôvodom na odstúpenie od kúpnej zmluvy, pretože je v zlom technickom stave. Tvrdil, že vozidlo nemalo také vlastnosti, ktoré si vymienil ako kupujúci a o ktorých ho žalovaný ako predávajúci ubezpečoval. Snažil sa telefonicky aj písomne vec riešiť so žalovaným, ale ten na jeho návrhy nereagoval. Preto podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka

odstúpil od zmluvy, nakoľko vozidlo nemalo ním vymienené vlastnosti a navyiac bolo v zlom technickom stave. Vozidlo zabezpečil žalobca tak, aby nebolo používané až do jeho odovzdania žalovanému.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, uviedol, že vozidlo predal žalobcovi na základe ústnej zmluvy za kúpnu cenu 5 500 eur, ktorú prevzal v hotovosti dňa 27.12.2016. Auto bolo podľa neho v dobrom technickom stave, nemal vedomosť o vadách, ktoré by robili predmet kúpy neupotrebitelným. Vlastnil ho len 2 mesiace, kupoval ho len na prechodné obdobie s úmyslom kúpiť novšie vozidlo. Technickú kontrolu vozidla dal urobiť ešte predchádzajúci majiteľ a tento doklad o STK žalovaný odovzdal žalobcovi. Pri odovzdaní vozidla mal žalobca možnosť prezrieť si vozidlo, bolo mu umožnené nechať si ho pozrieť aj v servise. Žalovaný ho upozornil aj na doplnkovú výbavu, ktorá nebola zapísaná v osvedčení evidencie vozidla a bolo potrebné tak urobiť, pokiaľ malo byť vozidlo spôsobilé na cestnú premávku. Túto výbavu malo vozidlo už v čase kúpy žalovaným, tj. žalovaný žiadnu doplnkovú výbavu na vozidlo neinštaloval, predal ho tak, ako ho kúpil. Žalovaný zistil, že predmetné vozidlo bolo inzerované na portáli „bazoš“ dňa 05.01.2020, keď si hľadal ďalšie vozidlo pre seba, a to za cenu 6 000 eur. Pravdepodobne sa ho žalobcovi nedarilo prediť, tak sa rozhodol ho vrátiť žalovanému pre vady. Keďže žalovaný si nebol vedomý takej vady, ktorá by spôsobila jeho neupotrebitelnosť, okrem doplnkovej výbavy, na ktorú bol žalobcu upozornený, nesúhlasil s vrátením vozidla. Žalovanému bola doručená výzva na vrátenie plnenia a oznámenie o odstúpení od zmluvy. Tvrdenia žalobcu si podľa žalovaného rozporujú, pretože ako mohol zistiť, že má vozidlo zlý technický stav, ak ho, ako uviedol, nepoužíval. Žalobca neuviedol, aké vlastnosti vozidla si pri kúpe vymienil a ani tie, o ktorých ho mal žalovaný ubezpečovať. Žalovaný nepovažoval protokol o technickej kontrole, zaslaný od žalobcu, za riadny protokol, pretože malo ísť o druh kontroly „Z“, tj. zvláštna na požiadanie majiteľa vozidla, pričom jej výsledok slúži len ako informácia a nespôsobuje stratu spôsobilosti vozidla pre jazdu po cestných komunikáciách. Žalobca dal vypracovať i znalecký posudok dňa 09.02.2017, č. 14/2017. Zo záverom posudku znalca Ing. Obtuloviča, ktorý uviedol, že vozidlo je technicky nespôsobilé a vykazuje nebezpečné závady, pre ktoré nie je možné vozidlo používať na účel, na aký bolo zakúpené - používanie v cestnej premávke, žalovaný nesúhlasil. Odmietol záver znaleckého posudku ako i technickú kontrolu, pretože si vzájomne odporujú a nepreukazujú, že vlastnosti vymienené žalobcom vozidlo nemá. Konanie žalobcu označil za špekulatívne. Podľa neho ide o použitú vec - 17. ročné vozidlo používané v teréne a na poľovné účely, neodmietol tvrdenie žalobcu o korózii ako i iných drobných vadách zodpovedajúcich veku a používaniu vozidla, ale ide o vady, ktoré nerobili vec neupotrebitelnou; preto nemal žalobca právo odstúpiť od zmluvy. Žalovaný žalobcovi prenechal vozidlo tak „ako stojí a leží“, oznámil mu, že má výbavu, ktorá nie je zapísaná v technickom preukaze, so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi, čo si mal možnosť žalobca overiť pri odovzdávaní dokladov a tiež mu oznámil, že je vzhľadom na vek v „dobrom stave“. Žalovaný predával vozidlo v dobrej viere, vychádzajúc z platnej STK ako vozidla spôsobilého na jazdu v cestnej premávke pod podmienkou zapísania, doplnkovej výbavy, resp. jej odstránenia. V prípade, ak by na STK bolo prístavené vozidlo i úplne nové vozidlo, ale s nedovolenou výbavou, bolo by toto vozidlo označené ako nespôsobilé. Prípadné vady spôsobené opotrebením alebo vekom nemožno považovať za vady, ak sa jedná o výmenu určitých dielov opotrebenej veci a jej údržbou, čo bol tento prípad. Právo z väd je možné uplatniť len vtedy, ak vec nemá vlastnosť, o ktorej scudziteľ vyhlásil, že ju má, alebo ktorú si kupujúci výslovne vymienil, čo ale v tomto prípade nebolo. Žalobca podľa neho neuviedol a nepreukázal žiadne tvrdenia žalovaného, ktoré by potvrdzovali, že si žalobca vymienil vlastnosti vozidla, a najmä, ktoré sú to, alebo, že by uviedol, že vozidlo nemá žiadne vady. Skutočnosť, že žalobca mal záujem kúpiť vozidlo na využívanie hlavne v teréne z dôvodu poľovačiek a prác farmára, je spôsobom využívania vozidla, nie jeho vlastnosťou, ktorú si vymienil, resp. mohol vymieniť. Znalecký posudok, predložený žalobcom, považoval za nekompletný a nie je možné ho považovať za dôkaz podľa § 209 Civilného sporového poriadku.

3. Žalobca v rámci repliky uviedol, že v inzeráte na vozidlo bol uvedený ročník výroby 2010. Kupoval ho vo večerných hodinách, všetko bol zatvorené, nemohol ísť s ním na obhliadku do servisu. Poprel tvrdenia žalovaného, že by ho oboznámil s tým, že nie sú zapísané v OTP veci, ktoré boli zistené ako závady na TK. Tzv. veľký technický preukaz mu žalovaný nedal ani do rúk z dôvodu, že on vybaví odhlásenie vozidla. Inzerát o predaji vozidla podala tretia osoba - K. A., ktorá si zo žalobcovho sklamaní urobila žart. Na inzerát sa ozval niekto z Banskej Bystrice, opýtal sa, či ide o to zhnité vozidlo z Nitry. Vtedy sa dozvedel o inzeráte, a hneď to aj zrušil. Zotrval na záveroch znaleckého posudku ako aj protokolu o TK. Pri predaji vozidla mal byť žalovaný pod vplyvom alkoholu, že vraj oslavoval s kamarátmi. Pri obhliadke vozidla bol p. J., skúšal ho a sám povedal, že auto pláva. Žalovaný povedal, že je to spôsobené terénymi pneumatikami. Ukázal sa ale opak, na vozidle boli vybité čapy a malo aj ďalšie vady. Keď

žalobca žalovanému oznámil, že ho chce vrátiť, lebo nie je v dobrom technickom stave, oznámil mu žalovaný, že si je toho vedomý, a je ochotný zľaviť z kúpnej ceny. Druhý krát mu ale už žalovaný povedal, že ak sa s ním chce súdiť, súdy trvajú dlho a on sa potom bude súdiť s predchádzajúcim majiteľom vozidla.

4. V rámci dupliky žalovaný poukázal na to, že žalobca sa ozval na inzerát dňa 26.12.2016, pričom vtedy mu oznámil, že v inzeráte je chyba v roku výroby vozidla, správne je to 2000. Žalobca prišiel vo večerných hodinách spolu s ďalšou osobou, pretože na druhý deň chcel ísť na poľovačku, nevedelo mu, že bol sviatok. Previezli sa autom, pozreli si ho s tým, že auto pláva. Chcel zľavu 500 eur, tak sa potom dohodli na cene 5 500 eur, sumu na mieste vyplatil a s malým technickým preukazom odišiel. Celý predaj vozidla trval cca. 15 minút. Konštrukcie žalobcu ohľadne inzerátu na predaj vozidla boli podľa žalovaného absurdné. Žalobca ihneď vedel, že vozidlo vezme, pretože ho potreboval na poľovačku. Žalovaný mu nebránil vyskúšať a preveriť vozidlo, ten sa na ňom previezol 600 m a vozidlo kúpil. Podľa žalovaného ho žalobca potreboval len na poľovačku a potom, keď ho už nepotreboval, snažil sa ho žalovanému vrátiť. Žalovaný vlastnil vozidlo len na poľovné účely, mal úmysel si kúpiť novšie vozidlo, keď sa jeho finančná situácia zlepší. Žalobcu nikto nenútil prísť pre vozidlo vo večerných hodinách, nikto mu nebránil v preskúšaní vozidla osobne alebo v servise, len vinou žalobcu k tomu nedošlo. Veľký technický preukaz mu odovzdať nemohol, potreboval ho pri prepise vozidla.

5. Žalobca sa v priebehu konaní ďalej vyjadril, že argumenty žalovaného sú absurdné, keď na jednej strane potvrdzuje, že ho neupovedomil o žiadnych vadách vozidla (nemusí ísť o tzv. skryté vady, za ktoré tiež zodpovedá predávajúci) a zľavil z kúpnej ceny za vadu (plávania auta) a na druhej strane úmyselne obchádza vyjadrenie k tvrdeniu žalobcu, že na inzerát sa ozvala osoba, ktorá uviedla, že ide o zhnité vozidlo. Zotrval na výsledkoch a záveroch znaleckého posudku ako aj na závere technickej kontroly, pričom o zásadných rozporoch, ktoré by mali z nich vyplývať, nemal vedomosť. Žalovaný podľa žalobcu nepreukázal opak okrem svojho tvrdenia a nevyvrátil ani závery technickej kontroly a znaleckého posudku.

6. Žalovaný sa vyjadril v konaní tak, že žalobca neuviedol dôkazy pre svoje tvrdenia. V čase predaja malo vozidlo 17 rokov, bolo používané v teréne a tomu zodpovedal aj jeho stav pri predaji. Dohoda o cene je otázkou, koľko je ochotný kupujúci za vozidlo zaplatiť a predstáv predávajúceho predať vozidlo za určitú cenu. Ohľadne okolností, týkajúcich sa inzerátu z januára 2017, žalovaný uviedol, že ide o účelové tvrdenia. Poprel záver technickej kontroly z Námestova, tento je len informačného charakteru, tento nemá žiadne právne účinky ani následky pre držiteľa vozidla, jednoducho preukázaný nie je, najmä, ak jeho závery odporujú predloženému znaleckému posudku. Predmetné vozidlo malo vykonanú STK v mesiaci 10/2016 s tým, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, tj. 2 mesiace pred jeho predajom.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobcu zotrval na všetkých vyjadreniach a doplnil, že i keď žalovaný nesúhlasí s odstúpením od zmluvy hlavne preto, že podľa jeho názoru nie sú pravdivé údaje vo vykonanej STK po nadobudnutí motorového vozidla a podľa obsahu znaleckého posudku, odstúpenie od zmluvy je jednostranný právny úkon, bolo vykonané v súlade so zákonom, v tomto prípade podľa § 557 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kde pre vytknuté vady žalobca od zmluvy odstúpil.

8. Právny zástupca žalovaného považoval odstúpenie od zmluvy za nedôvodné, špekulatívne, nebolo zrejme zo žaloby, aké vady si mal údajne žalobca vymieniť, o ktorých ho mal žalovaný presvedčiť a ktoré motorové vozidlo nemalo. Mal za to, že žalobu je možné aj zamietnuť, nakoľko žalobca nepreukázal žiadne zo svojich tvrdení. Predložený znalecký posudok bol neúplný, neobsahoval znaleckú doložku ani fotografie, rovnako technický protokol o technickej kontrole nebol právne záväzný, nie sú s ním spojené žiadne právne účinky ohľadne použitia motorového vozidla v cestnej premávke.

9. Žalobca vo svojej výpovedi podrobne opísal, že inzerát našiel na internetovej stránke bazos.sk, bol tam uvedený rok výroby 2010. Hneď kontaktoval žalovaného, či je táto ponuka aktuálna, aj keď sa mu hneď nezdalo, že také vozidlo by bolo len za cenu 6 200 eur. Volal žalovanému s tým, že on mu povedal, že má kamaráta, ktorý mu zabezpečí prepis vozidla aj bez fyzického obhliadnutia, že to vozidlo si môže hneď v ten deň zobrať. V priebehu cesty mu volal, že na bazoši sa pomýlil, že to nie je vozidlo 2010 ale 2000, ale že je to fakt pekné vozidlo, že sa dohodnú. Prišli k nemu, ospravedlnil sa, že akurát zapíjajú

narodenie susedovho syna, bol mierne pod vplyvom alkoholu. Pýtal sa ho na veci, že či sú zapísané pevnostný nárazník, predný a zadný navijak, teda všetko príslušenstvo v technickom preukaze, na to ho ubezpečil, že on ho také kúpil, že všetko je zapísané. Keď sa ho pýtal na to, v akom stave je podvozok, tak povedal, že bol u kamaráta v dielni, že to pozerali, že je v perfektnom stave. Nemal možnosť ísť skontrolovať vozidlo, lebo bol sviatok. Keď sa žalovaného pýtal, prečo ho predáva, tak mu povedal, že má nejaký kšeft na diaľnici, ale že to padlo, takže to auto nepotrebuje. Žalobca auto odstavil doma a po určitej dobe žalovanému volal, že to auto nie je v takom stave ako uvádzal, tak mu povedal, že bude volať predchádzajúcemu majiteľovi a že sa nejako dohodnú. Pri druhom telefonáte mu povedal, že majú v rodine právničku, že sa s ňou bavil a že či si je vedomý ako dlho trvajú súdy a či sa chce súdiť; to bol posledný telefonát. Žiadal od žalobcu, aby mu poslal doklady od vozidla asi od predchádzajúceho vlastníka. Malý technický preukaz, poisťka, zelená karta, lekárnička a špagát boli vo vozidle, veľký si ponechal žalovaný skrz prepis vozidla. Nevidel kartičku o STK a emisnej kontrole, nepovažoval to za potrebné, na skle boli nálepky o ich vykonaní. Žalovaný mal trochu vypité, preto nemohli ísť skontrolovať vozidlo do dielne. Na vozidle sa previezol p. J., žalovaný spustil cenu na 5 500 eur, a to z dôvodu, že bol uvedený zle vek vozidla. Žalovaný žalobcu ubezpečil, že vozidlo má uzávierku na zadnom náhone, ktorá je funkčná, že podvozok je fakt v super stave, že je ošetrovaný. Na vozidle žalobca nejazdil, to auto nejazdilo a nie je pravda, že by povedal v tel. hovore žalovanému, že ho používal a že je v poriadku. Vozidlo sa používalo na cestu k znalcovi a späť. Prvýkrát bol v servise, zo servisu si vyžiadal technickú kontrolu, nakoľko bola vykonaná, mohli urobiť len na vyžiadanie technickú kontrolu a tretíkrát bolo u súdneho znalca. Žalovaný ho utvrdil, že bol v servise s tým autom a že podvozok je v super stave.

10. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že vozidlo kupoval v októbri, bolo asi týždeň po STK a emisnej kontrole, pri ohliadke pozerali aj podvozok, bol nastriekaný gumoasfaltom, vozidlo bolo vyleštené a kúpil ho. Začiatkom decembra sa mu situácia zmenila, takže vozidlo nafotil a kamarát mu ho dal na inzerát. O preklepe v roku výroby sa dozvedel v ten deň, ako mu volal kupujúci, dozvedel sa to od druhého záujemcu, ktorý ho na to upozornil. To bol dôvod prečo aj kupujúcemu volal po ceste, pretože do telefónu sa ho ani nepýtal na rok výroby, len volal, aby mu potom nevyčítal, že ho potom nejakto zavádzal. Na vozidlo volalo veľa záujemcov, ale po otázke, či je doplnková výbava zapísaná, záujemcovia neprišli, lebo im povedal, že nie je zapísaná. Na Štefana pred obedom mu volal kupujúci a pýtal sa, či je auto ešte aktuálne, pýtal sa, či fungujú navijaky. Povedal mu, že predný áno a zadný tiež, lebo ho dával opravovať, pretože pri kúpe nefungoval. Na to sa ho pýtal, či sa auto dá prísť pozrieť, že on by ho hneď zobral. Povedal mu, že môže prísť, ale nevie auto prepísať, nakoľko bol sviatok. On na to povedal, že nevedí, aj tak chce prísť. Prišli podvečer okolo piatej, šiestej. Vozidlo naštartoval, zažal svetlo pred garážou, lebo bola tma. Kupujúci sa pýtal, či sa môže ísť previesť. Samozrejme im to umožnil, poslal svedka sa previesť, pýtal sa ešte, že či sa nechce ísť previesť aj žalobca, ale povedal, že na čo, že kamarát mu ho pozrie. Medzi tým ako odišiel kamarát sa pýtal, že dokedy platí STK a emisná, tak mu povedal, že STK a emisnú robil predchádzajúci majiteľ. Ako jeho kamarát odchádzal, tak nejaký zvuk vyšiel z auta. Pýtal sa, že či nevie, čo to je, nevedel, pretože sa to spravilo prvýkrát. O tom, že nefunguje uzávierka, mu povedal, takisto mu povedal, že nevie, či príčinou je odpojený kábel alebo je tam iná záhada, na to on odpovedal niečo, že vie čo je príčinou. Nepamätal si to už presne. S telefónom svietili aj na podvozok, pýtali sa ho, či to nie je zhnitý, na to im odpovedal, že bolo u mechanika, ktorý mu meral nemrznúcu zmes, či je dostatočná, lebo išla zima. Keď prišiel jeho kamarát zo skúšobnej jazdy, kupujúcemu povedal, že slabo brzdí a že pláva, na čo mu žalovaný povedal, že to môžu byť chytené čapy, alebo môže to byť pneumatikami, nakoľko tam boli terénne pneumatiky. Pýtal sa teda kamaráta, či je to dobré. On mykol plecom, že áno. Takisto povedal, že je si vedomý, že kupuje staršie vozidlo, čo bola reakcia na to, že auto plávalo. Na to povedal, že ho zoberie s tým, aby som mu dal zľavu 500 eur na prípadné odstránenie týchto závad a že hneď ho aj vyplatí a zoberie ho so sebou. Nemal s tým problém, len nevedel ako to bude technicky, nakoľko bol sviatok a nevedel odhlásiť auto. Na to mu povedal, že to nevedí, že on má kamarátov policajtov, že s tým nebude problém. Kúpna zmluva sa nespísala. Vyplatil vozidlo, nechal mu údaje. S vozidlom odišli, celá kúpa trvala asi pol hodinu. Keď auto odhlásil, tak žalobcu kontaktoval, že mu zašle odhlásený technický preukaz. V telefonáte sa ho pýtal, či je všetko v poriadku, či došli, odpovedal, že jasné, super, auto už používa, všetko je v poriadku. Potom mu okolo 20.01.2017 telefonoval, že chce odstúpiť od zmluvy, že auto je hnilé, nespôsobilé a že chce vrátiť peniaze. Na to mu povedal, že auto vlastnil dva mesiace a ak je to tak, tak to bude aj on riešiť s bývalým majiteľom. Preto sa ho pýtal, lebo jeho kúpna zmluva s predchádzajúcim vlastníkom zostala v aute. Chcel údaje o predchádzajúcom majiteľovi, lebo ich nemal. Medzičasom našiel inzerát na toto vozidlo, predávali ho za 6 až 6 500 eur, kontaktoval právničku, že žalobca chce odstúpiť od zmluvy a povedal jej aj o tom inzeráte, na to ona povedala, že si ho má pre istotu vytlačiť, medzičasom inzerát bol vymazaný, ale získal ho od

správcu stránky bazos. Potom ho kupujúci kontaktoval ešte raz, znova ho obviňoval, že ho oklamal a telefonát skončil tým, že ho dá na súd a odvtedy komunikovali len ich právnici písomnou formou. Vozidlo kúpil v nejakej dedine pri Zlatých Moravciach, nepamätal si, kde to bolo, kto bol predávajúci. Vozidlo malo urobenú STK v Zlatých Moravciach, previezli sa s ním po takej poľnej ceste; auto nejavilo žiadne znaky, že by bolo nespôsobilé. Vozidlo kupoval koncom októbra do práce, spravil si aj poľovné skúšky, plánoval ho používať za účelom poľovníctva. PZP neuzatvoril na jeden mesiac. prvý doklad bol len na jeden mesiac a v jeho priebehu mal prísť originál z poisťovne. Podľa žalovaného bolo vozidlo schopné jazdy v cestnej premávke, jazdil síce len krátko. Keď volal žalobcovi ohľadom prepisu a pýtal sa ho na vozidlo, tak povedal, že ho používa a že nemá žiadne závady. Pri kúpe mu ešte povedal, že auto potrebuje na zajtra na poľovačku. Žalovaný si neskôr kúpil novšie auto zn. Nissan Navara.

11. Svedok K. J. uviedol, že sa stretol so žalobcom, ten ho požiadal, aby s ním išiel kúpiť auto, tak súhlasil. Bol podvečer, bolo šero, obhliadli auto pri baterke. Potom ho išli vyskúšať, previezol sa na ňom on, povedal žalovanému, že auto troška pláva, on povedal, že to bude gumami. Oni sa dohodli na kúpe, auto sa zaplatilo, on sa ešte pýtal, či sú nejaké skryté vady, alebo niečo, čo treba odstrániť, či je tam nejaká chyba, žalovaný ho ubezpečil, že to auto je v poriadku. Sadli do auta, keď sa zaplatilo a išli domov, on ho šoféroval domov. Vozidlo žalobca kúpil za účelom poľovníctva a poľnohospodárstva. Nepamätal si, či bola spísaná zmluva, žalovaný žalobcovi doklady od vozidla nedával, kvôli prepisu auta, žalovaný ho mal odhlásiť a poslať žalobcovi doklady poštou. Nepamätal si, aký doklad od vozidla mal, on si všimol hlavne auto, nevšimol si, o čom sa oni dohadovali. Žalobca podľa neho hľadal auto aj predtým, iné auto s ním pozrieť nebol. Vozidlo domov šoféroval z dôvodu, že žalobca išiel na tom, na ktorom prišli. Cesta domov prebiehala normálne, zastavili sa najesť na Donovaloch. Akurát si musel dávať pozor, keď auto trocha plávalo. Kúpa prebiehala tak, že prišli tam autom, žalobca volal žalovanému, že sme už tu, po chvíli vyšiel žalovaný, doniesol kľúče, naštartoval auto, aby sa šiel previesť, vyskúšať aj štvorkolku, len tam sa to nedalo úplne vyskúšať, nebol tam taký terén. Motal sa len okolo auta, všimol si len auto. Auto neskúšal dlhšie, samotná cesta bola dlhá, nemohol sa hocikde hocikomu po poli voziť. Žalobca chcel mať svoje auto, on mu inak požičiaval svoje, preto žalobca reagoval hneď na inzerát, aby mu ho niekto nevyfúkol. Peniaze na kúpu si požičal od neho. Pôsobia v poľovnom združení PS Babín, v tom čase bolo viacero poľovačiek, boli na ne pozvaní ako hostia. Po príjazde domov sa vozidlo odstavilo, nevedel, či ho žalobca používal, skôr asi nie, pretože napadlo veľa snehu na druhý deň. Vozidlo je odstavené pri žalobcovom dome, je vo dvore, vonku. Žalobca sa s ním neradil ohľadne kúpnej ceny, resp. zľavy.

12. Právny zástupca žalovaného s poukazom na to, že rozporoval predložený záznam o zvláštnej technickej kontrole, ako aj znalecký posudok Ing. Obtuloviča, č. 14/2017, súd vyhovel jeho návrhu na doplnenie dokazovania, a uznesením zo dňa 17.07.2019, č. k. 9C/26/2017-104, po zložení preddavku na trovy spojené s vypracovaním znaleckého posudku, ustanovil Ing. Gabriela Belobradu ako znalca z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel. Znalec súdu oznámil, že prípad riešiť nevie, preto súd uznesením zo dňa 25.11.2019, č. k. 9C/26/2017-121, ustanovil za znalca Ing. Romana Červienku, ktorý vypracoval písomný znalecký posudok dňa 12.06.2020 pod č. 24/2020.

13. Právny zástupca žalobcu sa vyjadril k znaleckému posudku tak, že v plnom rozsahu potvrdzuje závery STK v Námestove, tj. vozidlo prešlo neoprávnene riadnou technickou kontrolou dňa 25.10.2016 s výsledkom „spôsobilé“, lebo bolo v tak zlom technickom stave, že nebolo spôsobilé na prevádzkovanie v cestnej premávke. Znaleckým posudkom znalec podľa neho potvrdil nebezpečné „C“ závady nosného rámu (vozidlo je neopraviteľné a technicky nespôsobilé podľa § 17 ods. 1.2 vyhl. č. 464/2009 Z.z. , z dôvodu čoho bolo odporúčané na vyradenie z evidencie motorových vozidiel), vážne „B“ závady prednej nápravy, vážnu „B“ závalu obmedzovania brzdného účinku zadnej nápravy, nebezpečnú závalu typu „C“ únik paliva z palivovej nádrže, odkorodovanú stenu chladiča, o ktorých kupujúci nemal vedomosť, preto ide o skryté vady. Znalec zistil nedovoleným spôsobom zvráňaný pravý pozdĺžny nosník rámu v mieste predného závesu zadnej nápravy. Náklady na opravu vozidla vyčíslil na sumu 17 072 eur, čo je vzhľadom na poškodený rám vozidla nereálne. Žalovaný podľa neho sám potvrdil, že neupovedomil žalobcu o žiadnych vadách vozidla a aj to, že vraj zľavil z kúpnej ceny, lebo auto pláva, čo potvrdil aj svedok. Aj napriek tomu, že žalovaný predložil doklad o vykonaní STK a ubezpečil žalobcu, že vozidlo nemá žiadne vady, pre ktoré by nemohlo byť využívané na jazdy po vozovkách a v teréne, v skutočnosti vozidlo malo vady, pre ktoré nie je možné ho užívať na účel, pre ktorý ho žalobca kúpil, tj. aj v teréne z dôvodu poľovačiek a vykonávanie práce farmára. Ubezpečenie predávajúceho o tom, že predáva terénne vozidlo v dobrom technickom stave, čo bolo pre žalobcu ako kupujúceho dôvodom pre kúpu,

lebo ho chcel používať, sa stalo po kontrole vozidla v servise, nepravdivým, zavádzajúcim, a teda bolo dôvodom na odstúpenie o kúpnej zmluvy.

14. Žalovaný sa k znaleckému posudku nevyjadril, nepovažoval to za potrebné.

15. Právny zástupca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, konanom dňa 15.10.2020 s tým, že súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Uviedol, že zotrúva na podanom žalobnom návrhu, vyjadreniach, a s poukazom na závery znaleckého posudku Ing. Červinku č. 24/2020, je zrejmé, že ubezpečenie žalovaného o tom, že predáva terénne vozidlo v dobrom technickom stave, čo ale nebolo, bolo dôvodom na odstúpenie od kúpnej zmluvy.

16. Právny zástupca žalovaného v záverečnom zhrnutí uviedol, že počas konania právny zástupca žalobcu oslovil priamo žalovaného, či by sa nevedeli dohodnúť tak, že by žalovaný zaplatil žalobcovi polovicu uplatneného nároku. Žalovaný následne kontaktoval priamo žalobcu s tým, že ten takýto spôsob riešenia odmietol. Skonštatoval, že žalobca dostatočným spôsobom nepreukázal, že žalovanému oznámil včas riadnym spôsobom vady motorového vozidla a predovšetkým nárok z týchto väd, nakoľko žalovanému zaslal rovno odstúpenie od kúpnej zmluvy podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň neposkytol žalovanému ani čas na prípravné odstránenie väd. Žalobca teda nepreukázal, že si uplatnil jednu z foriem zodpovednosti za vady kúpenej veci riadne. Je tiež zrejmé, že ani počas výsluchu žalobcu, tento nepreukázal aké vlastnosti malo mať vozidlo, ktoré boli vymienené kupujúcim ani nepreukázal tvrdenie žalovaného, že vozidlo nemá žiadne vady, práve naopak sám potvrdil, že vzhľadom na vady vozidla mu žalovaný poskytol zľavu z ceny vo výške 500 eur. Žalobcovi podľa vykonaného dokazovania nevznikol nárok na odstúpenie od zmluvy ani podľa dojednaní zmluvných strán ani podľa zákonných ustanovení, a preto k jeho odstúpeniu od zmluvy nemožno priznať právne účinky. Nebol teda preukázaný dôvod, na základe ktorého by žalovanému bolo možné uložiť povinnosť vrátiť žalobcovi kúpnu cenu oproti vráteniu motorového vozidla. V tomto prípade poukazujeme na rozsudku 4C/34/2008 Okresného súdu Piešťany, ktorý je právoplatný. Z predložených dôkazov, ktoré sú obsahom spisu, nevyplývala žiadna reklamácia žalobcu voči žalovanému. Žalobca kúpil motorové vozidlo v priebehu pol hodiny od jeho prvej obhliadky. Dokonca, ako tvrdil, ani ho nevyskúšal sám, ale vyskúšal ho jeho kamarát. Následne žalovaný zistil, že žalobca opätovne auto predával. Dôkazom je inzerát, načo opätovne žalobca tvrdil, že to kamarát podal inzerát. Vzhľadom k všetkým týmto okolnostiam ako aj k tvrdeniu, že na auto si požičal od kamaráta, vzbudzuje to vážne pochybnosti ohľadne jeho aktívnej legitimácie, či vôbec bol držiteľom a vlastníkom vozidla alebo len jeho detentorom a v tom prípade nie je oprávnený ani odstúpiť od zmluvy ani podať žalobu.

17. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedka K. J., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä odstúpením od zmluvy, osvedčením o evidencii vozidla protokolom o technickej kontrole vozidla, znaleckým posudkom č. 14/2017, inzerátom, znaleckým posudkom č. 24/2020, oznámením MDaV SR, vyjadreniami strán sporu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

18. Žalobca je podľa osvedčenia o evidencii (technický preukaz) č. PE XXXXXX vlastníkom vozidla zn. MITSUBISHI L 200, rok výroby 1999, EČ: R zápis vykonaný dňa 29.12.2016. Predmetné vozidlo kúpil na základe ústnej kúpnej zmluvy zo dňa 27.12.2016 od žalovaného ako predávajúceho, za kúpnu cenu 5 500 eur, ktorú vyplatil žalovanému v hotovosti priamo do jeho rúk.

19. Listom zo dňa 24.01.2017 žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodu, že potom, čo vozidlo bolo odstavené pre sneh a mrazivé dni, bolo dňa 20.01.2017 zavezené do servisu, kde boli zistené závady: prehnutá predná, zadná náprava, šasy, predný rám, aj palivová nádrž, opotrebované stropné ložiská, brzdový systém bol zavesený na SK páskach. Na základe toho, že ho žalovaný ubezpečil, že vozidlo nemá vady, pre ktoré by sa nemohlo používať na jazdy po vozovkách a v teréne, má vady, pre ktoré nie je možné ho užívať na účel, pre ktorý ho žalobca kúpil. Nemá ani vlastnosti, ktoré si žalobca vymienil, preto podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpil od zmluvy a upozornil žalovaného, že vozidlo je odstavené a okamžite pripravené k jeho odovzdaniu po vrátení kúpnej ceny vo výške 5 500 eur v mieste jeho bydliska.

20. Dňa 03.02.2017 bol vystavený protokol o technickej kontrole vozidla v Námestove, EMADE, s.r.o., kde boli uvedené pod číselnými kódmi zistené chyby na vozidle (5x ľahké, 7x vážne a 3x nebezpečné -

501 rám lomy, praskliny, 530 nebezpečné vonkajšie a vnútorné dielce, 718 úpravy a doplnkový výstroj), pričom výsledkom kontroly bol údaj o tom, že vozidlo je nespôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách. Išlo o zvláštnu technickú kontrolu vykonanú na žiadosť prevádzkovateľa vozidla.

21. V znaleckom posudku č. 14/2017 zo dňa 13.02.2017, Ing. Martin Obtulovič, v závere uviedol, že dňa 09.02.2017 vykonal obhliadku vozidla na zdviháku, kde zistil, že závady uvedené v protokole o technickej kontrole vozidla zo dňa 03.02.2017 korešpondujú so závadami, zistenými obhliadkou. Vonkajšia časť vozidla nevykazuje známky zlého technického stavu, bolo však zistené, že vozidlo je vybavené mimoriadnou výbavou, a to navijakmi v prednej a zadnej časti vozidla, zadným rámom nákladového priestoru, predným pevnostným nárazníkom a bočnými nášľapmi. Táto nie je zapísaná v dokladoch a ide o nebezpečnú záradu č. 530,718,505. Obhliadkou podvozkovvej časti zistil, že rám je značne skorodovaný, bol odtrhnutý klaksón, prehrdzavená predná náprava, zhrdzavené dorazy pérovania, rám, nadmerná vôľa riadenia, a to kľb ľavý a pravý, obmedzovač brzdného účinku bol odtrhnutý a nevhodne opravený plastovými páskami, netesná palivová nádrž, zhrdzavený čelný nosník. Na základe toho zaujal znalec stanovisko, že vozidlo je technicky nespôsobilé a vykazuje nebezpečné závady, pre ktoré ho nie je možné používať na účely, na aké bolo zakúpené - v cestnej premávke.

22. Dňa 05.01.2017 bol na www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> zverejnený inzerát na predaj vozidla, ktoré je predmetom sporu. Bolo v ňom uvedené, že je vo veľmi dobrom stave, najazdených 151 400 km, motor 2,5 diesel, 73KW, 5-st. manuál prevodovka, r. v. 2000, v slušnej výbave bez hrdze a ťukancov. Disponuje uzávierkou, klimatizáciou, navijaky vpredu aj vzadu, pevnostný nárazník, el. okná. Auto nebolo jazdené v ťažkom teréne, nič nebúcha ani neklepe. Je obuté na terénnych pneumatikách, vhodné pre lesníka či poľovníka. Dôvod predaja kúpa nového. Pri rýchlom a serióznom jednaní dohoda možná.

23. V znaleckom posudku Ing. Romana Červinku č. 24/2020 zo dňa 12.06.2020 súdom ustanovený znalec odpovedal na položené otázky, pričom v odpovedi na otázku č. 18 v znení: „Znalec uvedie ktoré vady, ktoré robia motorové vozidlo neupotrebitelným pre premávku na pozemných komunikáciách. Uviest', ak je to možné spôsob ich opravy, resp. i predpokladanú cenu opravy, podľa jednotlivých vád“, uviedol nasledovné:

a) V prílohách posudku sú vyčíslené náklady na opravu vád vozidla zistených pri obhliadke dňa 26.05.2020 na sumu celkovo minimálne 17 072 eur s DPH. Cena rámu je v tomto výpočte iba odhadnutá znalcom, lebo v kalkulačných cenníkoch a ani v cenníkoch predajcov Mitsubishi nie je uvedená, nakoľko v ČR a SR nikto takýto diel nepožadoval a nekúpil. Rám na toto vozidlo vzhľadom na rok výroby nie je pravdepodobne nikde dostupný skladom a musel by sa dať individuálne vyrobiť a doviezť a cena by mohla byť omnoho vyššia ako odhadovaná. Teoreticky vzhľadom na rok výroby vozidla je možné, že uvedený rám už vôbec nebude výrobcom dodávaný. Oprava vozidla Mitsubishi nie je rentabilná a ani znalcom odporučená, nakoľko za cenu opravy 17 072 eur je možné zakúpiť jazdené vozidlo Mitsubishi L200 mladšie o 10 - 15 rokov, ktoré svojim technickým stavom vyhoví podmienkam na prevádzku v cestnej premávke a bez problémov absoluuje technickú kontrolu.

b) Vozidlo robia neupotrebitelným pre premávku na ceste nasledujúce závady:

1) Nepovolená a neschválená doplňujúca výbava:

a) Neoriginálny predný oceľový pevnostný predný nárazník neschválený pre daný typ vozidla. S týmto nárazníkom nie je možné prevádzkovať vozidlo v zmysle §- u 2 ods.1 a §-u 17 ods.1 Vyhl. 464/2009 Z.z. Vozidlo je možné opraviť odstránením neschváleného nárazníka a namontovaním štandardného predného nárazníka,

b) Neschválený predný oceľový ochranný rám, nezapísaný v osvedčení o evidencii vozidla. Predný ochranný rám musí byť u tohto vozidla schválený podľa smernice ES 78/2009 a podľa §-u 3 ods. 8 Vyhlášky 464/2009 Z.z. musí byť označený značkou typového schválenia. Zápis ochranného rámu do OEV je predpísaný Vyhláškou 169/2010Zz v súlade s číselníkom MDaV SR - kód 42. Vozidlo je možné opraviť odstránením oceľového ochranného rámu.

c) Predný navijak, nezapísaný v OEV. Zárada vážna typu B. Zápis do OEV je predpísaný Vyhláškou 169/2010Zz v súlade s číselníkom MDaV SR - kód 14. Podlieha vnútroštátnemu typovému schváleniu, alebo jednotlivému schváleniu MDaV SR.

O výbave vozidla - predný pevnostný nárazník s ochranným rámom, predný navijak, mal kupujúci vedomosť v čase kúpy vozidla, nakoľko táto výbava bola na vozidle jasne viditeľná. Kupujúci mal možnosť priamo v čase kúpy si odkontrolovať či je, alebo nie je táto výbava zapísaná v osvedčení o evidencii vozidla, a preto táto výbava nebola pre kupujúceho skrytou záradou vozidla.

2) Palivová nádrž, z ktorej uniká nafta, je nebezpečnou závadou v zmysle §-u 17 ods.1 vyhl. 464/2009 Z.z., o čom nemal kupujúci vedomosť podľa podkladov spisu, čo bola skrytá závada pre kupujúceho. Uvedená závada je technicky odstrániteľná výmenou palivovej nádrže.

3) Zlý technický stav rámu vozidla.

Nezávisle na tom, akú číselnú klasifikáciu chyby rámu použil technik STK v protokole zo dňa 03.02.2017, je rám vozidla v takom zlom technickom stave - tak intenzívne skorodovaný a nekvalifikovane opravovaný, že bezprostredne ohrozuje posádku tohto vozidla a bezpečnosť cestnej premávky, lebo hrozí zlomenie rámu a následná havária vozidla. Vozidlo s takýmto nosným rámom je v zmysle §-u 17 ods.1 a §-u 17 ods.2 vyhl. 464/2009 Z.z. technicky nespôsobilé na cestnú premávku. Kupujúci v čase kúpy vozidla podľa podkladov spisu nemal vedomosť o zlom technickom stave rámu vozidla, čo bola pre kupujúceho skrytá závada. Túto závadu nie je možné na vozidle opraviť, oprava vozidla výmenou rámu je nerentabilná a robí vozidlo pre kupujúceho nepoužiteľným v cestnej premávke. Z pohľadu technického znalca po skončení súdneho konania odporučil z bezpečnostného hľadiska vozidlo trvalo vyradiť z evidencie vozidiel a odovzdať na autovrakovište na ekologické zlikvidovanie.

4) Nefunkčný záťažový regulátor bŕzd zadnej nápravy (obmedzovač brzdného účinku) je vážnou závadou vozidla typu „B“ v zmysle §-u 17 ods.1 vyhl. 464/2009 Z.z. Uvedenú závadu je možné odstrániť výmenou za funkčný záťažový regulátor. Podľa podkladov spisu o uvedenej závade nemal kupujúci vedomosť, čo bola pre kupujúceho skrytá závada.

5) Odkorodovaný štít pravej zadnej brzdy je vážnou závadou typu „B“, ktorú je možné opraviť jednoduchou výmenou za funkčný štít PZ brzdy. Podľa podkladov spisu o uvedenej závade nemal kupujúci vedomosť, čo bola skrytá závada pre kupujúceho.

6) Ovládanie uzávierky prednej a zadnej nápravy je závadou funkčnosti vozidla vzhľadom na účel pre ktorý žalobca kupoval predmetné vozidlo. Táto závada je odstrániteľná kvalifikovanou opravou špecialistom. Podľa podkladov spisu o uvedenej závade nemal kupujúci vedomosť, čo bola skrytá závada pre kupujúceho.

7) Nadmerné vôle krajných guľových čapov prednej nápravy sú vážnou závadou typu „B“ o ktorej mal podľa podkladov spisu kupujúci vedomosť, čo nebola skrytá závada pre kupujúceho, ktorá je odstrániteľná výmenou krajných tyčí riadenia.

8) Skorodované horné ramená prednej nápravy sú vážnou závadou typu „B“ o ktorej nemal podľa podkladov spisu kupujúci vedomosť, čo bola skrytá závada pre kupujúceho, ktorá je odstrániteľná výmenou horných ramien.

9) Nadmerné vôle nábojov predných kolies sú vážnou závadou typu „B“ o ktorej nemal podľa podkladov spisu kupujúci vedomosť, čo bola skrytá závada pre kupujúceho, ktorá je odstrániteľná výmenou nábojov, alebo ložísk nábojov, podľa zistených okolností po rozobraní predných nábojov.

K otázke zvláštnej technickej kontroly, vykonanej dňa 03.02.2017, znalec uviedol, že vozidlo v tak zlom technickom stave nemohlo byť prevádzkované v cestnej premávke, pretože bolo podľa neho technicky nespôsobilé na používanie, t.j. neoprávnene prešlo technickou kontrolou dňa 25.10.2016. Okrem toho uviedol, že vozidlu dňa 25.10.2018 vypršala platnosť poslednej riadnej vykonanej kontroly a vozidlo v súčasnom technickom stave neprejde riadnou technickou kontrolou a oprava vozidla nie je ekonomicky rentabilná.

Znalec pri vykonaní znaleckého úkonu kontaktoval aj spoločnosť M Motors SK s.r.o. (predajca vozidiel Mitsubishi), ktorá k otázke životnosti nosného rámu uviedla, že výrobca nedefinuje jeho životnosť, závisí od spôsobu údržby. Výmena z pohľadu času prevádzky nie je odporúčaná, inak výmena rámu ako náhradného dielu, je možná. Miesta zvarov a technológia zvárania sú presne definované, požadované je použitie originálnych náhradných dielov pre zachovanie funkčných a pevnostných vlastností. Povolená výmena je len dielcov výstupy rámu a úchyty karosérie a častí podvozku. Keďže všetky vozidlá majú karosériu, resp. nosný rám dimenzovaný nielen z pohľadu pevnosti, nosnosti ale aj hmotnosti a predpokladanej deformácie, nie je povolené svojvoľne privárať žiadne prvky do konštrukcie rámu alebo karosérie.

24. K nespôsobilosti vozidla sa na podnet znalca vyjadrilo i MDaV SR (ministerstvo), keď v liste zo dňa 08.06.2020 poukázalo na to, že doplnková výbava (čelný ochranný rám a aj navijak) boli namontované dodatočne až po prihlásení vozidla do evidencie vozidiel v SR dňa 22.10.2012. Podliehajú schváleniu a pretože nie sú zapísané v osvedčení o evidencii častí II., považujú sa za neschválené doplnkové príslušenstvo. Na základe toho zaslali Okresnému úradu Námestovo podnet na správne konanie.

25. Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

26. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

27. Podľa § 499 Občianskeho zákonníka, kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

28. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

29. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka, ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

30. Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

31. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

32. Podľa § 598 Občianskeho zákonníka, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

33. Podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

34. Podľa § 599 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu nevyhnutných nákladov môže kupujúci uplatniť na súde, len ak náklady predávajúcemu oznámi v lehote uvedenej v odseku 1.

35. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že medzi nimi došlo k uzatvoreniu ústnej kúpnej zmluvy, jej predmetom bolo motorové vozidlo zn. Mitsubishi L 200, ktoré žalobca ako kupujúci kúpil od predávajúceho ako žalovaného za kúpnu cenu 5 500 eur. Došlo aj k zaplateniu dohodnutej kúpnej ceny ako aj k odovzdaniu predmetu zmluvy. Táto cena bola dohodnutá ako konečná po tom, čo žalobca poukázal na to, že vozidlo „pri jazde pláva“ (o tejto vade mal žalobca vedomosť).

36. V konaní zostalo sporné, či a aké vady mal predmet kúpnej zmluvy, či zo strany žalobcu došlo k oznámeniu väd motorového vozidla riadnym spôsobom a či si žalobca uplatnil nárok z týchto väd, keď žalovanému bolo zo strany žalobcu doručené priamo len odstúpenie od zmluvy.

37. V prvom rade súd uvádza, že strany sporu sú vecne legitimovanými subjektmi pre toto konanie; žalovaný bol predávajúci, teda pôvodný vlastník a žalobca bol kupujúci, ktorý motorové vozidlo kúpil od žalovaného a je evidovaný ako jeho vlastník a držiteľ, a to bez rozdielu toho, z akých peňazí vozidlo nadobudol.

38. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba v časti vrátenia kúpnej ceny vo výške 5 500 spolu s príslušenstvom oproti vráteniu motorového vozidla zo strany žalobcu žalovanému, je dôvodná. Žalovaný v priebehu konania tvrdil, že vozidlo bolo v čase predaja v dobrom stave vzhľadom na svoj vek, pričom vychádzal z platnej STK, a prípadné vady, spôsobené opotrebením alebo vekom, nemožno považovať za vady. Vozidlo bolo používané najmä v teréne, a to na poľovnícke účely, išlo o spôsob jeho využívania. Technický stav vozidla, tvrdený žalovaným ako „dobrý“ bol popretý žalobcom, a na základe znaleckého posudku č. 24/2020 Ing. Červinku, bolo zistené, že vozidlo je technicky

nespôsobilé na cestnú premávku. Dôvodom technickej nespôsobilosti je hlavne zlý technický nosný rám vozidla, ktorý je tak intenzívne a nekvalifikovane opravovaný, že bezprostredne ohrozuje posádku vozidla a bezpečnosť premávky, lebo hrozí zlomenia rámu a následná havária vozidla. Túto vadu nie je možné opraviť, oprava vozidla výmenou rámu je nerentabilná a robí vozidlo nepoužiteľným v premávke. Súd práve tento zlý technický stav rámu považoval za vadu, ktorá preukázala skutočný stav vozidla, ktorý v žiadnom prípade nemohol byť dobrý, ako to tvrdil žalovaný. Žalobca počas konania tvrdil, že mal záujem kúpiť vozidlo, ktoré sa dalo využívať na terénne účely, tj. na poľovačky a vykonávanie práce farmára. Z dôvodu, ktorý bol preukázaný žalobcom, tak protokolom o zvláštnej kontrole zo dňa 03.02.2017, posudkom č. 14/2017 Ing. Obtuloviča, ktorý súd vyhodnotil ako listinný dôkaz (nesplňal podmienky súkromného znaleckého posudku podľa § 209 CSP), ale hlavne posudkom č. 24/2020 súdom ustanoveného znalca (tj. zlý technický nosný rám vozidla), nemalo vozidlo vlastnosti, ktoré sa pri veciach rovnakého druhu a veku (terénne vozidlá) všeobecne predpokladajú a ich absencia podstatne znižuje možnosti využitia veci. V tomto prípade nemožno hovoriť len o prejave bežného opotrebenia, ale ide o skutočnú vadu, ktorá existovala v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy a na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil. Okrem toho znalec uviedol, že podľa technického stavu vozidla má vozidlo najazdených podstatne viac kilometrov ako je na počítadle - 152 216 km, odhadom malo najazdených viac ako 250 000 km; ďalej sa k tomu už nevyjadroval. V dôsledku toho, že žalovaný kupujúceho na túto vadu neupozornil, nemôže sa zbaviť zodpovednosti za túto vadu veci. Ide o taký nedostatok predmetu kúpy, ktorý znižuje možnosť jeho využitia a upotrebenia. Predmetná vada preukázateľne existovala už v čase plnenia - prevzatia veci žalobcom ako kupujúcim.

39. Zodpovednosť za vady predávanej veci má objektívnu povahu, takže predávajúci zodpovedá za vady veci bez zreteľa na to, či o nich vedel, alebo nie. Upozornenie na vadu veci je spôsobilé vylúčiť právo kupujúceho odstúpiť od zmluvy len vtedy, keď predávajúci dostatočne konkretizuje vadu. Otázkou, či predaná vec je v dôsledku vady neupotrebitelná, treba riešiť so zreteľom na povahu a účel veci. Neupotrebitelnou je vec, na ktorej vyšla po kúpe najavo neodstrániteľná vada, v dôsledku ktorej predaná vec nemožno užívať bežným spôsobom. Za neupotrebitelnú však treba považovať aj vec s vadou, ktorá je síce odstrániteľná, avšak náklady na jej opravu sú neúmerne cene veci, takže náklady na opravu by v porovnaní s kúpou cenou boli ekonomicky neúčelné (rozs. NS SR, sp. zn. 3Cdo 4/2005).

40. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca žalovaného kontaktoval v priebehu mesiaca január 2017 s tým, že vozidlo nie je v stave, ako to uviedol. Sám žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že okolo 20.01.2017 mu žalobca telefonoval, že auto je hnilé, nespôsobilé, že chce od zmluvy odstúpiť a chce vrátiť peniaze. Odpovedal mu vtedy tak, že on ho vlastnil len 2 mesiace a ak je to tak, bude to aj on riešiť s predchádzajúcim vlastníkom. Týmto mal súd dostatočným spôsobom potvrdené, že žalobca ako kupujúci vytkol vadu prvýkrát telefonicky a následne písomne listom zo dňa 24.01.2017, ktorého prevzatie potvrdil žalovaný priamo vo vyjadrení k žalobe zo dňa 09.05.2017, tj. táto skutočnosť (doručenie listu z 24.01.2017) nebola ani sporná. Práve vady, vytknuté žalobcom ako prehnitá predná a zadná náprava, šasy, hlavne ale predný rám, sú tými skutočnými vadami, ktoré sa vyskytovali na predanej veci v čase predaja ako aj uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady a majú takú povahu, aká je pre uplatnenie kupujúcim zvoleného práva vyžadovaná. Žalobca riadne a včas podľa súdu vytkol vady predmetu kúpy a uplatnil právo zodpovednosti za vady veci, spočívajúce v odstúpení od zmluvy. Išlo o jednostranný úkon, účinky ktorého nastali okamihom, keď sa predávajúci o uplatnení vád ako aj práva zo zodpovednosti za vady dozvedel. Žalobca svoj nárok nezmenil, od začiatku zvolil možnosť odstúpenia od zmluvy, pretože podľa neho išlo o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnú ako aj z dôvodu, že nemá vlastnosti, o ktorých ho ubezpečil žalovaný ako predávajúci (že sa môže vozidlo využívať na terénne účely, na poľovačky a prácu farmára). Tieto tvrdenia žalobcu, ako už bolo uvedené, mal súd preukázané hlavne znaleckým posudkom č. 24/2020, v ktorom znalec uviedol, že zlý technický rám vozidla nie je možné opraviť, ako aj to, že ak by sa oprava vykonala, bolo by to nerentabilné, keď cena bola min. cca. 10 000 eur bez DPH (čl. 172). S poukazom na to, že vozidlo nemohol žalobca pre túto vadu (nosný rám) ako aj ostatné vady (ktoré teoreticky odstrániteľné výmenou inak boli, ale celková oprava bola odhadnutá na 17 072 eur), užívať dohodnutým spôsobom, mal právo odstúpiť od zmluvy.

41. Odstúpením od zmluvy sa zmluva, ktorá bola platná, zrušila od počiatku. V tomto prípade žaloba odstúpil od zmluvy písomne listom zo dňa 24.01.2017, čo bolo nesporné, preto práva a povinnosti z takto zrušenej zmluvy zanikli a z dôvodu, že sa podľa zmluvy plnilo, bolo potrebné rozhodnúť o vrátení vzájomných plnení. Úspešne požadovať vzájomné vrátenie si plnení zo zmluvy zaniknutej odstúpením od nej možno totiž len vtedy, ak je preukázaným samotné odstúpenie a to, že bolo platným;

čo sa v prejednávanej veci preukázať žalobcovi podarilo. Uvedené reštitučné povinnosti sú vzájomne podmienenými povinnosťami (ide o tzv. synalagmatické záväzky). Vzhľadom na synalagmatický charakter záväzkového vzťahu vzniknutého v dôsledku zrušenia zmluvy súd žalobnému návrhu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

42. Pokiaľ ide o nárok žalobcu, predstavujúci nevyhnutné náklady vzniknuté s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady vo výške 128 eur, súd v tejto časti žalobu zamietol. Dôvodom pre zamietnutie tohto nároku je skutočnosť, že žalobca neunesol dôkazné bremeno; nepreukázal, že by mu v skutočnosti takéto náklady vznikli. Uviedol len, že ich vynaložil na STK a vyhotovenie znaleckého posudku, ale nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili. Tým, že žalovaný nárok žalobcu považoval v celom rozsahu za nedôvodný, súd mal za to, že ide o spornú skutočnosť, s ktorou sa musel vyporiadať.

43. Súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. , a to vo výške 5 % potom, čo zo strany žalobcu bolo odstúpené od zmluvy, tj. od 01.02.2017, keď z listín, ktoré sú súčasťou spisu, vyplýva, že právni zástupcovia strán sporu o veci komunikovali práve v dotknutom období.

44. Ďalšie argumenty strán sporu považoval pre rozhodnutie vo veci samej za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne dopodrobna vypořadavať. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku, ktorú strany sporu nastolili. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán sporu. Preto súd postupujúc podľa tejto zásady, v odôvodnení hodnotil to, čo malo pre rozhodnutie veci podstatný význam.

45. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, pretože žalobca bol v konaní plne úspešný, priznal mu nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%. Nárok na zaplatenie nevyhnutných nákladov nepovažoval súd za samostatný nárok, ale za nárok, ktorý mu vznikol v nadväznosti (akoby súčasť) na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady. Napriek tomu, že súd v časti nákladov žalobu zamietol, priznal žalobcu plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Strany sporu nenavrhli a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 Civilného sporového poriadku a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.