

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120251921
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6120251921.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: Q. W. U., s.r.o., so sídlom v X.-L., L. 5, N.: XX XXX XXX, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanej: X. X., nar. XX.X.XXXX, bytom B., X. XXX/X, o zaplatenie 3.000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.000 eur od 23.3.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania, všetko v 20 eur mesačných splátkach, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia celého plnenia, s tým, že každú zo splátok zaplatí vždy najneskôr do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 3.000 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000 eur od 23.3.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“), zo dňa 22.3.2019, medzi postupcom, Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom v Bratislave (ďalej len „SLSP“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 30.11.2015 Zmluvu č. 5080902276 (ďalej len „ÚZ“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe ÚZ poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v ÚZ a vo VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa ÚZ. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 17.435,16 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10.913,33 eur, z riadneho úroku vo výške 5.518,97 eur, z úroku z omeškania vo výške 884,60 eur a z poplatkov vo výške 118,26 eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady. Dĺžna suma k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 3.000 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 14.435,16 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 7.913,33 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 5.518,97 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 884,60 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 118,26 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Z obsahu prvého, písomného podania žalovanej vo veci samej, vyplýva, že žiada žalobný návrh z dôvodu premlčania v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že v Štandardných informáciách o

spotrebiteľskom úvere, ktoré sú súčasťou ÚZ aj produktových obchodných podmienok, pri následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru sú sankcie spomenuté po troch omeškaných platbách, pričom veriteľ môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Nie je tam presne definované, kedy z karty splácania úveru mala splatnosť k 8. dňu v mesiaci. V omeškaní bola so septembrovou splátkou roku 2016, čiastočne uhradenou 23.9.2016. Následne tri splátky nezaplatila, zaplatila potom aj čiastočne splátku 6.1.2017. Poukázala na ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 OZ, ktoré umožňovali žalobcovi žiadať od nej zaplatenie celej pohľadávky, toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Má za to, že mimoriadna splatnosť úveru mala byť vyhlásená v januári 2017, pričom veriteľ ju vyhlásil až k 28.2.2018. Podľa nej žalobca podal žalobu na súd po uplynutí trojročnej premĺčacej doby od času, kedy mal podľa jej názoru a vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

3. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočítaním strán sporu a oboznámením obsahu spisu, osobitne žaloba č.l. 2-4, Zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 9-13, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 14, Zmluva o splátkovom úvere č.l. 15, Príloha zmluvy, súhlas s poistením k úveru č.l. 17, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 18, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru spolu s doručenkou č.l. 20-21, Všeobecné obchodné podmienky č.l. 22, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP č.l. 27, výzva banky č.l. 32-33, sadzobník SLSP č.l. 34, splátkový kalendár (amortizačná tabuľka) č.l. 49, prehľad transakcií na účte č.l. 57-59, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 58, pokus o zmier č.l. 59, podacie hárky č.l. 59-60, odpor žalovanej č.l. 78, vyjadrenie žalobcu č.l. 92, lustrum živých a archívnych spisov č.l. 104-105, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu č.l. 115, výpis z úveru č.l. 120-122, výzvy SLSP adresované žalovanej č.l. 125, Záznam o poistení č.l. 133, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu, v postavení veriteľa, uzatvoril so žalovanou, v postavení dlžníka, dňa 30.11.2015, Zmluvu o splátkovom úvere. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebného úveru na čokoľvek vo výške 11.400 eur. V ÚZ boli dohodnuté aj tieto ďalšie náležitosti: úroková sadzba fixná do splatnosti 21% ročne v deň uzatvorenia ÚZ, s tým, že banka poskytuje zľavu z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení, výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 12,40% ročne v deň uzatvorenia zmluvy, poskytnutie úveru jednorazovo na účet, výška mesačnej splátky 205,39 eur, splatnosť 8. deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 8.1.2016, splatnosť úrokov a poplatkov mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok 102, konečná splatnosť 8.6.2024, RPMN 17,13%, priemerná hodnota RPMN 10,08%, celková čiastka spojená s úverom 20.948,31 eur, odplata podľa Občianskeho zákonníka 15,22% ročne, poplatok za poistenie úveru 22,01 eur mesačne splatný v termíne a peridiocite splátky úveru. Podľa článku II. ÚZ, úver bude použitý na vyplatenie týchto záväzkov: splátkový úver v SLSP č. 5075059130 s aktuálnym zostatkom záväzku 4.055,23 eur, splátkový úver SLSP č. 5075066744 s aktuálnym zostatkom záväzku 1.489,62 eur a debet na bežnom účte z inej banky s aktuálnym zostatkom záväzku 700 eur. Podľa bodu 12 vyššie uvedeného článku, pohľadávka banky zaniká až jej úplným splatením.

5. Podľa článku III. ÚZ, súčasťou ÚZ sú a/ VOP SLSP, s účinnosťou od 1.1.2015 (č.l. 22), b/ Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, s účinnosťou od 1.1.2015 (č.l. 27), c/ Sadzobník (č.l. 34), d/ Podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje.

6. Všetky podstatné náležitosti ÚZ sú uvedené aj v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, zo dňa 30.11.2015, ktoré žalovaná podpísala (č.l. 18). Žalovaná bola takisto informovaná aj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) vo výške 17,13%, čo potvrdila dňa 30.11.2015 svojím podpisom (č.l. 19).

7. V bode 8.8.1 Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, zverejnených 31.10.2014, je okrem iného uvedené, že ak je dlžník v omeškaní so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace, banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznamení o mimoriadnej splatnosti.

8. Záujem žalovanej o poistenie úveru vyplýva z písomnosti označenej „Príloha Zmluvy. Súhlas s poistením k úveru“ a zo Záznamu o poistení, ktorý žalovaná podpísala. O poistenie úveru žalovaná prejavila záujem z dôvodu, že sa obáva svojej platobnej neschopnosti v prípade smrti s možnosťou pripoistenia plnej a trvalej invalidity, pracovnej neschopnosti a straty zamestnania. K pripoisteniu

žalovanej nedošlo, čo vyplýva z bodu 2 písomnosti označenej „Príloha Zmluvy. Súhlas s poistením k úveru“. Žalovaná bola teda poistená pre prípad svojej smrti.

9. Medzi stranami nebolo sporné, a vyplýva to i z prehľadu transakcií (č.l. 51-57), zo splátkového kalendára (amortizačná tabuľka) z č.l. 49 a takisto z výpisu z úveru (č.l. 120-122), že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 11.400 eur.

10. Žalovaná si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnila. Z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi SLSP a žalobcom, zo dňa 22.3.2019, vyplýva, že ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval dlh žalovanej voči veriteľovi sumu 17.435,16 eur, ktorý pozostával z istiny po splatnosti vo výške 10.913,33 eur, úrokov spolu vo výške 6.403,57 eur a poplatkov vo výške 118,26 eur. V prílohe je uvedený dátum zosplatenia úveru 28.2.2018.

11. Zo splátkového kalendára (amortizačnej tabuľky) vyplývajú termíny splátok úveru, výška mesačnej splátky a takisto jej rozčlenenie na istinu, úrok a poplatky.

12. Z výpisu z úveru, prehľadu transakcií a splátkového kalendára a napokon aj z podania právneho zástupcu žalobcu (č.l. 92) a vyjadrenia žalovanej na pojednávaní, mal súd preukázané, že žalovaná spolu žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi z poskytnutého úveru vrátila sumu v celkovej výške 1.808,63 eur nasledovne: 8.1.2016 205,39 eur, 8.2.2016 205,39 eur, 8.3.2016 205,39 eur, 8.4.2016 205,39 eur, 8.5.2016 205,39 eur, 8.6.2016 205,39 eur, 13.7.2016 215,98 eur, 8.8.2016 56,21 eur, 26.8.2016 159,77 eur, 8.9.2016 0,23 eur, 23.9.2016 44,10 eur, 5.6.2017 50 eur a 5.10.2018 50 eur.

13. Výzvou, zo dňa 19.1.2017, SLSP žalovanej oznámila, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banke, ku dňu 31.12.2016, vo výške 848,39 eur s príslušenstvom. Súčasne žalovaná bola vyzvaná pohľadávku uhradiť do 15 dní od doručenia výzvy, na účet banky.

14. Listom, zo dňa 27.1.2018, SLSP žalovanej oznámila, že ku dňu 27.1.2018 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 3.743,93 eur. Žalovaná bola súčasne vyzvaná, aby dlžnú sumu uhradila najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy na účet banky s tým, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. V takom prípade stratí výhodu splátok a pohľadávku bude potrebné uhradiť celú.

15. Listom, zo dňa 1.3.2018, SLSP oznámila žalovanej, že došlo z jej strany k porušeniu bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. s účinnosťou od 1.1.2015, z dôvodu ktorého banka vyhlásila ku dňu 28.2.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z ÚZ. Súčasne bola žalovaná vyzvaná, aby pohľadávku z ÚZ vo výške 14.287,02 eur uhradila do 15 dní na účet SLSP. Vyššie uvedený list žalovaná prevzala dňa 12.3.2018 (doručenka z č.l. 125).

16. Listom, zo dňa 18.12.2018, SLSP žalovanej oznámila, že z dôvodu, že pohľadávka banky z ÚZ je splatná v celom rozsahu a žalovaná je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, pričom výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavuje ku dňu 18.12.2018 sumu 16.596,05 eur, vyzvala žalovanú dlžnú sumu uhradiť na účet SLSP, s tým, že v prípade, ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

17. Pokusom o zmier, zo dňa 12.2.2020, vyzval právny zástupca žalobcu žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy z úveru vo výške 18.754,70 eur, pozostávajúcej z neuhradeného úveru 10.913,33 eur, zmluvného úroku 487,36 eur, riadneho úroku 5.518,97 eur, úroku z omeškania 137,42 eur, zmluvného úroku 747,18 eur, nákladov klienta 118,26 eur a nákladov právneho zastúpenia 832,18 eur.

18. Zmluvou o postúpení pohľadávok, zo dňa 22.3.2019, postúpil postupca, SLSP na žalobcu pohľadávku voči žalovanej podľa § 524 a nasl. OZ.

19. Postúpenie pohľadávky zo SLSP na žalobcu voči žalovanej, SLSP oznámila žalovanej listom zo dňa 30.3.2019. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že postúpenie pohľadávky na žalobcu jej oznámené bolo.

20. Z elektronického podania právneho zástupcu žalobcu z č.l. 92, vyplýva, že po podanom odpore žalovanou proti platobnému rozkazu, navrhol pokračovanie konania pred príslušným miestnym súdom. Okrem iného uviedol, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky je právom veriteľa, je na ňom, či ho využije, musí však toto právo uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Poukazujúc na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 17Co/228/2016, zo dňa 12.4.2017 a Krajského súdu v Bratislave, č.k. 15CoCsp/13/2020-237, zo dňa 25.5.2020, uviedol, že v zmysle uvedených rozhodnutí je zrejmé, že ak v tomto prípade došlo k vyhláseniu splatnosti pohľadávky, podaním zo dňa 1.3.2018, je nutné považovať splátku splatnú dňa 8.2.2018 ako splátku predchádzajúcu zročnosti celého dlhu a teda od tejto splátky začína plynúť premlčacia doba. V zmysle uvedeného pôvodný veriteľ využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 1.3.2018. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 1.3.2018, trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva teda uplynie najskôr dňa 2.3.2021. Keďže žaloba bola podaná dňa 25.2.2020, nemohlo dôjsť k premlčaniu. Toto svoje právo uplatnil žalobca v súlade s ustanovením § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 8.2.2020 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Vzhľadom na uvedené žalobca zastáva názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s úrokom z omeškania, pretože nárok uplatnený žalobou nemožno považovať za premlčaný.

21. Elektronickým podaním, zo dňa 1.10.2020, právny zástupca žalobcu okrem iného uviedol, že dňa 30.11.2015 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou ÚZ, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 11.400 eur. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovanej sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Čerpanie“. Dňa 22.3.2019 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 17.435,16 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10.913,33 eur, z riadneho úroku vo výške 5.518,97 eur, z poplatkov vo výške 118,26 eur, zmluvného úroku z omeškania vo výške 137,42 eur a zo zákonného úroku z omeškania vo výške 747,18 eur. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila za obdobie od 8.1.2016 do 5.10.2018 sumu v celkovej výške 1.808,63 eur. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 486,67 eur, na poplatky suma vo výške 247,37 eur, na riadny úrok suma 1073,61 eur a na zmluvný úrok z omeškania suma 0,98 eur. Istina tak predstavuje súčet položiek čerpanie mínus úhrady žalovanej započítané na istinu (11.400 eur - 486,67 eur = 10.913,33 eur). Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3.000 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000 eur. Poukázal takisto na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal pred postúpením pohľadávky všetky podmienky ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. V tejto súvislosti poukázal na to, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 19.1.2017 a 27.1.2018 a takisto výzvou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 1.3.2018, ku ktorej žalobca pripojil kópiu doručky, ktorá preukazuje doručenie tejto výzvy žalovanej. Podľa bodu 10.3 VOP „Pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku 3. deň po jej odoslaní a v cudzine 7. deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme obvyčajnej listovej zásielky“. Podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Žalobca má za to, že pri doručení písomností žalovanej sa aplikuje teória dôjdenia. V tomto prípade sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti obsahujúcej právny úkon. Účinnosť adresovaného právneho úkonu v režime OZ predpokladá, že prejav vôle dôjde adresátovi, t.j. dostane sa do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína úkon pôsobiť voči druhej strane. Rozumie sa ním objektívna možnosť neprítomnej osoby oboznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Z hľadiska prejavu vôle nie je dôležitá skutočná vedomosť adresáta právneho úkonu, pretože inak by adresát mohol účinkom prejavu vôle druhého účastníka zabrániť nepreberaniu písomností. Poukázal v tejto súvislosti na rozsudok Najvyššieho súdu ČR, zo dňa 15.1.2004, sp.zn. 32Odo/442/2003. Poukázal na skutočnosť, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom, preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanej, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaná) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky ani jej prípadnej neexistencie (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky, zo dňa 11.6.2003, sp.zn. 4Obo/210/01). V súlade s Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok bola žalovaná ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní po dobu 922 dní, teda súčet všetkých omeškaní žalovanej so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol 1 rok. Vzhľadom k dikcii ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, s poukazom na to, že omeškanie žalovanej trvalo nepochybne viac ako rok, zastáva názor, že právny predchodca žalobcu by konal v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách aj v takom prípade, že by písomnú výzvu žalovanej nezasielal. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove, zo dňa 16.3.2016, sp.zn. 12C/223/2015, v ktorom súd poukázal na to, že určitá výnimka je v § 92 ods. 8 zákona o bankách - ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahne 1 rok, môže postúpiť takúto pohľadávku inej banke aj bez súhlasu klienta. Podľa názoru odvolacieho súdu nebola dostatočne posúdená príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde sa konštatuje omeškanie s plnením peňažných záväzkov po dobu viac ako 1304 dní. Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môže zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchyľne od zákona alebo osobitného predpisu ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1. Podľa bodu 19.16 VOP, klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku alebo nie voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky. Pretože ustanovenie § 89 ods. 1 zákona o bankách pripúšťa úpravu vzťahov medzi bankou a klientom odchyľne od ustanovení daného zákona pokiaľ zákon predmetnú odchyľku nevyklučuje, pričom ustanovenie § 92 ods. 8 predmetného zákona nevyklučuje odchyľnu úpravu vzájomných vzťahov, zmluvné strany si dohodli otázku postúpenia odchyľne od predmetného zákona. Vo VOP si zmluvné strany dohodli možnosť postúpenia pohľadávky nepodmienenú počtom dní omeškania, prípadne zaslaním písomnej výzvy. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. S uvedeným záverom sa stotožnil aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp.zn. 11Co/11/2015 zo dňa 25.8.2016, sp.zn. 9Co/145/2015 zo dňa 5.10.2016 a sp.zn. 11Co/206/2015 zo dňa 5.10.2016. Žalobca nemôže súhlasiť ani s tým, že by predmetné ustanovenie spôsobovalo nevyvážené postavenie zmluvných strán, pretože toto ustanovenie je v súlade s § 524 ods. 1 OZ. Zákon o bankách umožňuje zmluvným stranám upraviť si vzájomné vzťahy odchyľne od predmetného zákona, pričom predmetné ustanovenie VOP je v súlade s ustanoveniami OZ. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a k ustanoveniu § 53 ods. 9 OZ, právny zástupca žalobcu uviedol, že mimoriadna splatnosť úveru bola postupom vyhlásená podaním zo dňa 1.3.2018, pričom postup, ktorý postupca pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti úveru zvolil, je plne v súlade s odbornou literatúrou, v ktorej možno nájsť odpoveď ohľadom výkladu ustanovenia § 53 ods. 9 OZ v spojení s ustanovením § 565 OZ. Podľa Občianskeho práva s vysvetlivkami, 1. a 4. zväzok Bratislava: Iura Edicion, spol. s r.o., PLANK K. a kol. 2009, 1900 s. ISBN 80-88715-07-5: „V odseku 9 sa spresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené), najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. odo dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Pre úplnosť treba dodať, že 15-dňová lehota však môže najskôr začať plynúť po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol v splátkovom plnení dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Zákonodarca sa však v tejto súvislosti dostatočne nevysporiadal s kogentnou úpravou zakotvenou v poslednej vete § 565, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ (dodávateľ) použiť najskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. Vzhľadom na uvedené sa v § 53 ods. 9 malo ustanoviť, že posledná veta v § 565 sa na tieto prípady nevzťahuje ako aj to, dokedy teda dodávateľ môže toto právo uplatniť. Za tohto legislatívneho vzťahu poslednú vetu § 565 pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno. To znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky

uvedené v § 53 ods. 9^a. Postupca v posudzovanom prípade využil svoje právo zosplatniť pohľadávku a podaním zo dňa 1.3.2018 upozornil žalovaného, že si toto právo uplatňuje. Zároveň žalovaného týmto podaním vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, t.j. k zosplatneniu úveru prišlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie splátky, ktorá využitiu tohto práva predchádzala po dobu 3 mesiacov. Na základe uvedeného má žalobca za to, že v konaní bolo preukázané účinné zosplatnenie úveru zo strany postupcu, v dôsledku ktorého sa všetky splátky úveru splatné do budúca stali splatnými.

22. Žalovaná na pojednávaní okrem iného a väčšinou s plačom uvádzala, že ju mrzí, že takto dopadla. Potvrdila, že si zobrala u právneho predchodcu žalobcu úver, ktorý v tom čase potrebovala, pretože opatrovala chorého manžela a mala aj ďalšie dlhy od nebankoviek, ktoré nesplácala a ktoré nebankovky ju vyzývali k úhradám dlhu. Myslela si, že keď si úver zoberie, bude schopná tento splácať, že na dôchodku sa jej podarí zamestnať, čo sa však nestalo. V súčasnosti dlh, ktorý má voči žalobcovi, nemá ako splatiť, uvedomuje si, že mu žalovanú sumu dlhuje, nie je však schopná túto uhradiť naraz, ale len v mesačných splátkach, najviac v sume 20 eur. I v súčasnosti má viacero dlhov voči rôznym subjektom. Uviedla tiež, že už si na okolnosti uzavretia ÚZ veľmi nepamätá. Môže však potvrdiť, že jej bol poskytnutý úver v sume 11.400 eur a že si s veriteľom dohodla aj poistenie. V čase, keď zmluvu uzavrela, bola tomu rada, nevedomovala si však to, do čoho ide. Zmluvu uzavrela na pobočke SLSP v Novákoch, kde prišla a povedala, že potrebuje peniaze. Nakoniec jej povedali, akú sumu peňazí jej môžu poskytnúť. Bola tomu rada, pretože už vtedy bola v zlom rozporení, dlhovala viacerým subjektom rôzne sumy peňazí. Zmluvu si možno prešla očami, nečítala ju dôkladne, prečítala si ju až doma. Nevie uviesť ani to, či jej zmluvu dali hneď po podpise, alebo či jej táto prišla domov, asi jej ju však dali hneď po podpise. Niečo jej určite k zmluve bolo aj pred jej uzavretím povedané, čo, na to sa už nepamätá. Pretože sa jej nepodarilo po uzavretí zmluvy sa zamestnať, uhrádzala zo svojho príjmu rôznym subjektom rôzne sumy peňazí podľa svojich možností a podľa toho, kto ju viac urgoval. Jednoznačne sa nevedela vyjadriť, či jej naozaj celá suma 11.400 eur bola poskytnutá na účet a ani to, akú sumu v skutočnosti žalobcovi vrátila. Pamätá si len to, že naposledy uhrádzala na vyššie uvedenú zmluvu žalobcovi sumu po 50 eur mesačne. Pokiaľ ide o odpor, ktorý si podala proti platobnému rozkazu, urobila tak preto, že jej to poradili známi. Preto si odpor napísala a aj ho podpísala. Na terajšej adrese býva už veľa rokov, zásielky tam preberá. Problémy s doručovaním na vyššie uvedenej adrese nemá. Je pravda, že jej boli posielané upomienky na úhradu dlhu, spočiatku bola aj osobne v SLSP, povedala im, že jej nevychádzajú splátky. V banke jej povedali, že nejaké splátky uhrádzať musí, v akej výške, to si už nepamätá. V čase, keď už nevládala splátky uhrádzať, platila aspoň nejaké nižšie sumy. Potvrdila vedomosť o tom, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť predmetného úveru. Pokiaľ žalobca do spisu predložil nejaké výzvy, ktoré jej mal adresovať, pravdepodobne jej tieto doručené boli. Potvrdila, že jej písomne bolo oznámené postúpenie pohľadávky z ÚZ zo SLSP na žalobcu. Uviedla tiež, že žije sama vo svojom byte, vyživovaciu povinnosť nemá k nikomu. Nepracuje. Mesačne poberá starobný dôchodok vo výške 610 eur, iný príjem nemá. Nemá ani žiadne úspory, keby tieto mala, tak by svoje dlhy splatila. Býva v byte, ktorý je vo vlastníctve jej dcéry. Mesačné náklady na bývanie má vo výške asi 200 eur, za telefón aj s internetom mesačne platí 30 eur, na lieky vynaloží raz za dva mesiace sumu 30-40 eur. Má zdravotné problémy s tlakom, srdcom, kĺbom, štítnou žľazou, problémy s cievami a takisto nemôže ani riadne chodiť. Bojí sa ísť aj k lekárovi, pretože za všetko treba platiť. Niekedy jej z príjmu zostane nejakých 50-60 eur mesačne na stravu. Ak by ju súd zaviazal zaplatiť akúkoľvek sumu, bola by schopná, vzhľadom na svoje súčasné pomery, túto splácať najviac v 20 eur mesačných splátkach.

23. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe žalobca zotrúva. Konečné rozhodnutie o tom, či a v akej výške povolí žalovanej uhradiť žalobcovi dlh v splátkach, ponecháva na úvahe súdu. Podľa vyjadrenia klienta však má oprávnenie súhlasiť len so splátkami, ktoré by boli zaplatené do 2 rokov, čo pri výške dlhu 3.000 eur predstavuje mesačnú splátku v sume 125 eur. Žiadne ďalšie relevantné listiny ohľadne preukázania dôvodnosti žalovaného nároku nemajú, všetky podstatné písomnosti do spisu už založili. Potvrdil, že žalovaná doposiaľ z úveru uhradila spolu sumu 1.808,63 eur. Pokiaľ ide o zosplatnenie úveru, najskôr tvrdil, že úver bol zosplatnený v súvislosti s nezaplacením splátky úveru žalovanou zo dňa 8.2.2020, neskôr v priebehu konania tvrdil, že to bolo v súvislosti s inou splátkou, keďže inak by žalobca nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru dňom 1.3.2018. Nevedel na pojednávaní uviesť ani to, prečo žalobca v konaní žaluje z celej žalovanej poskytnutej sumy 11.400 eur, práve sumu 3.000 eur, ani to, za ktoré obdobie bola táto suma v konaní uplatnená.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy („ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len "zákon o bankách") účinného v čase postúpenia dlhu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku, zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. (účinného v čase uzavretia ÚZ), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1, d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť, možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

33. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začína plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

35. Je nesporné, že žalovaná v postavení dlžníka uzavrela s právnym predchodcom žalobcu úverovú zmluvu. Keďže v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupovala žalovaná ako fyzická osoba nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu ako právnická osoba podnikajúca podľa Obchodného zákonníka, ÚZ je zmluvou spotrebiteľskou, pričom v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje žalobca, resp. jeho právny predchodca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ. Súd teda dospel k záveru, že v danom prípade ide o tzv. spotrebiteľskú zmluvu (s prihliadnutím na povahu strán, obsah ÚZ a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačnom formulári) a na vzťah medzi veriteľom (oprávneným) a dlžníkom (povinným) je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva.

36. Súd sa stotožňuje s právnym názorom právneho zástupcu žalobcu v tom, že pred postúpením pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu postupoval právny predchodca žalobcu v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2011 Z.z. o bankách, keďže právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky na žalobcu, písomne, listom zo dňa 18.12.2018, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy z úveru, s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, je veriteľ (SLSP) oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe, pričom žalovaná bola v tom čase nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči právnemu predchodcovi žalobcu. Žalobca bol teda v konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom. Žalovaná v priebehu konania potvrdila, že SLSP ju opakovane vyzývala k úhradám nezaplatených splátok úveru a takisto, že o postúpení pohľadávky na žalobcu ju SLSP informovala listom o postúpení pohľadávky.

37. V ďalšom priebehu konania súd posudzoval, či žalobca úver predčasne zosplatnil v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 OZ. Z vykonaného dokazovania dospel súd k právnemu záveru, že pri predčasnom zosplatnení úveru postupoval právny predchodca žalobcu v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona. Možnosť predčasného zosplatnenia úveru mali zmluvné strany dohodnuté v bode 8.8.1 Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, účinné dňom 1.1.2015, pričom pred zosplatnením úveru právny predchodca žalobcu vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej sumy s upozorením na možnosť predčasného zosplatnenia úveru postupom podľa § 53 ods. 9 OZ (list zo dňa 27.1.2018).

38. Súd sa stotožňuje s právnym názorom právneho zástupcu žalobcu, že ak došlo k vyhláseniu splatnosti predmetnej pohľadávky podaním, zo dňa 1.3.2018, považuje sa splátka splatná dňa 8.2.2018 ako splátka predchádzajúca zročnosti celého dlhu a teda od tejto splátky začína plynúť premlčacia doba. Keďže pôvodný veriteľ využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 1.3.2018, trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva uplynie najskôr dňa 2.3.2021. Keďže žaloba bola podaná dňa 25.2.2020, nemohlo dôjsť k premlčaniu nároku žalobcu. Toto svoje právo uplatnil žalobca v súlade s ustanovením § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 8.2.2020 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 17Co/228/2016, zo dňa 12.4.2017 a Krajského súdu v Bratislave, č.k. 15CoCsp/13/2020-237, zo dňa 25.5.2020).

39. K predčasnému zosplatneniu úveru došlo dňom 28.2.2018, skutočnosť ktorú právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil listom zo dňa 1.3.2018. Súd nedáva za pravdu žalovanej, ktorá v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že nárok žalobcu je premlčaný, pretože žaloba, resp. jeho právny predchodca mohol a aj mal úver zosplatniť už v roku 2016. Aj z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že mimoriadne zosplatnenie úveru nie je povinnosťou ale možnosťou veriteľa v závislosti na okolnostiach každého jednotlivého prípadu. Z listinných dôkazov, predložených do spisu žalobcom, vyplýva, že

žalobca najskôr upozornil žalovanú listom zo dňa 27.1.2018 na omeškanie dlžných splátok z predchádzajúceho obdobia. V súlade s § 53 ods. 9 OZ, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok v lehote nie kratšej ako 15 dní, pričom žalovaná omeškané splátky neuhradila. Právny predchodca žalobcu preto dôvodne a v súlade so zmluvným dojednaním pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu 28.2.2018.

40. V ďalšom priebehu konania súd skúmal, či ÚZ obsahuje všetky podstatné náležitosti ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z., teda, či úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu je, resp. nie je bezúročný a bez poplatkov.

41. V konaní bolo preukázané, že v ÚZ je nesprávne uvedená "Celková čiastka spojená s úverom" vo výške 20.948,31 eur, pretože súčin výšky mesačnej splátky úveru (205,39 eur) a počet splátok (102) predstavuje spolu sumu 20.949,78 eur (pri zohľadnení poplatku za poistenie vo výške 22,01 eur mesačne ktorý bola žalovaná podľa ÚZ povinná spolu so splátkami úveru platiť a ktorý zrejme ani nemala možnosť ovplyvniť). Veriteľ vyššie uvedené skutočnosti v RPMN nezohľadnil, keď táto mala byť v ÚZ uvedená v rozsahu 17,27% (openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka) a nie v rozsahu 17,13%. Keďže teda veriteľ v ÚZ nesprávne uviedol celkovú sumu, ktorú z úveru má žalovaná vrátiť a RPMN je v ÚZ z tohto dôvodu uvedená nesprávne, v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, je úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanej podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov a teda povinnosťou žalovanej je žalobcovi (právnemu nástupcovi po veriteľovi) vrátiť len sumu poskytnutého úveru (bez úrokov a ďalších poplatkov).

42. V konaní bolo preukázané, že žalovaná si svoje zmluvné povinnosti neplnila a z poskytnutej istiny úveru 11.400 eur žalobcovi vrátil len sumu 1.808,63 eur. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi, na ktorého pohľadávka pôvodného veriteľa voči žalovanej bola postúpená, časť dlžnej istiny vo výške 3.000 eur, ktorá suma je nižšia, než rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných úhrad zo strany žalovanej (11.400 - 1.808,63 = 9.591,37).

43. Žalovaná si svoje povinnosti vrátiť žalovanú istinu úveru riadne a včas nesplnila, dostala sa do omeškania a preto mal žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj právo na úroky z omeškania, v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd uložil žalovanej takisto povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.000 eur od 23.3.2019 do zaplatenia (dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky na žalobcu), v čase ktorom už bola žalovaná v omeškaní so zaplatením žalovanej istiny.

44. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

45. Vzhľadom na súčasné pomery žalovanej, ktorá je nemajetná, bez úspor a má zdravotné problémy, je zadĺžená aj voči ďalším subjektom, býva sama a ktorej z jej príjmu vo výške asi 610 eur mesačne po úhrade všetkých nákladov (bývanie, internet, zdravotná starostlivosť, strava, ošatenie, splácanie ďalších dlhov), zostane len minimálna suma peňazí, umožnil súd žalovanej, na jeho žiadosť, zaplatiť žalobcovi, v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP, prisúdenú istinu spolu aj s príslušenstvom (úroky z omeškania, náhrada trov konania), v pravidelných, 20 eur mesačných splátkach, majúc za to, že zaplatenie dlhu žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach vo vyššie uvedenej výške nijako nemôže ovplyvniť podnikateľské aktivity žalobcu, naopak, v prípade, ak by súd uložil zaplatiť žalovanej dlžné plnenie naraz, resp. vo vyšších mesačných splátkach, mohlo by to u nej spôsobiť existenčné problémy. Pri umožnení žalovanému zaplatiť dlžné plnenie žalobcovi v pravidelných, vo výroku rozhodnutia uvedených mesačných splátkach, vychádzal súd aj z postoja žalovanej v konaní, ktorá sa na pojednávanie riadne dostavila a mala záujem vec vyriešiť k spokojnosti oboch strán. Žalobca si v priebehu konania bol vedomý takisto skutočnosti, že nie je v možnostiach žalovanej uhradiť dlh žalobcovi inak, len v pravidelných mesačných splátkach, s čím právny zástupca žalobcu na pojednávaní v podstate súhlasil (nesúhlasil však s výškou splátky dlhu, ktorú navrhla žalovaná).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.