

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202124  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820202124.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého XX/X, J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Prievidza, dieťa rodičov: matka: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, otec: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Q. sv. O. 24/6, o návrhu otca o zníženie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného voči maloletému P. z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. P. J. návrhom podaným dňa 15.05.2020 žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. P. zo sumy 160,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne najskôr od 15.05.2020, neskôr doplneným podaním zo dňa 1.6.2012 od 1.4.2020 a ďalším podaním zo dňa 11.8.2020 na sumu 80,- eur mesačne od 05.06.2020, resp. od 15.5.2020, teda od podania návrhu. Napokon na pojednávaní uviedol, že by súhlasil so znížením výživného na 100,- eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že po skončení podporného polročného obdobia z úradu práce si našiel prácu opäť v bani v podzemí, keďže tam bola najskoršia možnosť nástupu, a to dňa 14.10.2019. Do práce nastupoval permanentne so stresom (nové prostredie, noví ľudia, nové pravidlá, neustály tlak vedenia na zamestnancov na dosahovanie extrémnych nesplniteľných výkonov cieľov), dlhodobo v strese pod silným tlakom nemohol spať, musí užívať silné tabletky, mával úzkostné stavy čoraz častejšie a intenzívnejšie, čo vyvrcholilo dňa 24.03.2020 jeho záchvatom. Momentálne navštevuje psychiatria, ktorý mu zakázal prácu v podzemí. Od 25.03.2020 je práceneschopný. Jeho príjem je v súčasnosti 512,40 eur mesačne. Jeho výdavkami sú poplatky na inkaso 130,- eur, hypotéka na dom 133,30 eur, náklady na vodu 15,- eur, nafta 150,- eur, strava pre 3 osoby 500,- eur, ošatenie a hygienické potreby 130,- eur pre 3 osoby a basketbalový krúžok na ďalšie jeho dieťa 30,- eur.

2. V písomnom vyjadrení otca dieťaťa zo dňa 11.08.2020 jeho vtedajší splnomocnený zástupca doplnil, že vyživovacia povinnosť určená vo výške 160,- eur mesačne je pre otca neúnosná a neprimeraná jeho finančným možnostiam a potrebám maloletého. Pred skončením pracovného pomeru si otec zisťoval u zamestnávateľa iné voľné pracovné miesta na povrchu, bezvýsledne, resp. za minimálnu mzdu, čo pre otca vzhľadom na výšku dávky v nezamestnanosti cca 690,- eur bolo neprijateľné. Pracovný pomer otca ku dňu 30.06.2020 bol skončený dohodou so zdravotných dôvodov, teda zdravotný stav neumožňuje otcovi dosahovať príjem ako v čase ostatného určenia vyživovacej povinnosti, kedy pracoval v podzemí. U nového zamestnávateľa od 01.08.2020 bude otec dosahovať priemerný zárobok vo výške 530,- eur. Otec tiež poukázal na to, že matkina finančná situácia sa zlepšila zo sumy 203,- eur (RD) na 400,- eur mesačne, že výživné 160,- eur mesačne pre mal. P. je neprimerane vysoké vzhľadom na finančné a

majetkové pomery otca a neprimerane vysoké na potreby 7- ročného chlapca. Tiež poukázal na to, že sa zvýšil rodičovský príspevok matky zo sumy 270,- eur na 370,- eur mesačne, k čomu treba pripočítať príjem matky zo závislej činnosti v sume 400,- eur. Naopak príjmy otca sa znížili od roku 2017 zo sumy 1.045,- eur na 530,- eur mesačne zo zdravotných dôvodov. I keď maloletý nastúpil na povinnú školskú dochádzku, výdavky spojené s nástupom do 1. ročníka sú jednorazové, nie pravidelné (taška, peračník ...). Otec za primerané výživné považuje sumu 80,- eur mesačne, ktorú je schopný platiť zo svojho príjmu. Vyživovaciu povinnosť žiada znížiť na 80,- eur mesačne od 05.06.2020, teda od podania návrhu.

3. Matka dieťaťa s návrhom nesúhlasila. Poukázala na to, že ešte len 26.03.2020 odvolací Krajský súd v Trenčíne potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo veci sp. zn. 4P/18/2019, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh otca na zníženie výživného. Má za to, že otec dieťaťa sa snaží oslobodiť od platenia vyživovacej povinnosti. Poukázala na to, že mal. XX, - medzičasom ukončil 1. ročník ZŠ, že náklady na toto dieťa sú 350,- eur mesačne. Návrh otca žiadala zamietnuť. Matka dieťaťa vo svojom písomnom podaní zo dňa 16.8.2020 označila výdavky mal. T.takto: výdavky na cestovné do školy 10,- eur, na stravu na desiatu 15,41 eur mesačne (viď doklad o transakcii 15,41 eur dňa 3.1.2020 na stravu január 2020), na družinu 6,- eur mesačne (viď doklad o transakcii 30 eur dňa 30.9.2019 - ŠKD), na tanečnú 11,- eur, na gitaru 6,- eur mesačne (viď doklad o transakcii 60 eur dňa 18.11.2019 - poplatok za gitaru 2019/2020) a na ZRŠ 15 eur ročne (viď vysvedčenie maloletého za prvý ročník vydané Základnou školou s MŠ Chrenovec-Brusno pre školský rok 2019/2020). Ďalšími výdavkami sú výdavky: na úbor, prezuvky, výtvarnú výchovu spolu 100,- eur a na pero, knihy, časopisy, fotografie spolu 50,- eur. Mal. nenavštevuje tanečný krúžok, ale začal navštevovať tréningy kick boxu s výdavkami 16,- eur mesačne, ktoré sa pre COVID-19 prestali realizovať. Pre dištančné vyučovanie kúpila mal. P. notebook a aktivovala internet za 15,- eur mesačne. Výdavkami maloletého sú ďalej výdavky na ostatnú stravu 125,- eur, na ošatenie, hygienu 50,- eur, na lieky, vitamíny 20,- eur, na benzín 50,- eur, na bývanie v podiele 1/4 z 200 eur, t.j. 50,- eur, na školské potreby 100,- eur ročne (viď pokladničný doklad zo dňa 15.8.2020 o kúpe výkresov, zošitov, školského boxu, zápisníka, farbičiek, gummy, strúhadla), na novú posteľ 200 eur (viď faktúra na sumu 212,90 eur zo dňa 20.7.2020), na gitaru s príslušenstvom 120 eur (viď pokladničný doklad o kúpe gitary, vaku, ladičky, podnožky, stojana, knihy, celkom v sume 116,90 eur zo dňa 15.10.2019, potvrdenie ZUŠ v Handlovej z 30.6.2020 o absolvovaní prípravného štúdia hudobného odboru - hra na gitare mal. P. s tým, že mal. P. je spôsobilý postúpiť do 1. ročníka prvej časti prvého stupňa základného štúdia hudobného odboru, , na boxovacie vrece a rukavice 100 eur na kolieskové korčule 30 eur, na kolobežku 50 eur, na bicykel. Jej výdavkami sú výdavky na komunálny odpad 25,07 eur ročne.

4. Kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že nakoľko posledná úprava vyživovacej povinnosti otca bola v roku 2017 a mal. P. v septembri 2019 nastúpil na 1. stupeň ZŠ a matke vzrástli výdavky súvisiace s výchovou maloletého, zníženie vyživovacej povinnosti otca nie je v záujme maloletého. Navrhol návrh otca zamietnuť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s obsahom spisov sp.zn. 16P/71/2016, sp. zn. 15P/2/2018, sp.zn. 4P/18/2019, sp.zn. 4P/9/2019 tunajšieho súdu, výpismi z účtu otca dieťaťa, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 6.5.2020, oznámeniami a potvrdeniami Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, správami zamestnávateľa matky dieťaťa, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 17.6.2020, zo dňa 23.7.2020, potvrdeniami ÚPSVaR Prievidza, oznámením ORPZ v Prievidzi, ODI, oznámením bývalého zamestnávateľa otca dieťaťa (Hornonitrianske bane Prievidza, a.s.), potvrdením bývalého zamestnávateľa otca dieťaťa o jeho príjme a pracovným hodnotením otca dieťaťa zo dňa 17.6.2020, oznámením bývalého zamestnávateľa otca dieťaťa (Hornonitrianske bane Prievidza, a.s.) z 22.7.2020, z 15.7.2020, Dohodou o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 25.9.2013, pracovnou zmluvou zo dňa 9.10.2019, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 22.6.2020, dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 26.06.2020, Lekárskym posudkom o zdravotnej spôsobilosti na prácu zo dňa 22.6.2020, lekárskymi správami predloženými otcom dieťaťa, pracovnou zmluvou na polovičný pracovný úväzok zo dňa 30.6.2020, dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 20.7.2020, oznámením PhDr. T. zo dňa 6.7.2020, potvrdením všeobecného lekára MUDr. Y. zo dňa 12.8.2020, dokladmi predloženými matkou dieťaťa o jej výdavkoch a o výdavkoch maloletého, čestným prehlásením zo dňa 13.8.2020, dokladmi predloženými otcom dieťaťa o jeho výdavkoch, správou o zárobkových pomeroch otca dieťaťa, správou o zárobkových pomeroch manželky otca dieťaťa, Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1.8.2020, fotografiami maloletého P. predloženými matkou dieťaťa, na základe čoho zistil tento stav:

6. O výživnom pre maloletého XXX,XX bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 16P/71/2016-76 zo dňa 15.5.2017, ktorým bol mal. P. zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu sumu 160,- eur mesačne počnúc dňom 01.02.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.06.2017. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bola matka na predĺženej rodičovskej dovolenke v súvislosti so zhoršeným stavom maloletého R. a poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur a PnD vo výške 23,52 eur. Bývala v rodinnom dome u svojho otca, na bývanie mu prispievala sumou 120,- eur mesačne. Jej otec bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 200,- eur mesačne. Matka dieťaťa mala pred otehotnením príjem vo výške 700,- eur mesačne. Je vyučená krajčírka s maturitou. Náklady na vyšetrenie a cestovné do MŠ uviedla vo výške 50,- eur mesačne. Otec maloletého býval u svojich rodičov v 2,5 izbovom byte, ktorý vlastnili jeho rodičia a ktorým prispieval na bývanie sumou 50,- eur mesačne. Bol zamestnaný s príjmom vo výške 783,35 eur mesačne. Náklady na bývanie (predpis) boli 99,50 eur. Otec dieťaťa si kúpil 2-izbový byt za 38.000,- eur, vo vzťahu ku ktorému splácal úver vo výške 165,38 eur mesačne. Okrem toho mal ďalší úver - spotrebiteľský úver vo výške 136,49 eur mesačne, ktorý si vzal na prerábku bytu. Predal staré motorové vozidlo za sumu 3.700 eur a kúpil si novší typ vozidla za 7.000 eur, na kúpu vozidla použil peniaze zo spotrebného úveru. Výdavky na cestovné do práce uvádzal vo výške 35,- eur mesačne. Zdravotný stav mal dobrý. Mal. P. bol zaradený do predškolskej triedy MŠ s nákladmi na stravu 13-17,- eur mesačne, s poplatkom MŠ 10,- eur a na triedny fond 3,- eurá. Chodil na lekárske vyšetrenia k pedopsychiatrovi, endokrinológovi, logopédovi, psychológovi, špeciálnemu pedagógovi. Výdavky na vystúpenia v MŠ boli 10,- eur mesačne, na zdravotnú starostlivosť 15,- eur mesačne, na oblečenie 40,- eur mesačne a na drogeriu 10,- eur mesačne.

7. Vo veci starostlivosti o mal. N. bolo tunajším súdom rozhodované tiež vo veci sp. zn. 15P/2/2018. Rozsudkom v tejto veci č. k. 15P/2/2018-114 zo dňa 11.06.2018 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa rodičia dohodli na úprave styku otca s mal. XX.XX.XXXX.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.6.2019.

8. Konaniu v tejto veci predchádzalo konanie o návrhu otca dieťaťa o zníženie výživného voči mal. P. vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 4P/18/2019. Z obsahu tohto spisu vyplývajú tieto skutočnosti týkajúce sa osobných, príjmových a majetkových pomerov rodičov: otec dieťaťa uzatvoril dňa 26.10.2018 manželstvo s R. U., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/4/2019-27 zo dňa 04.04.2019 bolo rozhodnuté, že mal. H. H. I., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky R. J., predtým U., nar. 25.10.1985 a otca N.z, nar. X.XX.XXXX, sa právoplatnosťou tohto rozsudku stáva osvojencom P. J., nar. XX.XX.XXXX a že osvojenec bude mať priezvisko „J.“ a že osvojiteľ P. J., nar. XX.XX.XXXX bude zapísaný ako otec mal. H. H. I. namiesto biologického otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.04.2019. V rodnom liste mal. H. H. J. je ako matka zapísaná R. J., rod. U., nar. XX.XX.XXXX a ako otec P. J., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 5P/48/2018-150 zo dňa 11.2.2019 bolo manželstvo matky dieťaťa s R. uzatvorené dňa 07.10.2017 rozvedené a na čas po rozvedení bol mal. T., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné sumou 150,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2019. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 4P/9/2019-415 zo dňa 11.2.2019 bola (okrem iného) mal. S., nar. XX.X.XXXX (dieťa matky mal. P. a Z. Y.) zverená do osobnej starostlivosti matky dieťaťa, bol upravený styk Z. Y. s mal. T. (po zmene predchádzajúceho rozhodnutia) a s mal. XP/XX/XXXX. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2019. Napokon rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 4P/9/2019-706 zo dňa 14.7.2020 bola schválená rodičovská dohoda rodičov (matky D. Y. a otca Z. Y.) týkajúca sa mal. detí Sirotnákových tak, že otec mal. O. sa zaviazal prispievať na jeho výživu zníženým výživným vo výške 100 eur mesačne (zo sumy 150 eur mesačne) počnúc dňom 1.3.2019 a na výživu mal. S. vo výške 100 eur mesačne počnúc dňom 24.2.2019. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.7.2020. Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 4P/18/2019-179 zo dňa 27.8.2019 vo výroku, ktorým tunajší súd zamietol návrh otca na zníženie výživného voči mal. P., nadobudol v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k.17CoP/68/2019-232 zo dňa 26.3.2020 právoplatnosť dňa 12.5.2020. Týmto rozsudkom súd rozhodol aj o zmene úpravy styku otca s mal. P., ktorý výrok súdu prvej inštancie nebol odvolaním účastníkov napadnutý. Z odôvodnenia rozsudku vo veci samej v konaní sp.zn. 4P/18/2019 ďalej vyplýva, že otec dieťaťa má stredoškolské úplné vzdelanie s maturitou, operátor stavebnej výroby. Pracovný pomer s predchádzajúcim zamestnávateľom (HBP, a.s.) skončil dňom 28.02.2019 na základe písomnej dohody z vlastnej iniciatívy, podľa otcovho tvrdenia skutočným dôvodom skončenia pracovného pomeru boli jeho

zdravotné dôvody a psychika súvisiace aj s vykonávanou psychicky namáhavou prácou a extrémnym fyzickým a psychickým vypätím. Po ostatnom rozhodnutí súdu o výživnom pre mal. XP/XX/XXXX prestal bývať u svojich rodičov, keď s terajšou manželkou najskôr kúpili do podielového spoluvlastníctva dom vo Veľkej Lehôtke, ktorý zmluvou o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti z 05.04.2019 predali za cenu 129.000,- eur a následne kúpnu zmluvou zo dňa 29.04.2019 kúpili do BSM nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. X-izbovývrátane rodinného domu za kúpnu cenu 59.000,- eur. 2-izbový byt v Prievidzi má vo svojom výlučnom vlastníctve naďalej, spláca naň splátku hypotekárneho úveru vo výške 185,38 eur mesačne. Odbudla mu povinnosť platiť spotrebný úver na prerábku tohto bytu vo výške 136,49 eur. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. H. osvojením tohto dieťaťa. Manželka otca dieťaťa R. J. bola evidovaná nezamestnaná od 01.03.2019 s príjmom z dávky v nezamestnanosti v priemere vo výške 170,05 eur mesačne. Jej predchádzajúci príjem zo zamestnania bol vo výške 310,13 eur mesačne netto. Manželka otca dieťaťa je výlučnou vlastníčkou bytu v Prievidzi. Matka mal. P. bola poberateľkou rodičovského príspevku s prídavkami na tri deti spolu vo výške 269,38 eur. Pribudli jej dve vyživovacie povinnosti k dvom mal. deťom (mal. T., nar. X.X.XXXX a mal. S., nar. XX.X.XXXX). Naďalej zostala bývať v rodinnom dome u svojho otca. Mal. P. navštevoval predškolskú triedu MŠ v Handlovej. V školskom roku XXXX/XXXX bol prijatý do 1. ročníka ZŠ v Chrenovci-Brusne.

9. Z výsluchu otca dieťaťa bolo zistené, že skutočnosti, ktoré uvádzal vo veci sp. zn. 4P/18/2019 k augustu 2019, zodpovedajú skutočnosti. Od augusta 2019 nastali na jeho strane tieto nové skutočnosti: od 14.10.2019 sa zamestnal opäť u HBP, a.s., nevykonával však tú istú prácu ako v predchádzajúcom pracovnom pomere, keď predtým pracoval ako rubač na stene, ale od 14.10.2019 robil mašinkára. Pracoval tiež na inom úseku ako pôvodne. V danom čase boli práce na povrchu v HBP, a.s. obsadené. Od 04.04.2020 do 30.06.2020 poberal nemocenské zo SP. Potvrdil, že dostal odstupné. Ku dňu 30.06.2020 bola jeho PN ukončená. V súvislosti s panickou poruchou pretrvávajú jeho zdravotné problémy, nemôže spať, musí užívať lieky na spanie W. a R., H. U. týchto liekov mu stačí na pol mesiaca. Naďalej navštevuje psychiatricku MUDr. Hrabovskú a tiež psychologičku PhDr. Melicheriková. Od 01.07.2020 pracuje. Prácu si našiel sám. Najskôr pracoval na skrátenej úvazok, následne od 01.08.2020 pracuje ako člen SBS so 40-hodinovým týždenným pracovným časom. Predpokladá príjem 540,- eur netto mesačne. Od augusta 2019 mu nepribudla vyživovacia povinnosť. Žije naďalej v manželstve s manželkou R. a ich synom H.. Nepribudol mu žiaden majetok. Naďalej vlastní 2- izbový byt v Prievidzi, je v štádiu predávania, byt sa pokúša predáť za 50.000-51.000,- eur. Byt neprenajíma, na jeho rēziu platí 100-120,- eur mesačne (otec doložil predpis úhrad z 25.8.2020 na sumu 111,60 eur mesačne). Na pripomienku matky dieťaťa, že otec inzeruje byt na prenájom, otec uviedol, že mu ide o predaj bytu, ale dal aj inzeráty aj na prenájom bytu. K tomuto bytu platí naďalej hypotekárny úver. Manželka otca pracuje ako upratovačka na polovičný úvazok. V čase máj 2019 - september 2019 poberala dávku v nezamestnanosti v priemere vo výške XXX,XX eur mesačne. Ďalšími výdavkami otca sú: výdavky na naftu 150,- eur pre celú rodinu (manželka vlastní motorové vozidlo SuperB ako doteraz), na internet a telefón spolu 18+32 eur mesačne, hypotekárny úver na byt v Prievidzi 185,38 eur mesačne.

10. Otec maloletého bol zamestnancom HBP, a.s. od 01.04.2011 do 28.02.2019 a následne od 14.10.2019. Tento bývalý zamestnávateľ otca uviedol, že otec dieťaťa pracoval v ich spoločnosti v období od 01.04.2011 do 28.02.2019. Dňom 14.10.2019 opätovne nastúpil na HBP, a.s. do podzemia TÚ Handlová, kde je zaradený v procese úseková doprava. Jeho pracovná morálka bola na primeranej úrovni, pridelenú prácu si vykonával k spokojnosti, požitie alkoholických nápojov a psychotropných látok nebolo u neho zistené, neospravedlnenú absenciu nezaznamenal. Od 25.03.2020 je PN. Príjem otca dieťaťa bol v období od 11/2019 do 3/2020 v priemere vo výške 1.172,39 eur mesačne netto. V období od 04.04.2020 do 31.05.2020 bol poberateľom nemocenských dávok zo sociálnej poisťovne. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 06.05.2020 mal otec dieťaťa nárok na nemocenské od 04.04.2020 do ukončenia dočasnej PN vo výške 24,40267500 eur za deň. V mesiaci apríl 2020 mal otec príjem z nemocenského vo výške 658,90 eur (vyplatený v máji 2020), v mesiaci máj 2020 vo výške 756,50 eur (vyplatený v júni 2020), v mesiaci jún 2020 vo výške 732,10 eur (vyplatený v júli 2020) - (potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 17.6.2020 a zo dňa 14.7.2020), t.j. v priemere vo výške 744,30 eur mesačne. Podľa dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 26.06.2020 sa otec so zamestnávateľom (HBP, a.s.) dohodli na skončení pracovného pomeru dňom 30.06.2020. V dohode sa uvádza, že pracovný pomer sa končí z dôvodu uvedenom v § 63 ods. 1 písm. c) zákonníka práce, že zamestnanec vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku zo dňa 22.06.2020 dlhodobo stratil spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu z dôvodu iného ochorenia a zamestnávateľ nemá možnosť zamestnanca naďalej zamestnávať, a to ani na kratší

pracovný čas, ktoré bolo dohodnuté v pracovnej zmluve ako miesto výkonu práce. Zamestnancovi bude vyplatené odstupné vo výške 1-násobku priemerného mesačného zárobku zamestnanca. Podľa oznámenia bývalého zamestnávateľa (HBP, a.s.) otcu dieťaťa zo dňa 22.7.2020 bol otec zamestnancom HBP, a.s. od 14.10.2019 do 30.06.2020 v pracovnom zaradení baník v podzemí. Pri nástupe do práce bol zdravotne spôsobilý na dojednaný druh práce. Pred skončením pracovného pomeru 28.02.2019 bol zaradený ako baník v podzemí na stenovom porube, v zaradení stenár. V pracovnom pomere od 14.10.2019 do 30.06.2020 bol zaradený ako baník v podzemí - úseková doprava, doprava materiálu na pracoviská. Zamestnávateľ nemal pre menovaného voľné pracovné miesto na povrchu. Otcovi bolo vyplatené odstupné vo výške 1.097,62 eur v júni 2020. Z listín predložených týmto zamestnávateľom tiež vyplýva že ku dňu 30.09.2013 pracoval otec v profesii murár a od 01.10.2013 ako baník v podzemí (dohoda o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 25.9.2013). Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 09.10.2019 s pracovným pomerom uzavretým od 14.10.2019 do 30.09.2020 bol dohodnutý druh práce baník v podzemí. Podľa oznámenia ÚPSVaR Prievidza zo dňa 23.7.2020 bol otec dieťaťa v evidencii nezamestnaných od 01.03.2019 do 13.10.2019, kedy bol vyradený z dôvodu vzniku pracovného pomeru. V prípade, že by bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, úrad by mu bol schopný ponúknuť vhodnú prácu s prihliadnutím na jeho vzdelanie a zdravotný stav. Od 01.07.2020 je otec zamestnancom spoločnosti G 3 Plus, s.r.o. so sídlom Považská Bystrica. Svedčí o tom pracovná zmluva na polovičný pracovný úväzok zo dňa 30.6.2020, z ktorej vyplýva vznik pracovného pomeru ku dňu 01.07.2020 na dobu určitú do 30.06.2021 v pozícii informátor so stupňom obtiažnosti 1, s odmenou 3,34 eur za hodinu a s dohodnutým pracovným časom podľa § 85 ZP. Dohodou o zmene tejto pracovnej zmluvy zo dňa 30.7.2020 uzavretej s G 3 Plus s.r.o. sa s účinnosťou od 01.08.2020 dohodla dĺžka pracovného času 40 hodín týždenne a druh práce člen SBS. Príjem otca dieťaťa bol v mesiaci júl 2020 (polovičný pracovný úväzok) vo výške 319,96 eur, v mesiaci august 2020 (plný pracovný úväzok) vo výške 563,24 eur, v mesiaci september 2020 (plný pracovný úväzok) vo výške 585,96 eur (viď mzdový list otca dieťaťa).

11. Z predložených výpisov z účtu otca dieťaťa vyplýva, že v mesiacoch máj 2019 až september 2019 bol otec dieťaťa poberateľom dávky v nezamestnanosti v priemere vo výške 682,98 eur mesačne. Otec dieťaťa nie je poberateľom dávok z ÚPSVaR. Jeho manželka bola poberateľkou dávky v nezamestnanosti v rozpätí od 167,30 eur do 172,80 eur mesačne v období od mája 2019 do septembra 2019. Manželka otca dieťaťa mala (podľa potvrdenia svojho zamestnávateľa ALUPLAST s.r.o.) príjem v období od apríla 2020 do júla 2020 v priemere vo výške 290,81 eur netto mesačne.

12. Otec dieťaťa na svoje tvrdenia o jeho nepriaznivom zdravotnom stave predložil lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu z 22.06.2020, z ktorého vyplýva pre otca zákaz práce v podzemí a zákaz psychicky náročnej práce pre zhoršenie zdravotného stavu dlhodobého charakteru. Posudok bol vydaný MUDr. Petrom Machom, lekárom pracovnej zdravotnej služby. Otec dieťaťa bol hospitalizovaný na internom oddelení NsP, Bojnice dňa 24.03.2020 so záverečnou diagnózou „Nešpecifické ťažkosti v zmysle pichavým bolestí v bruchu s prechodom na hrudník verzus psychosomatizácia, nadmerné vyčerpanie bez objektívneho patologického nálezu“. Zo psychologického vyšetrenia klinickej psychologičky PhDr. N. J. zo dňa 06.05.2020 vyplýva záver Panická porucha - zhoršenie pri stresovej záťaži; adaptačné poruchy. Ďalšie psychologické vyšetrenia u PhDr. J. otec absolvoval tiež dňa 21.05.2020, 17.06.2020, 16.07.2020. Psychologička dňa 17.06.2020 neodporučila otcovi dieťaťa návrat do podzemia - riziko návratu panickej poruchy a psychickej dekompenzácie. Otec bol nasmerovaný na hľadanie iného pracovného zaradenia. Otec dieťaťa tiež navštevoval aj psychiatra MUDr. Borzoviča, o čom svedčia lekárske záznamy z marca, apríla a júna 2020. Otec absolvoval vstupné psychiatrické vyšetrenie v júli 2020 so záverom Panická porucha u psychiatra MUDr. Hrabovskej. MUDr. Hrabovská súdu oznámila, že otec bol v psychiatrickej ambulancii vyšetrený len jedenkrát, a to 21.07.2020 pre úzkostnú poruchu a že jeho súčasný psychický stav je prechodný. Bol nastavený na adekvátnu psych. medikáciu a po dostavení sa efektu liečby bude schopný plného pracovného zaradenia. Podľa potvrdenia všeobecného lekára MUDr. Smiecha zo dňa 12.8.2020 bol otec od 23.03.2020 do 30.06.2020 PN pre psychiatrické problémy, keď trpí klaustrofóbiou, preto práce v uzavretých priestoroch nie sú vhodné, inak ostatné práce môže vykonávať neobmedzene na plný úväzok.

13. Otec dieťaťa preukázal výpisom z účtu platbu za inkaso za júl 2020 za dom 130,- eur (plyn + elektrina spolu 130,- eur; výpis z účtu za platbu za elektrinu 20 eur mesačne, za plyn 5 eur mesačne), za vodu 15,- eur mesačne, platbu za úver vo výške 126,13 eur mesačne, za RTVS 4,64 eur mesačne, za internet 16,98 eur mesačne, za mobil od 30,54 eur do 32 eur mesačne, ďalej výdavky na lieky pokladničnými

dokladmi na JUVAMED v sume 1,87 eur zo dňa 19.7.2020, na TRITTICO a PARETIN spolu 5,68 eur zo dňa 23.7.2020,

14. Rodičia otca dieťaťa čestne prehlásili, že odkedy ich syn prišiel o prácu zo zdravotných dôvodov, pomáhajú mu dočasne s platením hypotekárneho úveru na byt, ktorý sa predáva.

15. Z výsluchu matky bolo zistené, že zotráva na skutočnostiach uvedených v konaní sp. zn. 4P/18/2019 tunajšieho súdu. Je naďalej na rodičovskej dovolenke, má príjem z RP vo výške 270,- eur mesačne. Je poberateľkou PnD na 3 mal. deti. Od 07.10.2019 je zamestnaná na skrátenej úvazok u PPC, a.s. ako pekárka, resp. ako upratovačka. Na RD bude do 3 rokov veku mal. S.. Od septembra 2020 mieni mal. S. umiestniť do detských jasíel. Predpokladané výdavky na mal. S. za DJ sú 270,- eur + 50,- eur na stravu. Mal. T. nastúpi do MŠ s predpokladanými výdavkami vo výške 150,- eur mesačne. Mal. P. bol v školskom roku 2019/2020 žiakom 1.ročníka základnej školy. Navštevuje ŠKD, čo matka preukázala rozhodnutím základnej školy o prijatí mal. P. do ŠKD v školskom roku 2020/2021. U maloletého XXXX/XXXXpretrvávajú výdavky na lieky 20,- eur mesačne (probiotiká a vitamíny) od augusta 2019 naďalej. Mal. P. prestal od začiatku školského roka 2019/2020 chodiť na logopédiu. Nenavštevuje už pedopsychiatra ani endokrinológa. Maloletý mal vstupné výdavky do ZŠ, od začiatku minulého školského roka mu kúpila 2-krát papuče v priemere po 15,- eur, úbor na TV - teplákovú súpravu za 20,- eur a tenisky za 10,- eur. Mal. už nenavštevuje hasičský krúžok. Tanečný krúžok navštevoval len v 1. školskom polroku 2019 (výdavky na tanečný krúžok za 1. polrok 2019 boli podľa platobného dokladu z 20.9.2019 vo výške 50 eur). V januári 2020 skončil s tanečným krúžkom a následne od februára 2020 začal chodiť na kick box (dva krát týždenne tréning, jeden tréning stojí 2,- eur). Maloletý už nenavštevuje futbal. V školskom roku 2019/2020 navštevoval gitarový krúžok, s ktorými sú spojené výdavky na kúpu gitary, ladičky, platba 60,- eur na rok). Výdavky u mal. P. v minulom šk. roku na ZUŠ boli 15,- eur ročne poplatok a 10,- eur ročne - prípravné štúdium (matka dieťaťa doložila doklad o platbe poplatku za návštevu gitarového krúžku 10 krát po 6,- eur v šk. roku 2019/2020, pokladničný doklad z 25.2.2020 o kúpe ladičky za 11,90 eur, predpis príspevku od rodičov 15,- eur na žiaka ZUŠ/ročne, 10,- eur na žiaka prípravného štúdia PŠ/ročne). U maloletého boli v školskom roku 2019/2020 výdavky na cestovné vo výške 10,- eur mesačne, na stravu - desiate do 16,- eur mesačne, na ZRŠ 15,- eur ročne, na fotografie 9,- eur, na pero 5,35 eur. S budúcim školským rokom 2020/2021 sú výdavky na pomôcku na SJ a matematiku 12,- eur a na časopis Vrabček 8,5 eur, čo vyplýva zo žiackej knižky maloletého z 1. ročníka. Aby sa maloletý mohol vzdelávať cez internet, kúpila mu starší notebook za 150,- eur a dala si zapojiť internet s výdavkami 15,- eur mesačne. Jej výdavky na bývanie sa zvýšili zo 150,- eur mesačne na 200,- eur, pretože sa zvýšili výdavky na vodu a elektrinu (matka doložila faktúru na elektrinu za 04/2019-04/2020 na meno XXv S., z ktorej vyplýva spotreba elektriny na dom č. 46 za toto obdobie v priemere 42,45 eur mesačne). Výdavky sú tiež na pevné palivo na kúrenie drevom, ktoré zabezpečuje jej otec. Výdavky na benzín má spolu pre celú rodinu 100,- eur, mal. P. vozí Prievidze na kick box. Výdavky na komunálny odpad sú za mal. XXXX), vo výške 25,07 eur (matka preukázala príslušným rozhodnutím obce, že poplatok za KO pre jej osobu, mal. P. a mal. deti XXX,- je spolu 100,28 eur, čo je 25,07 eur na osobu). Maloletému kúpila boxovacie vrece a rukavice spolu 100,- eur (december 2019), kolieskové korčule 30,- eur (jar 2020), kolobežka 50,- eur (jeseň 2019), bicykel 50,- eur (jeseň 2019). Dodala, že maloletý rastie, musí mu dokupovať oblečenie i obuv. Doplnila, že do 31.07.2020 pracovala na skrátenej pracovnej úvazok, ktorý sa zmenil od 01.08.2020 na plný pracovný úvazok. Matka dieťaťa doložila pokladničnými dokladmi z decembra 2019 až august 2020 kúpu vecí pre mal. P., a to hračky lego dňa 14.12.2019 za 19,99 eur, hračky lego dňa 02.02.2020 za 13,29 eur, vecí na oslavu narodenín mal. N.- sviečky, balón dňa 14.12.2019, volacích hodín dňa 14.02.2020 za 38,- eur - darček na Valentína, korčúľ a chráničov dňa 10.03.2020 za 24,99 eur + 9,99 eur, magnetickej tabule dňa 25.08.2020 kúpa za 19,99 eur, ďalej výdavok na dentálnu hygienu maloletého vo výške 25,30 eur dňa 14.1.2020. Na ostatné výdavky matka predložila fotografie maloletého P. s kolobežkou, magneticou tabuľou, šnorchlom, gitarou, boxovacím vakom, bicyklom z obdobia od Vianoc 2018 do leta 2020. Matka doplnila, že mal. S. začala medzičasom navštevovať detské jasle s výdavkami 340,- eur a mal. T. MŠ s výdavkami 150,- eur mesačne. Mal. P. navštevuje naďalej gitarový krúžok, predpis úhrad je na prvý polrok tohto šk. roka 2020/2021 5 x 8,- eur mesačne, t.j. 40,- eur, ktoré uhradila, o čom predložila predpis platby. Rovnako sa bude platiť príspevok ZRŠ a školné, prinajmenej tak ako v minulom šk. roku, teda 15,- eur a 10,- eur. Mal. P. navštevuje v tomto školskom roku ŠKD s výdavkom 6,- eur mesačne. 1. stupeň na danej ZŠ sa učí. Pretrvávajú výdavky u mal. XX. na cestovné. V tomto polroku sú obedy v škole zadarmo, režijné výdavky sú 5,- eur na polrok. Škola zrušila poskytovanie desiat, preto mal. robí desiatu do školy sama. Výdavky na desiate sú určite v rovnakej výške ako keď ich poskytovala

škola, teda cez 15,- eur mesačne. Platila za ZRŠ 15,- eur/rok. Od septembra 2020 mal. nechodí na kick box, krúžky sú pozastavené pre COVID. Záujem mal. P. chodiť na kick box pretrváva naďalej.

16. Matka je zamestnancom Prievidzkých pekárni a cukrárni, a.s. od 07.10.2019. Z oznámenia jej zamestnávateľa zo dňa 16.6.2020 je matka dieťaťa zamestnaná v ich spoločnosti od 07.10.2019 na dobu určitú do 30.09.2020. V čase od 01.04.2020 do 21.04.2020 bola z dôvodu COVID-19 OČR. Podľa potvrdenia o výške príjmu za obdobie od 07.10.2019 do 31.5.2020 vrátane obdobia OČR bol príjem matky dieťaťa priemerne vo výške 418,30 eur mesačne. Po dobu OČR (od 01.04.2020 do 22.04.2020) bola matke dieťaťa vyplatené ošetrovné spolu v sume 165,30 eur (potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 17.6.2020). V mesiacoch jún a júl 2020 bol príjem matky dieťaťa v priemere vo výške 714,56 eur netto mesačne, čo súvisí s dohodou o zmene pracovnej zmluvy uzavretej matkou dieťaťa, ktorou sa zvýšil dohodnutý týždenný pracovný čas matky dieťaťa na 37,5 hodín od 1.8.2020. Matka dieťaťa je poberateľkou prídavku na dieťa spolu na 3 deti - J. P., Y. T., nar. XX.XX.XXXX a Y. S., nar. XX.XX.XXXX, aktuálne vo výške 73,02 eur (január 2020), následne od februára 2020 vo výške 74,85 eur mesačne, ďalej poberateľkou rodičovského príspevku na dieťa XXX,XXX T., nar. XX.XX.XXXX od 01.01.2019, aktuálne vo výške 220,70 eur (január 2020) a následne od februára 2020 vo výške 270 eur mesačne a nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi (oznámenie ÚPSVaR, Prievidza zo dňa 17.6.2020).

17. Ani jeden z rodičov nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla (oznámenie OR PZ, ODI Prievidza zo dňa 16.6.2020).

18. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.6.2020 vyplýva, že otec mal. P. spolu s manželkou a osvojeným synom H. býva v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov J.. Na predmetnú nehnuteľnosť si zobral hypotekárny úver. Mal. P. má v domácnosti vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. Matka býva spolu s 3 mal. deťmi (P. J. a mal. deťmi Y.) v rodinnom dome v S.. Rodina obýva 4-izbové podlažie tohto rodinného domu. Mal. deti majú vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. Príjmom matky je príjem zo zamestnania (čiastočný úväzok ako upratovačka), rodičovského príspevku, PnD na 3 nezaopatrené deti a poberá výživné na 3 mal. deti. Mal. P. počas pohovoru uviedol, že navštevuje 1. ročník ZŠ. Navštevuje gitarový a turistický krúžok a krúžok boxu v Prievidzi. Maloletý má vybudované dobré vzájomné vzťahy s oboma rodičmi a má záujem, aby otec po neho chodieval častejšie. Kolízny opatrovník uzavrel, že P. má v domácnosti rodičov vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Keďže posledná úprava vyživovacej povinnosti bola v roku 2017 a mal. P. v septembri 2019 nastúpil do 1. ročníka ZŠ a matke vzrástli výdavky súvisiace s jeho výchovou, zníženie vyživovacej povinnosti otca nie je v záujme maloletého, a preto navrhuje návrh otca zamietnuť.

19. Otec dieťaťa odmietol mediáciu zameranú na výživné na mal. dieťa a na stretávanie sa so synom, o čom svedčí oznámenie PhDr. T..

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného voči mal. P. nie je dôvodný, a preto ho zamietol.

22. Súd dodáva, že pred návrhom o zníženie výživného podaným otcom mal. XX.v tejto veci (návrh v tejto veci bol podaný dňa 15.5.2020) sa otec mal. K. domáhal zníženia výživného voči tomuto mal. dieťaťu aj podaným návrhom dňa 26.4.2019 vo veci sp.zn. 4P/18/2019. V danej veci bol návrh otca dieťaťa rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/18/2019-179 zo dňa 27.8.2019 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/68/2019-232 zo dňa 26.3.2020 zamietnutý. Rozsudok súdu prvej inštancie v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 12.5.2020.

23. Otec dieťaťa ním podaný návrh na zníženie výživného vo veci sp.zn. 4P/18/2019 odôvodnil tým, že uzatvoril manželstvo so svojou dlhoročnou partnerkou R. J., že si osvojil jej syna z predošlého vzťahu, že je momentálne nezamestnaný a že jeho momentálna životná a finančná situácia mu nedovoľuje platiť

výživné na syna P. vo výške 160 eur mesačne. Návrh v tejto veci zdôvodnil inými dôvodmi, a to tým, že sa stal práceneschopným a že jeho príjem je 512 eur mesačne.

24. Otec mal X. žiadal podaným návrhom znížiť výživné voči mal. P. zo sumy 160 eur mesačne pôvodne na sumu 50 eur, neskôr na 80 eur a napokon na 100 eur mesačne, a to počnúc dňom podania návrhu z dôvodu, že je od 25.3.2020 práceneschopný a jeho momentálny príjem je vo výške zhruba 512 eur. Matka s návrhom otca dieťaťa nesúhlasila. Kolízny opatrovník navrhol návrh otca dieťaťa zamietnuť.

25. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. Súčasne platí, že nastala taká zmena pomerov, v dôsledku ktorej treba zmeniť výšku výživného. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového (tohto) rozhodnutia.

26. Súd v zmysle vyššie uvedeného v konaní zisťoval, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane oprávneného (maloletého P.), povinného (otca dieťaťa), ale aj matky dieťaťa, ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, ktorá by odôvodňovala zmenu ostatného rozhodnutia súdu o výživnom pre mal. XP/XX/XXXX. (vo veci sp.zn. 16P/71/2016), a to porovnaním podstatných okolností na strane rodičov a dieťaťa pri poslednej úprave výživného s okolnosťami, ktoré sú dané v tomto čase, v čase tohto rozhodnutia v kontexte aj preukázaných skutočností týkajúcich sa osobných, príjmových a majetkových pomerov rodičov mal. dieťaťa a mal. XP/XX/XXXX. o veci sp.zn. 4P/18/2019.

27. V konaní bolo preukázané, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom pre zníženie výživného u maloletého XX.

28. O výživnom pre maloletého XX,XX bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 16P/71/2016-76 zo dňa 15.5.2017, ktorým bol mal. P. zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu sumu 160,- eur mesačne počnúc dňom 01.02.2017. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2017. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bola matka mal. P. na predĺženej rodičovskej dovolenke v súvislosti so zhoršeným stavom maloletého P. a poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur a PnD vo na toto dieťa vo výške 23,52 eur. Bývala v rodinnom dome u svojho otca, na bývanie mu prispievala sumou 120,- eur mesačne. Jej otec bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 200,- eur mesačne. Matka dieťaťa mala pred otehotnením príjem vo výške 700,- eur mesačne. Je vyučená krajčírka s maturitou. Náklady na vyšetrenie a cestovné do MŠ uviedla vo výške 50,- eur mesačne. Otec maloletého býval u svojich rodičov v 2,5 izbovom byte, ktorý vlastnili jeho rodičia a ktorým prispieval na bývanie sumou 50,- eur mesačne. Bol zamestnaný s príjmom vo výške 783,35 eur mesačne. Náklady na bývanie (predpis) boli 99,50 eur. Otec dieťaťa si kúpil 2-izbový byt za 38.000,- eur, vo vzťahu ku ktorému splácal úver vo výške 165,38 eur mesačne. Okrem toho mal ďalší úver - spotrebiteľský úver vo výške 136,49 eur mesačne, ktorý si vzal na prerábku bytu. Predal staré motorové vozidlo za sumu 3.700 eur a kúpil si novší typ vozidla za 7.000 eur, na kúpu vozidla použil peniaze zo spotrebného úveru. Výdavky na cestovné do práce uvádzal vo výške 35,- eur mesačne. Zdravotný stav mal dobrý. Mal. P. bol zaradený do predškolskej triedy MŠ s nákladmi na stravu 13-17,- eur mesačne, s poplatkom MŠ 10,- eur a na triedny fond 3,- eurá. Chodil na lekárske vyšetrenia k pedopsychiatrovi, endokrinológovi, logopédovi, psychológovi, špeciálnemu pedagógovi. Výdavky na vystúpenia v MŠ boli 10,- eur mesačne, na zdravotnú starostlivosť 15,- eur mesačne, na oblečenie 40,- eur mesačne a na drogériu 10,- eur mesačne.

29. Od ostatného rozhodovania o výživnom nastala podstatná zmena pomerov na strane oboch rodičov i mal. P.. Otec dieťaťa uzatvoril dňa 26.10.2018 manželstvo s R. U., nar. XX.XX.XXXX. Vznikla mu vyživovacia povinnosť k manželke a súčasne manželkina vyživovacia povinnosť k nemu, pretože manželská vyživovacia povinnosť je vzájomná v zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine. Otcovi dieťaťa pribudla aj vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu: H. H. I., nar. XX.XX.XXXX, dieťaťu jeho manželky, a to právoplatnosťou rozhodnutia súdu o osvojení rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/4/2019-27 zo dňa 04.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.04.2019. V rodnom liste mal. H. H. J. je otec mal. P. v súčasnosti zapísaný ako otec tohto dieťaťa. Otec dieťaťa prestal bývať u svojich rodičov. Zmenili sa aj otcove majetkové pomery. K dvojizbovému bytu v Prievidzi, ktorý vlastnil v čase ostatného rozhodovania o výživnom a vlastní ho dodnes, mu pribudol ďalší majetok. Súd dodáva, že podľa tvrdenia otca byt v Prievidzi neprenajíma a režijské náklady naň má vo výške 120-120 eur mesačne.

Je rozhodnutím otca dieťaťa, že zo svojho majetku - bytu nemá príjem z jeho možného nájmu, resp. z predaja tohto bytu. Rozhodne však dvojizbový byt v Prievidzi predstavuje významnú majetkovú hodnotu. Otec dieťaťa nadobudol so svojou manželkou (vtedy priateľkou) najskôr nehnuteľnosti vrátane rodinného domu vo Veľkej Lehôtky a po ich predaji za cenu 129.000,- eur následne už za trvania manželstva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú.XX.XXX,-vrátane rodinného domu za kúpnu cenu 59.000,- eur. Bolo rozhodnutím otca dieťaťa a jeho manželky nadobudnúť ďalšie nehnuteľnosti napriek tomu, že každý z nich je vlastníkom samostatného bytu. Preto aj z tohto dôvodu nemožno prihladiť na záväzok otca dieťaťa - platby splátok hypotekárneho úveru na byt vo výške 185,38 eur mesačne, na hypotéku na dom vo výške 133,30 eur mesačne, na zvýšené výdavky otca dieťaťa na bývanie v rodinnom dome. Súd pripomína, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine). Určitá zmena nastala aj v zárobkových pomeroch otca dieťaťa. Po predchádzajúcom skončení pracovného pomeru dohodou z iniciatívy otca dieťaťa u HBP, a.s., sa otec u tohto zamestnávateľa zamestnal opäť dňa 14.10.2019. V období od novembra 2019 do marca 2020 dosahoval otec dieťaťa u tohto zamestnávateľa príjem v priemere vo výške 1.172,39 eur mesačne netto. Je pravdou, že od 25.3.2020 sa stal otec dieťaťa práceneschopným a že ku dňu 30.6.2020 skončil jeho pracovný pomer dohodou zo zdravotných dôvodov, čo bolo preukázané Lekárskym posudkom zo dňa 22.6.2020 o zákaze práce v podzemí a zákaze psychicky náročnej práce pre zhoršenie zdravotného stavu dlhodobého charakteru, ale najmä Dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 26.6.2020, z ktorej jednoznačne vyplýva, že dôvodom skončenia pracovného pomeru otca dieťaťa je, že vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku zo dňa 22.6.2020 dlhodobo stratil spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu z dôvodu iného ochorenia a že zamestnávateľ nemá možnosť otca dieťaťa zamestnávať ďalej, a to ani na kratší pracovný čas v dohodnutom mieste výkonu práce. V čase práceneschopnosti bol otec dieťaťa poberateľom nemocenských dávok (od 25.3.2020 vrátane od 4.4.2020 do 30.6.2020 v priemere vo výške 744,30 eur mesačne. Ak súd porovná príjem otca dieťaťa v čase ostatného rozhodovania o výživnom, ktorý bol vo výške 783,35 eur mesačne, potom príjem otca z nemocenských dávok v priemere vo výške 744,30 eur mesačne je nižší o necelých 40 eur mesačne. Tento pokles príjmu však trval len o niečo viac ako tri mesiace Takýto pokles príjmu nie je dobou trvania a ani výškou takým výrazným znížením príjmu otca, ktorý by odôvodňoval zníženie výživného za dobu PN otca dieťaťa, a to navyše, ak v súvislosti so skončením pracovného pomeru bolo otcovi dieťaťa vyplatené jeho bývalým zamestnávateľom v júni 2020 odstupné vo výške 1.097,62 eur. Napokon od 1.7.2020 sa otec dieťaťa opäť zamestnal. Jeho príjem za mesiac júl 2020 vo výške 319,96 eur je ovplyvnený skráteným pracovným úväzkom otca dieťaťa (otec dieťaťa neuvádzal žiadne dôvody ani zdravotné na jeho strane, ktoré by mu neumožňovali vykonávať prácu na plný pracovný úväzok alebo u iného zamestnávateľa na skrátený pracovný úväzok) a bol len dočasný, keď od 1.8.2020 začal otec dieťaťa pracovať na plný pracovný úväzok s príjmom v priemere vo výške 574,60 eur mesačne netto. Aj tento pokles príjmu je stále kompenzovateľný vyplateným odstupným do výšky pôvodného príjmu otca dieťaťa v čase ostatného rozhodovania o výživnom. Súčasný pokles príjmu otca dieťaťa nie je časovo tak dostatočne dlhodobý v tom zmysle, že by bolo možné uzavrieť, že v jeho dôsledku treba zmeniť výšku výživného, a to znížiť ju. Navyše príjmom do rodiny otca dieťaťa je aj príjem jeho manželky, a to v priemere vo výške 290,81 eur mesačne netto. Manželka otca dieťaťa pracuje na polovičný pracovný úväzok, pričom otec dieťaťa neuvádzal žiadne dôvody ani zdravotné na strane jeho manželky, pre ktoré by manželka otca dieťaťa nemohla pracovať na plný pracovný úväzok. Otec dieťaťa sa v trojčlennej spolu žijúcej rodine stará spolu s manželkou osobne o jedno dieťa.

30. Pomery sa zmenili podstatne aj na strane matky dieťaťa, a to najmä v tom, že jej pribudli dve vyživovacie povinnosti k dvom mal. deťom pochádzajúcim z medzičasom uzatvoreného a následne rozvedeného manželstva s X vo veku dva roky a 8 mesiacov (mal. Q.) a rok a 8 mesiacov (mal. J.), na výživu ktorých otec týchto detí prispieva naposledy súdom ustálené výživné vo výške 100 eur mesačne na každé dieťa zvlášť od 1.3.2019 (mal. T.), resp. od 24.2.2019 (mal. S.). Majetkové pomery sa na strane matky nezmenili, matka nevlastní žiaden majetok. Naďalej býva v rodinnom dome u svojho otca. Matke sa zvýšil rodičovský príspevok z 203,20 eur mesačne na súčasných 270 eur mesačne. Poberá rodinné prídavky na nie jedno, ale na tri nezaopatrené deti. Žije sama, nové manželstvo po rozvedení manželstva neuzatvorila. Napriek tomu, že je na rodičovskej dovolenke, od 7.10.2019 sa zamestnala, najskôr na skrátený pracovný úväzok a od 1.8.2020 na plný pracovný úväzok. Zo zamestnania dosahovala v období od októbra 2019 do mája 2020 príjem vo výške 438,97 eur mesačne a v mesiacoch jún a júl 2020 v priemere vo výške 714,56 eur mesačne s daňovým bonusom. Od 1.8.2020 pracuje na plný pracovný úväzok. Zamestnaním sa na plný pracovný úväzok jej vznikli výdavky u mal. S. spojené s návštevou detských jasíeľ vo výške 340 eur mesačne a u mal. Viliama návštevou MŠ vo výške 150 eur mesačne.

Matka mal. P. žije sama a v osobnej starostlivosti má tri mal. deti, okrem mal. P. i ďalšie dve v útlom veku. Zmenili sa pomery aj na strane maloletého P.. Ten v čase ostatného rozhodovania o výživnom navštevoval materskú školu a mal. štyri a po roka. V minulom školskom roku sa stal žiakom 1. ročníka základnej školy a v tomto školskom roku je žiakom už 2. ročníka základnej školy. Súdna prax ustálila, že nástup mal. dieťaťa na povinnú školskú dochádzku je podstatnou zmenou pomerov na strane dieťaťa odôvodňujúcou zvýšenie výživného pre mal. dieťa. Matka dieťaťa preukázala zvýšenie výdavkov u mal. P. súvisiacich s návštevou školy (dochádzka do školy, nákup školských pomôcok, desiata v škole, návšteva ŠKD). Mal. P. má teraz necelých 8 rokov. Zvýšením veku rastom, nástupom do školy sa jeho výdavky zvýšili. Zvýšenie týchto výdavkov vyšším vekom, nástupom do školy je všeobecné známe a prirodzené. Aj keď sa zdravotný stav mal. P. upravil a nenavštevuje pôvodných lekárov, vznikli mu výdavky súvisiace s návštevou umeleckej školy - hra na gitare a s voľno-časovými aktivitami (kick-box). Takéto mimoškolské aktivity sú v záujme zdravého fyzického i psychického a všestranného vývinu maloletého.

31. Podľa názoru súdu aj v čase dočasnej krátkodobej práceneschopnosti otca dieťaťa od 25.3.2020 do 30.6.2020 a i v čase súčasného príjmu otca dieťaťa zo zamestnania je vzhľadom na príjem otca z nemocenských dávok alebo zo zamestnania a na súčasné majetkové pomery otca (otcovi pribudol majetok - nehnuteľnosti v k.ú. N. do BSM s manželkou) v možnostiach otca dieťaťa platiť na výživu mal. P. doteraz určenú výšku výživného. K pripomienke otca dieťaťa, že doteraz určené výživné je neprimerane vysoké na potreby 7 ročného chlapca, súd uvádza, že súd rozhodujúc o návrhu na zmenu rozhodnutia o výživnom neskúma, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Súd dodáva, že vyživovacia povinnosť matky je kompenzovaná osobnou starostlivosťou o mal. P..

32. Na základe vyššie uvedeného súd uzavrel, že s prihliadnutím na súčasné príjmové a majetkové pomery a najmä na schopnosti a možnosti otca dieťaťa mať príjem aspoň vo výške, ktorú dosahoval v zamestnaní pred skončením pracovného pomeru, je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu mal. Y. doteraz určeným výživným a že na zníženie výživného nie je dôvod. Súd preto návrh otca na zníženie výživného zamietol. Súd dodáva, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a že pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine), napr. výdavky na úvery.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.