

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/134/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010532
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010532.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom po predložení návrhu na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 3 Pv 353/19, ktorá bola spísaná na Okresnom súde Lučenec dňa 12.11.2020 vo veci obžalovaného F. B. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. novembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa 334 ods. 4 Tr. poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Lučenec a obvineným F. B. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený F. B. , nar. XX.XX.XXXX v X. M., trvale bývajúcí v obci L. XXX, t. č. výkon trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 18.09.2019 a dňa 19.09.2019 v reštaurácii „S. K.“ na G. ceste, kde bol zamestnaný ako čašník, po vykonaní denných zmien, finančné prostriedky z tržby neodovzdal zamestnávateľovi, ale tieto si ponechal, použil ich pre vlastnú potrebu, pričom uvedeným konaním spôsobil spoločnosti KB M. Y. s.r.o., O. XX, O., škodu v celkovej výške 713,58 EUR,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú

t ý m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa u obžalovaného od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/34/2016 zo dňa 16.03.2016, právoplatným dňa 09.05.2016 a to trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý trest teraz vykonáva, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci predložil dňa 12.11.2020 samosudcovi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá dohoda bola uzavretá v zmysle § 255 ods. 3 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní.

Po prednesení návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladené za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na hlavnom pojednávaní zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku.