

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Cpr/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202109
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520202109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: J. T. Y., so sídlom PN. X, XXX XX U. IČO: XX XXX XXX, adresa na doručovanie X. N.Y. R., H. X, XXX XX W., proti žalovanému: J. S. S., nar. XX.X.XXXX, XXX XX F. Č. XX, právne zastúpený JUDr. Dašou Šulejovou, advokátkou, so sídlom Fedinova 16, Bratislava, intervenient na strane žalovaného: B. R., G..Y., so sídlom X. XX, U., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, o zaplatenie 1.635,- Eur, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovaný a intervenient na strane žalovaného má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 02.05.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.635,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.635,- Eur Eur od 15.02.2019 do zaplatenia. Uviedol, že žalovaná dňa 31.05.2016 v čase o 12:30 narazila služobným vozidlom F. Z. ev. č. W. na ulici O. v Q. pred domom Č. XX/X do prívesného vozíka. Žalovaná z miesta činu ušla a túto skutočnosť nenahlásila nadriadenému. Okresný dopravný inšpektorát v Prievidzi po objasnení priestupku dospel k záveru, že žalovaná sa dopustila priestupku a voči nej tak bolo začaté disciplinárne konanie podľa z. č. 73/1998 Z. z., na základe ktorého rozhodnutia bol žalovanej znížený plat o 15% na dobu troch mesiacov. Dňa 30.11.2017 bola žalobcovi doručená faktúra Automobilových opravovní MV SR zahŕňajúca náklady na opravu poškodeného SCV, pričom skutočná výška škody bola stanovená znalcom Z. N. v znaleckom posudku č. 3/2018 na sumu 1635,-eur. Dňa 14.11.2018 bola so žalovanou uzavretá dohoda o náhrade škody č. K.-R.-T.-X-XXX/XXXX-Š., v ktorej žalovaná uznala svoj dlh čo do dôvodu a výšky a zaviazala sa uhradiť dlžnú sumu 1635,-eur do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia platnosti danej dohody, t.j. od 14.02.2019.

2. Okresný súd Prievidza dňa 06.05.2019 vydal platobný rozkaz a doručil ho stranám sporu. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že písomne podaný návrh žalobcu, ktorým je J. T. Y. N. ako ústredný orgánom štátnej správy, je nesprávne uvedený v platobnom rozkaze ako Y. N. - J. T. Y. N., podala osoba, ktorá podľa názoru žalovanej nebola žalobcom na tento úkon splnomocnená. Vydanie predmetného platobného rozkazu zo dňa 06.05.2019 považuje žalovaná za nedôvodný, namieta výšku škody, žalovaná nároky žalobcu považuje za premlčané a na svoju procesnú obranu uvádza, že popiera skutkové tvrdenia protistrany. Predmetom sporu je náhrada škody vzniknutej dňa 31.05.2016, ku ktorej došlo prevádzkou motorového vozidla, kedy žalovaná viedla služobné motorové vozidlo F. Z., EČV W., ktoré jej zveril žalobca, resp. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Prievidzi, kde žalovaná bola služobne zaradená ako policajka. Riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Nováky, odbor

poriadkovej polície ORPZ v Prievidzi prešetroval porušenie povinnosti - neohlásenie dopravnej nehody a poškodenie vozidla F. Z., EČV W., dňa 12.07.2016 vydal Disciplinárny rozkaz a uložil žalovanej disciplinárne opatrenie zníženie služobného platu o 15% na dobu troch mesiacov, pričom výšku škody vyčíslil na sumu 200,- eur, s tým, že bola vyhotovená obhliadka vozidla a vyhotovená fotodokumentácia. Žalovaná požiadala o nahliadnutie do predmetného disciplinárneho spisu, čo jej do dňa pojednávania nebolo umožnené. Žalovaná namieta výšku škody, spôsob jej určenia a závery znaleckého posudku. Žalovaná namieta, že žalobca jej neumožnil škodu odčiniť uvedením do predchádzajúceho stavu. Žalobca až dňa 17.10.2017, po viac ako roku, dovtedy služobné motorové vozidlo F. Z., EČV W. bolo žalobcom prevádzkované, požiadal o jeho opravu, ktorú realizovali Automobilové opravovne J. Y., s tým, že dňa 13.11.2017 vystavili faktúru č. XXXX XXXXX, na sumu 1.634,88 eur, ktorá nezodpovedala poškodeniu predmetného vozidla. V čase jeho obhliadky žalobcom, bola výška ustálená na 200,- eur v disciplinárnom konaní vedenom žalobcom proti žalovanej v roku 2016. Následne dal žalobca vypracovať znalecký posudok č. 3/2018, ktorý bol vypracovaný dňa 04.01.2019 znalcom Z. H. N., Y. X U., z odboru doprava a strojárstvo. Predmetný znalecký posudok bol vypracovaný bez obhliadky motorového vozidla bezprostredne po jeho poškodení, resp. po zistení škody žalobcom, bez akejkoľvek technickej dokumentácie, fotodokumentácie a vychádzal len z faktúry vystavenej Automobilovými opravovňami J. Y. dňa 13.11.2017, č. 2720 12973 na sumu 1.634,88 eur. Predmetný znalecký posudok ako dôkaz neobstojí, žalovaná namieta tento dôkaz, čo do spôsobu určenia výšky škody, aj ako celok, tento znalecký posudok bol vypracovaný v rozpore so skutkovým a právnym stavom a považuje ho za vypracovaný v rozpore so zákonom o znalcoch. Žalobca následne dňa 25.09.2019 zvolal na Okresnom riaditeľstve PZ v Prievidzi škodovú komisiu, ktorá vyhotovila pod č. K.-R.-T.-X-XXX/XXXX-Š. dňa 25.09.2018 Správu o vyšetrení škody, a predpísala skutočnú škodu vo výške 1635,-eur žalovanej. Žalovaná sa vyjadrila, že bola presvedčená, že škodu za ňu uhradí poisťovňa B. R., G..Y., preto výšku škody a jej úradu v omyle nenamietala. Žalovaná listom zo dňa 15.02.2019 požiadala žalobcu prostredníctvom ORPZ v Prievidzi o prehodnotenie platnosti dohody o náhrade škody. Namietla premlčanie nároku žalobcu s poukazom na stanovisko poisťovne B. R., G..Y., ktoré žalobcovi v prílohe žalovaná doručila. Žalovaná Dohodu o náhrade škody č. K.-R.-T.-X-XXX/XXXX-Š. dňa 14.11.2018 zo dňa 24.10.2018 podpísala v omyle, za nápadne nevýhodných podmienok pre žalovanú, pričom ju neuznala ako premlčaný nárok, čo do výšky, túto dohodu považuje za neplatnú. Navrhuje, aby súd ako prejudiciálne riešil otázku neplatnosti predmetnej dohody. Žalovaná ohlásila dňa 31.05.2016 B. R.Ď., G..Y., že došlo k škodovej udalosti z dôvodu poškodenia služobného motorového vozidla zn. F., EČV: W. a uplatnila si nárok na poistné plnenie z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú služobnému úradu J. T.Ú. Y. a následne aj žalobcovi. Žalovaná mala riadne uzatvorenú poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXXX-X na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania platnú aj ku dňu 31.05.2016 s B. R., G..Y.. Poistenie žalovanej vzniknuté na základe poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXXX-X, na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, do dnešného dňa trvá. Žalovaná poskytla B. R., G..s súčinnosť pri riešení náhrady škody, poisťovňa komunikovala tiež so žalovaným, pričom po viac ako 2 rokoch od nahlásenia poistnej udalosti žalovanou a riadneho si uplatnenia poistného plnenia jej B. R., G..Y. oznámila, že škodu neuhradí. Listom zo dňa 06.12.2018 číslo XXXX.XXXX/XXX-X, zaslala poisťovňa B.Y. R., G..Y.. žalovanej stanovisko ku škodovej udalosti číslo XXXX.XXXX/XXX-X zo dňa 31.05.2016, v ktorom jej okrem iného oznámila, že z dojednaného poistenia nie je možné poskytnúť náhradu škody vo forme poistného plnenia, z dôvodu, že predmetný nárok bol v čase jeho uplatnenia služobným úradom žalovanej premlčaný, v dôsledku čoho nemožno nahradit' vzniknutú škodu poskytnutím poistného plnenia. Listom zo dňa 31.05.2019 vyzvala žalovaná B. R., G.. Y. na plnenie z poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXXX-X, t.j. na plnenie škodovej udalosti č. XXXX.XXXX/XXX-X zo dňa 31.05.2016 vo výške 1.635,-eur.

3. Intervenient na strane žalovaného podaním došlým súdu dňa 02.07.2019 oznámil, že vstupuje do konania. Uviedol, že žalovaná je ako zamestnanec J. T. Y. N. poistená u intervenienta na základe poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXXX-X pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy tvoria všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania zamestnancov J. Y. Žalovaná identifikovanú udalosť oznámila intervenientovi ako vznik poistnej udalosti a súčasne si uplatnila nárok na poistné plnenie z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Intervenient poistnú udalosť vyšetril v súlade s § 797 OZ. Písomným oznámením intervenienta zo dňa 6.12.2018 bola žalovaná vyrozumená, že predmetný nárok bol v čase jeho uplatnenia služobným úradom premlčaný, v dôsledku čoho nemôže dôjsť k poskytnutiu poistného plnenia. Žalobca sa dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, už dňa 03.06.2016. Od tohto okamihu začala žalobcovi plynúť subjektívna dvojročná premlčacia lehota. Právo

na náhradu škody sa premlčalo najneskôr 04.06.2018 (posledný deň 03.06.2018 pripadol na nedeľu) márnym uplynutím subjektívnej premlčacej lehoty, t.j. viac ako 5 mesiacov pred uzavretím dohody o náhrade škody uzavretej dňa 14.11.2018, resp. takmer rok pred podaním žaloby súdu doručenej dňa 02.05.2019. Uznanie práva zakladá právne účinky uvedené v § 110 ods. 1 OZ, aj keď ide o právo premlčané, avšak iba za predpokladu, že dlžník o premlčaní vedel. Vzhľadom na znenie dohody o náhrade škody možno dôvodne pochybovať o tom, že žalovaná mala vedomosť o tom, že uznala premlčaný dlh. Jej prejav teda nemôže vyvolať zánik právnych účinkov premlčania a začatie plynutia novej desaťročnej premlčacej lehoty. Intervenient preto vzniesol v zmysle § 100 ods. 1 OZ námietku premlčania práva žalobcu na náhradu škody vo výške 1.635,- eur.

4. Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 8C/11/2019-171 zo dňa 07.11.2019 žalobu v celom rozsahu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 27Co/26/2020-210 zo dňa 27.05.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konania s odôvodnením, že vo veci ide o pracovnoprávny spor, pričom Okresný súd Prievidza nie je kauzálne príslušný pre toto konanie. Okresný súd Prievidza postúpil vec na ďalšie konanie tunajšiemu súdu listom došlým tunajšiemu súdu dňa 03.08.2020.

5. Súd sa oboznámil s podaniami strán sporu a intervenienta na strane žalovaného, spolu s prílohami, spisovým materiálom žalobcu č. spisu: K.-R.-T.-XX/XXXX Š. a K.-R.-T.-X-XXXX Š., vypočul žalovaného na nariadenom pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav veci:

6. Na základe personálneho rozkazu žalobcu č. 161 zo dňa 10.07.2013 bol žalovaný prijatý do služobného pomeru v štátnej službe príslušníka PZ, pričom jeho služobný pomer doteraz trvá. Medzi stranami sporu na nariadenom pojednávaní nebolo sporné, že žalobca je vo veci aktívne vecne legitimovaný.

7. Dňa 31.05.2016 v čase o 12:30 žalovaný počas výkonu služby narazil služobným vozidlom F. Z. ev. č. W. na ulici O. T. Q. pred domom č. XX/X do príviesného vozíka. Žalovaný z miesta činu ušiel a túto skutočnosť nenahlásil nadriadenému. K nahláseniu dopravnej nehody došlo dodatočne dňa 03.06.2016.

8. Okresný dopravný inšpektorát v Prievidzi po objasnení priestupku dospel k záveru, že žalovaný sa dopustil priestupku a voči nemu tak bolo začaté disciplinárne konanie podľa z. č. 73/1998 Z. z., na základe ktorého rozhodnutia bol žalovanému znížený plat o 15% na dobu troch mesiacov, pričom v disciplinárnom rozkaze zo dňa 12.07.2016 sa uvádza, že poškodením vozidla došlo k odhadovanej škode 200,- Eur.

9. OO PZ v Prievidzi listom došlým OR PZ v Prievidzi dňa 07.09.2016 podal návrh na zápis do kníh škôd v žalovanej veci, kde výšku škody vyčíslil vo výške 200,- Eur.

10. Dňa 30.11.2017 bola žalobcovi doručená faktúra Automobilových opravovní J. Y. zahŕňajúca náklady na opravu poškodeného vozidla vo výške 1.634,88 Eur, ktorú žalobca uhradil. Z fakturovaných položiek je zrejmé, že oprava sa netýkala len opravy dielov vozidla, ktoré boli poškodené v dôsledku dopravnej nehody, alebo boli opravované aj iné časti vozidla. Žalobca v tomto smere až na nariadenom pojednávaní zo dňa 15.10.2020 navrhoval vykonať dokazovanie, pričom súd tomuto návrhu nevyhovel, pretože je povinnosťou stranou spore v rámci sudcovskej koncentrácie predkladať dôkazy a včas, pričom žalobca nijakým relevantným spôsobom neuviedol, prečo tento návrh predniesol až na nariadenom pojednávaní. Žalobca poukazoval, že skutočná výška škody bola stanovená znalcom Z.. N. v znaleckom posudku č. X/XXXX na sumu 1.635,-eur, pričom z tejto sumy pri uplatňovaní tohto nároku vychádzal.

11. Dňa 14.11.2018 riaditeľ OR PZ v Prievidzi so žalovaným uzavrel dohodu o náhrade škody č. K.-R.-T.-X-XXX/XXXX-Š., v ktorej žalovaná uznala svoj dlh čo do dôvodu a výšky a zaviazala sa uhradiť dlžnú sumu 1.635,-eur do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia platnosti danej dohody, t.j. do 14.02.2019.

12. Žalovaný na nariadenom pojednávaní vypovedala, že dňa 31.05.2016 viedla služobné motorové vozidlo, odbočovala doľava, kde stál odstavený príviesny vozík, kde neodhadla vzdialenosť a zadnou časťou vozidla oškrela služobné vozidlo, čo je možné vidieť na fotodokumentácii, i keď tá sa robila až o niekoľko dní neskôr. Boli oškreté zadné dvere, blatník a poškodený zadný nárazník. Za túto nehodu bola disciplinárne riešená a bol jej znížený plat. Obhliadku vykonal ich nehodovkár a výšku škody určil

na 200,- Eur. Neskôr sa vozidlo dalo do opravovne žalobcu, kde predbežná výška škody bola vyčíslená vo výške 250,- Eur, išlo o doklad z novembra 2017. Nevie si vysvetliť z akého dôvodu bola cena opravy nakoniec 1.635,- Eur, ona ani faktúru nevidela, dohodu podpísala v domnení, že to za ňu zaplatí poisťovňa. V tom čase nemala žiadnu vedomosť o tom, že nárok žalobcu je premlčaný.

13. Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície policajt zodpovedá služobnému úradu za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením svojich povinností pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním.

14. Podľa § 170 ods. 1 cit. zák. služobný úrad je povinný vyžadovať od policajta náhradu škody, za ktorú policajt zodpovedá. O náhrade škody spôsobenej služobnému úradu rozhoduje nadriadený. Výšku požadovanej náhrady škody určuje nadriadený, ktorý ju prerokuje s policajtom.

15. Podľa ods. 2 cit. zák. ak sa nadriadený a policajt dohodnú na náhrade škody, uzavru o tom písomnú dohodu.

16. Podľa § 166 ods. 1 cit. zák. policajt, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak ju na základe dohody neodčiní uvedením do predchádzajúceho stavu.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 106 ods. 1a 2 cit. zák. právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

19. Podľa § 558 cit. zák. Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predmetný nárok bol v čase jeho uplatnenia služobným úradom žalovaného premlčaný, v dôsledku čoho nebolo ani možné nahradiť vzniknutú škodu poskytnutím poisťového plnenia.

21. Dňa 31.05.2016 žalovaný počas výkonu služby ako policajt služobným vozidlom žalobcu spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku čoho vznikla na tomto vozidle škoda. Vedomosť poškodeného o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, ako predpoklady začiatku plynutia subjektívnej premlčacej lehoty musia byť splnené kumulatívne. O tom, kto za škodu zodpovedá, sa poškodený dozvie vtedy, keď zistí skutkové okolnosti rozhodujúce pre vymedzenie zodpovedného subjektu. O škode sa poškodený dozvie vtedy, keď zistí skutkové okolnosti, z ktorých možno vyvodiť vznik škody a orientačne aj jej rozsah tak, aby bolo možné prípadne určiť aspoň približne výšku škody v peniazoch (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 2423/2006). Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalobca sa dozvedel objektívne o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, dňa 07.09.2016, keď v rámci interných predpisov sa výška škody z dopravnej nehody spôsobenej žalovaným zapísala do kníh škôd. Od tohto okamihu začala žalobcovi plynúť subjektívna dvojročná premlčacia lehota. Právo na náhradu škody sa premlčalo najneskôr 07.09.2018 márnym uplynutím subjektívnej premlčacej lehoty, t.j. viac ako 2 mesiace pred uzavretím dohody o náhrade škody uzavretej dňa 14.11.2018.

22. Čo sa týka uzavretej dohody o náhrade škody zo dňa 14.11.2018, súd má za to, že uznanie práva zakladá právne účinky podľa § 110 ods. 1 OZ, aj keď ide o právo premlčané, iba za predpokladu, že dlžník o premlčaní vedel. Vzhľadom na znenie dohody súd zobral do úvahy, že žalovaný ako osoba nie právne znalá nemala vedomosť o tom, že uznáva premlčaný dlh, čo potvrdila aj vo vyjadrení v odpore voči platobnému rozkazu č. k. 8C/11/2019-19 ako aj na samotnom pojednávaní, keď logicky argumentovala, že dohodu podpísala z dôvodu, že to za ňu uhradí poisťovňa. Žalovaná sa dozvedela o premlčaní dlhu až po odbornom vyjadrení poisťovne v danej veci (listom zo dňa 06.12.2018 číslo

XXXX.XXXX/XXX-X, zaslala poisťovňa B. R., G.. Y.. žalovanej stanovisko ku škodovej udalosti číslo XXXX.XXXX/XXX-X zo dňa 31.05.2016, v ktorom jej okrem iného oznámila, že z dojednaného poistenia nie je možné poskytnúť náhradu škody vo forme poistného plnenia, z dôvodu, že predmetný nárok bol v čase jeho uplatnenia služobným úradom žalovanej premlčaný). Následne, po tom ako žalovaný už mal vedomosť, že sa jedná o premlčaný dlh sa listom zo dňa 15.02.2019 obrátil na žalobcu prostredníctvom ORPZ v Prievidzi o prehodnotenie platnosti dohody o náhrade škody č. K.-R.-T.-X-XXX/XXXX-Š. zo dňa 14.11.2018 a namietol premlčanie nároku žalobcu s poukazom na stanovisko poisťovne B. R., G..Y.. Súd dospel k záveru, že prejav vôle žalovaného uvádzaný v predmetnej dohode nevyvolal zánik právnych účinkov premlčania a začatie plynutia novej desaťročnej lehoty. Súd potom vyhovel námietke žalovaného a intervenienta o premlčaní predmetného dlhu a žalobu v celom rozsahu zamietol.

23. Súd ďalej konštatuje, že ak by aj nárok nebol premlčaný, žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania reálnej výšky škody s poukazom na § 166 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., keďže medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca reálne uhradil 1.634,88 Eur za opravu vozidla, a preto nebolo relevantné k akým záverom dospel znalec vo svojom znaleckom posudku ohľadom určenia výšky škody, za nezodpovedanej námietke žalovaného, že oprava sa týkala aj iných častí vozidla, ktoré nebolo poškodené v dôsledku dopravnej nehody, za ktorú zodpovedal žalovaný.

24. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že súd uvažoval aj o zastavení konania a postúpení veci nadriadenému žalovaného s poukazom na § 170 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z., avšak vzhľadom na to, že je viazaný rozhodnutím odvolacieho súdu v tejto veci č.k. 5NcC/11/11/2020-31 zo dňa 18.08.2020, vo veci konal a rozhodol.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP. Súd úspešnému žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú v rozsahu jej čistého úspechu v konaní 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).