

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200665
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5318200665.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Evy Kyselovej, v právnej veci žalobcov: 1/ U. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. nad V. XXX, 2/ U. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. nad V. XXX, 3/ R. Z., nar. X.X.XXXX, bytom V. nad V. XXXX, 4/ Y. Z., nar. X.X.XXXX, bytom V. nad V. XXXX, proti žalovaným: 1/ Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. nad V., F. XXXX, 2/ S. V., nar. X.X.XXXX, bytom V. nad V., F. XXXX, právne zast. JUDr. Anton Kupšo, AK so sídlom S., Y. XX, o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 5C/11/2018-109 zo dňa 5.4.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu m e n í takto:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Žalovaným v 1/ a 2/ rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a odvolacom súde v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd ako súd prvej inštancie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia rozhodol nasledovne:

Súd vydáva toto neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá žalovaným 1/ a 2/ odstrániť kovové tyče z prístupovej cesty na parcele CKN č. 3484/6 - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 291 m² v katastrálnom území V. nad V., obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd ukladá žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa konania, ktoré by bránilo žalobcom 1/ až 4/ užívateľ prístupovú cestu na parcele CKN č. 3484/6 - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 291 m² v katastrálnom území V. nad V., obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca a znášať užívanie prístupovej cesty na parcele CKN č. 3484/6 - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 291 m² v katastrálnom území V. nad V., obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca, žalobcami 1/ a 2/ ako vlastníckmi stavby zapísanej na LV č. XXX a žalobcami 3/ a 4/ ako vlastníckmi stavby zapísanej na LV č. XXXX v katastrálnom území V. nad V., obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod. sp. zn. 7C/16/2018.

III. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom 1/ až 4/ trovy konania v rozsahu 100 %.

V dôvodoch svojho rozhodnutia poukazom na ust. § 324 - § 329 CSP, § 4 OZ konštatoval nasledovné skutkové a právne závery:

Oboznámením sa s celým spisovým materiálom mal súd preukázané, že žalobcovia 1/, 2/ vlastní rodinný dom č. XXX na parcele 3484/82 a žalobcovia 3/, 4/ rodinný dom č. XXXX na parcele 3484/80.

Ako obaja tvrdia a vyplýva to z EL 1726, prístupovú cestu k ich pozemkom tvorí parcela CKN 3484/6, ktorá je vedená ako spoločná cesta pre Y. Y. a ďalších troch užívateľov, medzi ktorými sú aj žalobcovia 1/ až 4/. Ako vyplýva z výpisu katastra nehnuteľností parcela CKN 3484/6 o výmere 291 m² má spôsob využitia kód č. 22, čo je pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna účelová komunikácia, čo je potvrdené aj listom z katastra zo dňa 18.5.2010. Z predložených fotografií, ako aj mapy lokality z mapového portálu katastra nehnuteľností na parcely CKN 3484/82 a CKN 3484/80 a 3486/6, ako aj z podaných trestných oznámení vyplýva, že žalobcovia ako vlastníci rodinných domov č. súp. XXX, XXXX sú odkázaní na jedinú existujúcu prístupovú cestu nachádzajúcu sa na parcele 3484/6, ktorú žalovaní zahradili troma do cesty usadenými kovovými tyčami o výške cca 0,80 m až 1 m a v dôsledku ktorých majú znemožnený prístup do svojich vlastných domov, bez toho, aby žalovaným 1/, 2/ svedčilo vlastnícke právo k parcele 3484/6, ktorá je jednoznačne podľa výpisu z listu vlastníctva cestnou komunikáciou. Ako žalobcovia uviedli, resp. dcéra žalobcov v 3/ a 4/ rade v zápisniciach o trestnom oznámení nemôžu sa dostať zo svojich rodinných domov, resp. do svojich rodinných domov osobnými automobilmi, ktoré nemôžu používať ani na cestu do práce, súd za týchto okolností vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého žalovaným v 1/ a 2/ rade nariadil odstrániť kovové tyče z tejto prístupovej cesty a zároveň im uložil zdržať sa konania, ktoré by bránilo žalobcom v 1/ až 4./ rade užívať túto prístupovú cestu a znášať užívanie tejto prístupovej cesty žalobcami 1/ až 4/ rade do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd poukazuje na to, že žalobcovia sa domáhali súdnej ochrany svojho ohrozeného (porušeného) vlastníckeho práva a uplatňujú si nárok, ktorý vyplýva z právneho vzťahu vlastníctva k nehnuteľnosti, ktorý v občianskom súdnom konaní prejednáva súd. Z predložených dôkazov súd dospel k záveru, že tento spor má základ v ochrane porušeného subjektívneho občianskeho práva vyplývajúceho pre žalobcov z titulu všeobecného užívania miestnej komunikácie, vo výkone ktorého im bránia žalovaní. V zmysle vyššie uvedených judikátov sa súdnej ochrany podľa § 4 OZ môže domáhať aj oprávnený užívateľ veci, ktorými sú v tomto konaní žalobcovia. Z predložených dôkazov mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaní 1/, 2/ nie sú vlastníckymi parcelou CKN 3484/6, ktorá slúži ako miestna komunikácia a ako jediná prístupová cesta žalobcov k ich rodinným domom osobnými automobilmi, preto mal súd za to, že bolo potrebné poskytnúť žalobcom 1/ až 4/ súdnu ochranu vo vydaní tohto neodkladného opatrenia, keďže v zmysle § 325 ods. 1 CSP bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Podľa § 332 ods. 1 CSP je toto neodkladné opatrenie vykonateľné jeho dorúčením.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Výšku trov konania vyčíslil vyššia súdna úradníčka po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu okresného súdu podali odvolaní žalovaní v 1/ a 2/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie okresného súdu zmeniť a návrh zamietnuť a priznať náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Vo svojom odvolaní poukazovali na to, že s napadnutým uznesením okresného súdu nesúhlasia, pretože žalobcovia v 1/ až 4/ rade v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uvádzajú nepravdivé tvrdenia a jednoznačne účelovo svojím návrhom zavádzajú súd, a to najmä v tom smere, že nepravdivo uvádzajú umiestnenie kovových tyčí v údajne prístupovej ceste. Žalovaní v 1/ a 2/ rade vykonali osadenie kovových tyčí na hranicu parcele CKN 3484/76, ktorá parcela je vo výlučnom vlastníctve ich matky A. V.. Tieto tyče sa v žiadnom prípade nenachádzajú na parcele CKN 3484/6 v k.ú. V. nad V., o čom predkladajú kontrolné zameranie existujúcich tyčí od vyhotoviteľa: GEOSERVIS-MIHALDA, Vajanského 394, Kysucké Nové Mesto, z ktorého kontrolného zamerania je jednoznačne preukázané, že kovové tyče sa nachádzajú na rozhraní parciel CKN 3484/76 a CKN 3484/74 v k.ú. V. nad V. a v žiadnom prípade nezasahujú do parcele CKN 3484/6 v k.ú. V. nad V.. Z uvedených skutočností a vykonaného odborného merania je jednoznačne zrejmé, že žalobcovia zavádzajú a vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zavádzajú súd a uvádzajú nepravdivé skutočnosti a žalovaní v žiadnom prípade nezasahujú do ich vlastníckeho práva a ani im nebránia v užívaní parcele CKN 3484/6, a teda návrh na vydanie neodkladného opatrenia považujú za nedôvodný.

3. Žalobcovia v 1/ - 4/ rade sa k odvolaniu žalovaných v 1/ - 2/ rade proti uzneseniu okresného súdu písomne nevyjadřili.

4. Krajský súd ako súd odvolací uznesením č.k. 5Co/249/2018-138 zo dňa 5. apríla 2018 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia v 1/ - 4/ rade dovolanie, ktoré odôvodnili tým, že im zo strany súdu prvej inštancie nebolo doručené odvolanie, resp. geodetické zameranie GEOSERVIS - Mihalda, ktoré žalovaný k odvolaniu priložil, čím tak majú za to, že nedoručením odvolania s prílohami došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

7. Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 2Cdo 66/2020 zo dňa 30. júla 2020 zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline z 12. septembra 2018 sp.zn. 5Co/249/2018 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že žalobcom nebola daná možnosť oboznámiť sa s celým obsahom podaného odvolania, a teda aj s jeho prílohami, ktoré boli veľmi dôležité pre pochopenie tvrdení odvolateľov v odvolaní. Týmto bolo dovolateľom zabránené dozvedieť sa a oboznámiť sa s novými dôkazmi v tomto konaní. Nesprávnym postupom súdov v odvolacom konaní došlo k porušeniu práva na spravodlivé konanie spôsobom nerešpektujúcim princíp rovnosti zbraní.

8. Okresný súd ako súd prvej inštancie odstránil nedostatky vytykané v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a doručil právnomu zástupcovi žalobcov v 1/ - 4/ rade prílohy, ktoré boli doručené po odvolaní žalobcov v 1/ - 4/ rade v doplnení odvolania a zároveň vyzval žalobcov na vyjadrenie sa k uvedenému podaniu v lehote 10 dní.

9. Žalobcovia v 1/ - 4/ rade vo svojom písomnom podaní oznámili odvolaciemu súdu, že sa ich právny zástupca vzdal právneho zastúpenia. Ďalej uviedli, že dňa 7.4.2018 bolo vydané neodkladné opatrenie na odstránenie kovových tyčí, a to do 3 dní z parcele CKN č. 3484/6, ktorá je vedená ako prístupová cesta. Oni síce upozorňovali advokáta, že na mape je to akosi divne zakreslené, že tyče sa nachádzajú bližšie k ich domom, ale advokát ich presvedčil, že je to jedno, že z prístupovej cesty to musí ísť preč. Žalovaný v 1/ a 2/ rade neodkladné opatrenie nerešpektovali, odstránenie tyčí bolo veľmi nahliedavé, keďže ich vozidlá boli zablockované pri ich domoch a im vznikali nenávratné škody. Žalovaný v 1/ a 2/ rade v odvolaní zavádzali súd, že kovové tyče umiestnili na hranici parcele 3484/76, ktorého vlastníctvo je A. V. - ich matky, a to v časti tejto parcele, ktorá priamo zasahuje do spoločnej prístupovej cesty 3484/6. Pre tento účel si dali vyhotoviť p. Mihaldom - GEOSERVIS náčrt - obrázok, ktorý im slúžil ako dôkaz na zavádzanie súdu na ich odvolanie. Krajský súd v Žiline sa nezaoberal pravosťou náčrtu ani to, že žalovaní nemali na takúto činnosť povolenie stavebného úradu, pričom by im geodet musel vytyčiť body na umiestnenie zábrany do asfaltovej cesty. Táto cesta, ako uviedla geodézia a kartografia chránená kódom 22, sú v nej zabudované všetky inžinierske siete. Tieto kovové tyče zabudovali aj napriek tomu, že nie sú vlastníci tejto prístupovej cesty ani susediacich príľahlých nehnuteľností. Ing. Anna Šobichová - znalec z odboru geodézie a kartografie na žiadosť advokáta JUDr. Stopku vypracovala znalecký posudok č. 19/2018. Po preštudovaní všetkých mapových podkladov a právnych listín mohla konštatovať, že hranica medzi parcelou CKN 3484/76 a 3484/6 vykreslená v katastrálnej mape sa nezakladá na pravde. Tento zákres je chybný. Ďalej konštatuje, že oddelenie parcely č. 3484/82 stavebný pozemok, tento geometrický plán bol úradne overený 11.11.1981 a z grafiky jasne vyplýva, že prístupová cesta k parcele č. 3484/82 nadväzuje na parcelu 3484/6, vyplýva to aj zo záznamu podrobného merania zmien č. 132, ktorý je podkladom na vyhotovenie geometrického plánu. Keďže parcela 3484/76 ako uvádza znalkyňa Ing. Šobichová, je chybné zakreslená. Znalkyňa ďalej uvádza, že parcela č. 3484/76 má iný tvar, ako tomu bolo v roku 1969, kedy bola vyhotovená darovacia zmluva R 1691/69. K zmene hranice pôvodnej parcely č. 3484/11 a 3484/6, chybnému zákresu bez právneho titulu nadobudnutia teda došlo pri THM mapovaní v roku 1973 pri reambulácii domeriovania zmien. V roku 1981 bol vyhotovený geometrický plán č. 241-2-241-278-81 na oddelenie parcely č. 3484/82 - stavebný pozemok. Tento geometrický plán bol úradne overený 11.11.1981 a z grafiky jasne vyplýva, že prístupová cesta k parcele č. 3484/82 nadväzuje na parcelu č. 3484/6, vyplýva to aj zo záznamu podrobného merania zmien č. 132, ktorý je podkladom na vyhotovenie geometrického plánu.

10. K vyjadreniu žalobcov v 1/ - 4/ rade žalovaní v 1/ a 2/ rade nepodali písomné vyjadrenie.

11. Krajský súd ako súd odvolací opätovne (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil v súlade s ust. § 388 CSP.

12. V zmysle ust. § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

13. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, prislúchajúceho spisového materiálu, všetkých rozhodujúcich otázok, ktoré boli vo veci v rámci odvolania žalovaných v 1/ a 2/ rade vznesené, vzhliadol dôvody na zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

14. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Neodkladné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté, až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia zo strany navrhovateľa, nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd.

15. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ustálených pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenie s ohľadom na ich charakter nemôže spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Neodkladné opatrenia predstavujú opatrenia, trvanie ktorých je obmedzené a môže byť kedykoľvek na návrh zrušené (IV. ÚS 46/2013). S prihliadnutím na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva akceptuje aj odvolací súd, že pri rozhodovaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom. V tejto súvislosti však nemožno obchádzať ani pozitívny záväzok štátu, v rámci ktorého je povinný urobiť všetko, čo je od neho možné, rozumne požadovať pri súčasnom dosiahnutí spravodlivej rovnováhy medzi dotknutými záujmami dieťaťa a jeho oboch rodičov (rozhodnutie ESLP vo veci Nuutinen proti Fínsku).

16. Z obsahu podaní, ktoré žalobcovia v 1/ - 4/ rade v priebehu konania na súde prvej inštancie podali, vyplývalo tvrdenie žalobcov v 1/ - 4/ rade, že ich vlastnícke právo je ohrozené a porušené a z toho dôvodu sa domáhali vydania neodkladného opatrenia v znení uvedenom v petite návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

17. Z obsahu odvolania žalovaných v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu okresného súdu, ako aj z dôkazov predložených v odvolacom konaní vyplýva, že k osadeniu kovových tyčí žalovanými v 1/ a 2/ rade došlo na hranici parcele CKN 3484/76, ktorá parcela je vo výlučnom vlastníctve matky žalovaných v 1/ a 2/ rade A. V., zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. V. nad V. a parcele CKN 3484/74, ktorá parcela je vo výlučnom vlastníctve Y. U., zapísaná na LV č. XXX pre k.ú. V. nad V.. Jedna z kovových tyčí sa nachádza na hranici nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. V. nad V., zapísaných pod parcelnými číslami 3484/6, parcelné číslo 3484/76, parcelné číslo 3484/79 a parcelné číslo 3484/74.

18. Z geometrického plánu č. 241-2-241-278/81 nevyplývajú skutočnosti uvádzané žalobcami v 1/ - 4/ rade v písomnom podaní zo dňa 21.9.2020 v tom smere, že prístupová cesta k parc. č. 3484/82 nadväzuje na parc. č. 3484/6. Parcela č. 3484/82 hraničí s parcelou č. 3484/6 len v jednom bode.

19. Z katastrálnej mapy katastra nehnuteľností pre k.ú. V. nad V. vyplýva, že parcela č. 3484/6 (u ktorej list vlastníctva nie je založený) nehraničí s parcelou č. 3484/74, cez ktorú podľa udania žalobcov v 1/ - 4/

rade vykonávali taktiež právo prechodu, ako aj cez parcelu č. 3484/6, ale susedí s parcelami č. 3484/76 a parcelou číslo 3484/79 (vlastnícky patriacej H. Y., zapísanej na LV č. XXX).

20. Z vyššie uvedeného vyplýva, že petít návrhu o vydanie neodkladného opatrenia žalobcov v 1/ - 4/ rade je nevykonateľný. Žalobcovia v 1/ - 4/ rade neosvedčili naliehavosť okamžitej úpravy pomerov strán sporu nariadením neodkladného opatrenia.

21. S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd uznal opodstatnenosť argumentácii odvolateľov, na ktorých založili svoje odvolacie dôvody, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

22. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1,2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súdu prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mala plný úspech strana žalovaných, a preto odvolací súd priznal žalovaným v 1/ a 2/ rade nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, ako aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

23. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)