

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200661
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200661.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36500968, Hraničná 662/17, 058 89 Poprad proti žalovanému: L. O., D.. XX.X.XXXX, N. A. XXX/XX, XXX XX Z. A. o zaplatenie 105,60 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 105,60 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 105,60 eur a náhradu trov konania z titulu neuhradenej ceny za žalobcom vykonanú prácu, a to demontáž resp. výmenu vodomera č. XXXXXXXX. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si na základe písomnej objednávky zo dňa 26.4.2018 objednal demontáž vodomera za účelom jeho úradného preverenia. Práce boli zrealizované pracovníkmi žalobcu dňa 26.4.2018, pričom prevzatie prác bolo potvrdené podpisom žalovaného na potvrdení o vykonaní práce. Následne žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXX na sumu 105,60 eur s lehotou splatnosti 14.6.2018. Žalovaný opakovane vyzýval žalovaného na úhradu faktúry, avšak žalovaný na jeho výzvy nereagoval.

2. Súd platobným rozkazom č.k. 8Csp/18/2020 - 25 zo dňa 17.2.2020 žalobe v celom rozsahu vyhovel. Uznesením č.k. 8Csp/18/2020 - 44 zo dňa 22.9.2020 súd uvedený platobný rozkaz zrušil, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovaný má vedený v Registri obyvateľov SR trvalý pobyt na adrese A. XXX/XX, Z. A.. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 C. s. p. potom, ako urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, zverejnil oznámenie o podanej žalobe žalobcu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 22.9.2020. Žaloba sa tak považuje za doručенú žalovanému po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia, i keď sa žalovaný o tom nedozvie. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur, poukazujúc na ustanovenie § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie.

5. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 12.11.2020 v spore verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 26.10.2020, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili ani nepožiadali, aby im miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené

6. Súd vykonal dokazovanie najmä listinnými dôkazmi - objednávkou spolu s potvrdením o prevzatí vykonanej práce, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXX upomienkami, zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu, ako ho opísal žalobca v žalobe.

7. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

8. Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

9. Podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

10. Podľa § 652 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci. Opravou veci je činnosť, ktorou sa najmä odstraňujú vady veci, následky jej poškodenia alebo účinky jej opotrebenia. Úpravou veci je činnosť, ktorou sa najmä mení povrch veci alebo jej vlastnosti.

11. Z vyššie uvedených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo ku zavretiu zmluvy o dielo tým, že žalovaný si objednal u žalobcu vykonanie práce, konkrétne výmenu a preskúšanie vodomeru č. XXXXXXXX. Túto opravu vykonal zamestnanec žalobcu v dohodnutom rozsahu, pričom prevzatie vykonanej práce žalovaný osobne prevzal. Za vykonanie práce vystavil žalobca žalovanému faktúru v celkovej sume 105,60 eur, ktorú však žalobca do dnešného dňa žalobcovi ani sčasti neuhradil. Z uvedených dôvodov a na základe citovaného ustanovenia § 652 Občianskeho zákonníka, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 105,60 eur.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 C.s.p. a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania. Súd nezistil dôvody pre aplikáciu § 257 C.s.p..

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.