

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203757
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203757.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté deti S. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - I. zastúpená advokátom JUDr. Pavlom Polakovičom, so sídlom Detvianska 14, Bratislava a otec - H., zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Danišovičovou, so sídlom Drieňová 1/D, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2020 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti každý párny kalendárny týždeň od nedele nepárneho týždňa od 16.00 hod. do nedele párneho týždňa do 16.00 hod. a otec každý nepárny kalendárny týždeň od nedele párneho týždňa od 16.00 hod do nedele nepárneho týždňa do 16.00 hod. s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletých detí bude prebiehať v bydlisku toho rodiča, ktorému aktuálne končí výkon striedavej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadal upraviť styk matky s maloletým H. tak, že matka je oprávnená sa s maloletým H. stykať každý nepárny kalendárny týždeň nepretržite od stredy od 16.00 hod do piatku do 16.00 hod. s tým, že matka si maloletého preberie aj vráti v mieste bydliska otca. Neodkladné opatrenie žiadal nariadiť do skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov na čas po rozvoze ich manželstva.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí sú manželia, nežijú od marca 2019 v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Bratislava III je na jeho návrh vedené pod sp. zn. 39P/286/2019 konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov na čas po rozvoze. Okresný súd Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 25P/161/2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil, do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, jeho styk s maloletými deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každý párny kalendárny týždeň od piatku od 16,00 hod. do nedele do 16,00 hod. s tým, že miestom prevzatia maloletých detí bude predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti aktuálne navštevujú, v prípade neprítomnosti maloletých detí v predškolskom zariadení bude miestom prevzatia bydlisko maloletých detí. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.02.2020 č.k. 11CoP/20/2020 -272. Jeho styk s deťmi sa odvtedy realizuje v zásade podľa tejto úpravy. S cieľom sťažiť mu realizáciu styku s deťmi, matka od januára 2020 trávi čoraz viac času vrátane víkendov v obci J., vzdialenej od L. cca 150 km, kde vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov chalupu. Matka mu odmieta odovzdávať deti v mieste jej bydliska v byte na ulici E.. Dňa 18.03.2020 mu matka oznámila, že vzhľadom na pandemickú situáciu a karanténne opatrenia bude s deťmi na chalupe v J.. S týmto rozhodnutím matky nebol stotožnený, ale v danom čase sa s ním

zmieril zohľadňujúc záujem detí. Maloleté deti si preto preberal v obci J.. Po vylepšení epidemiologickej situácie začiatkom leta očakával, že sa matka s maloletými deťmi opäť vráti do L., na čom trval. Má za to, že hygienické zázemie v chalupe v J. je na dlhodobé bývanie zásadne nedostačujúce, v L. majú deti výrazne širšie možnosti ich rozvoja po všetkých stránkach ako v obci J., kde žijú izolovane a kde ich jedinými spoločníkmi je matka a hospodárske zvieratá, ktoré sa matka rozhodla chovať. Za obdobie od rozpadu spoločnej domácnosti dochádza postupne u maloletého H. k výraznému rečovému regresu., keď maloletý postupne stráca schopnosť komunikovať v slovenčine. Deti sú v obci J. sociálne izolované, bez uspokojivého kontaktu s ním ako otcom. Spolu s matkou sa dohodli, že deti budú žiť v L., preto je názoru, že matka nemá žiadne zákonné oprávnenie svojim jednostranným rozhodnutím bydlisko detí zmeniť. Po rozvedení manželstva sa domáha zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. Ak dôjde k zásadnej a trvalej zmene bydliska detí a ich sociálneho prostredia, v tomto konaní bude mať sťažené šance na prípadný „úspech“, kvôli návratu detí do ich prirodzeného prostredia do L.. Matka opätovný nástup maloletého H. do súkromnej MŠ F. v L. po obnovení prevádzky dňa 01.06.2020 odmietla. Neskôr sa dozvedel, že maloletým deťom vybavuje škôlku v okolí J.. Tiež mu uviedla, že po skončení rodičovskej dovolenky v 01/2021 jej zamestnávateľ umožní pracovať z domu, v dôsledku čoho nemusí jazdiť do kancelárie do L. každý deň. Z konania matky bol zarazený, matka s ním trvalú zmenu bydliska detí mimo L. nekonzultovala, rovnako ako s ním nekonzultovala umiestnenie detí do MŠ mimo okresu L.. Uvedené konanie naznačuje, že matka deti do L. už nehodlá vrátiť. Rozhodnutie matky nie je v záujme maloletých detí, ale je jej snahou znemožniť mu výkon jeho rodičovských práv a povinností a sťažiť možnosť zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti, prípadne do jeho osobnej starostlivosti. Matka ho nerešpektuje, maloletého H. prihlásila do MŠ M. P. v obci Y., okres L. kam maloletý už nastúpil. Matka sa vyjadrila, že v rámci zariadenia je aj ZŠ, v ktorej môže maloletý plynulo pokračovať, čo nasvedčuje tomu, že matka má skutočne v úmysle trvalo s deťmi bývať v obci J.. Komunikácia s matkou je mimoriadne komplikovaná. Matka ho nepovažuje za rovnocenného rodiča, nekomunikuje s ním riadne otázky týkajúce sa života maloletých detí, nepovažuje za potrebné vyžiadať si od neho súhlas, alebo aspoň jeho názor na rozhodnutia týkajúce sa maloletých detí. K deťom pristupuje akoby sama bola jediným rodičom. Deti vychováva tak, aby neboli dostatočne spôsobilé komunikovať v ich materinskom jazyku, ktorým je slovenský jazyk. Uvedené konanie matky mu znemožňuje rozvoj vzájomných citových väzieb medzi ním a maloletými deťmi a minimalizuje jeho výchovný vplyv na deti a množstvo ich kontaktu. Vzťah maloletých detí k nemu je bazálne veľmi dobrý. Až do minulého roka s deťmi žil v spoločnej domácnosti a poskytoval im dennú starostlivosť najmenej v rozsahu starostlivosti matky, keďže pracoval predovšetkým z domu. V prípade maloletého H. je, podľa jeho názoru, silnejšia citová väzba práve k nemu. Počas letných prázdnin po dohode s matkou sa styk s maloletým H. nepretržite realizoval od 03.08.2020 do 09.08.2020 a styk s maloletým H. z dôvodu rozhodnutia matky od 03.08.2020 do 04.08.2020. Realizáciu tohto styku otec hodnotí ako absolútne bezproblémovú. Maloleté deti ani raz nevzniesli požiadavku na komunikáciu s matkou, a už vôbec neprejavovali žiadne negatívne emócie z nedostatku kontaktu s ňou. Je presvedčený, že súčasná situácia je pre zdravý vývin detí vyslovene nevhodná. Matka má možnosť komfortne bývať vo svojom byte v L., rovnako aj možnosť umiestniť deti do MŠ v L., zvolila si však to, aby boli deti čo najďalej od neho, aj keď on prejavuje eminentný záujem poskytnúť svojim deťom riadnu starostlivosť. Je zamestnaný v obchodnej spoločnosti C. na pozícii programátora a charakter jeho práce mu umožňuje pracovať z domu. Rovnako jeho pracovná doba nekoliduje s prevádzkovým časom celodenného zariadenia pre deti, ktorým zaobstaral aj MŠ na L. ulici v L.. Býva v byte na F. ulici, ktorý je usporiadaný potrebám maloletých detí, tu sa deti narodili, poznajú ho, považujú ho za svoj domov. Je názoru, že do času kým nebude v konaní na základe K. dokazovania ustálené, ktorý z rodičov lepšie zabezpečí starostlivosť o maloleté deti, teda ktorému z rodičov budú deti zverené do starostlivosti, bude v ich najlepšom záujme, aby starostlivosť o ne vykonávali striedavo obaja rodičia, u maloletého H. v prospech rozsahu času s matkou. Maloleté deti tak dostanú príležitosť rovnocenného kontaktu s oboma rodičmi a rovnocennej intenzity výchovného pôsobenia od oboch rodičov, vrátane rovnocennej podpory materinských jazykov oboch rodičov.

3. Matka sa k návrhu otca vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 06.11.2020 tak, že s ním nesúhlasí. Uviedla, že v súčasnej dobe je platné neodkladné opatrenie, ktoré plní. Nie je podľa nej potrebné bezodkladne znovu upravovať pomery rodičov a detí. Uviedla tiež, že otec v návrhu opomenul uviesť, ako má vytvorené podmienky pre realizáciu neodkladného opatrenia pre čas, kedy budú deti v jeho starostlivosti a tiež prečo robí rozdiely medzi maloletými synmi.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Na Okresnom súde Bratislava III prebieha pod sp. zn. 39P/286/2019 konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Vo veci nie je právoplatne rozhodnuté.

6. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha pod sp. zn. 14P/2/2020 konanie o návrhu matky na určenie výživného na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Vo veci je určený termín pojednávania na deň 18.01.2021.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s vyjadrením matky k návrhu otca, s ostatným obsahom spisu sp. zn. 17P/75/2020 ako aj so všetkými spismi Okresného súdu Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté deti dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v rozhodnutí o zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a novej úprave styku matky s maloletým H.. Súd zistil, že rodičia maloletých detí sú manželia, aktuálne v rozvodovom konaní a nežijú v spoločnej domácnosti. Deti sa fakticky nachádzajú vo výlučnej starostlivosti matky. Matka nenamieta voči styku otca s deťmi, ktorý sa v súčasnej dobe podľa zhodných tvrdení oboch rodičov realizuje v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava IV uznesenia zo dňa 10.12.2019 č.k. 25P/161/2019 -242. Predmetným neodkladným opatrením bol upravený styk otca s deťmi do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každý páry kalendárny týždeň od piatku od 16,00 hod. do nedele do 16,00 hod. s tým, že miestom prevzatia maloletých detí je predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti aktuálne navštevujú, v prípade neprítomnosti maloletých detí v predškolskom zariadení je miestom prevzatia bydlisko maloletých detí. Predmetné neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi dňa 12.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.02.2020 č.k. 11CoP/20/2020 -272. V čase nariadenia tohto neodkladného opatrenia sa rodičia nevedeli dohodnúť a styk otca s maloletými deťmi sa nerealizoval vôbec, bolo preto potrebné zasiahnuť do práv účastníkov formou neodkladného opatrenia, ktoré reflektovalo aktuálnu situáciu a rozsah styku upravilo. Takúto úpravu styku súd považoval za dostatočnú a v súlade s účelom inštitútu neodkladného opatrenia, ktoré nemá nahrádzať meritórne rozhodnutie vo veci a má zabezpečiť predovšetkým udržanie a nevyhnutné rozvíjanie citových a rodinných väzieb dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti. Súd zároveň predmetným neodkladným opatrením zamietol návrh otca na dočasné zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a vyslovil názor, že rozhodovať o dočasnom zverení detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, resp. o striedavej osobnej starostlivosti rodičov neodkladným opatrením by bolo nadbytočné a nemalo by zákonný podklad, keďže nešlo o potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

13. V danej veci súd poukazujúc na nariadené neodkladné opatrenie v konaní vedenom pod sp. zn. 25P/161/2019 posudzoval, či došlo k zmene pomerov účastníkov od jeho nariadenia. Nakoľko súd nemal preukázanú zmenu pomerov účastníkov od uvedeného rozhodnutia, toto ponechal v platnosti a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celosti zamietol. V konaní vo veci samej o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po

rozvođe, bude súd vykonávať potrebné dokazovanie za účelom náležiteho zistenia skutkového stavu, na základe ktorého bude môcť rozhodnúť o všetkých otázkach vo veci starostlivosti o maloleté deti s poukazom na záujem detí, ako aj s ohľadom na možnosti a schopnosti rodičov.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.