

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Nt/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010209
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420010209.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Evina a prísediacich Márie Hargašovej a Ing. Ladislava Bartoša, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. M. T., dňa 12.11.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Chorvátsky Grob, adresa na doručovanie Z. H. X, X. K.,

na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/6/2017,

z a m i e t a ,

nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený M. T. podal na Okresný súd Bratislava IV žiadosť na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/6/2017, ktorý písomne odôvodnil tak, že nové skutočnosti odôvodňujúce obnovu konania, uvedenie na hlavnom pojednávaní. K žiadosti nebol pripojené žiadne prílohy.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k podanému návrhu uviedol, že obnovu konania navrhuje z dôvodu novej skutočnosti a tou je znalecký posudok č. 22/2018. Na základe tohto znaleckého posudku bola stanovená cena ukradnutého motorového vozidla na sumu 24.848,- Eur, čo je podstatne menej, ako to vyplývalo z odborného vyjadrenia doloženého v spise sp.zn. 3T/6/2018, kde cena motorového vozidla bola stanovená na 32.000,- Eur (pozn. súdu.: skutok č. 3 vo veci sp. zn.3T/6/2018). Poukázal pritom aj na tú skutočnosť, že obv. H. boli na základe tohto znaleckého posudku vinní a trest upravené. Došlo k novele trestného zákona v súvislosti s § 212 Tr. zákona, pričom chce iba to, aby bol spravodlivo odsúdený a následne aj potrestaný, avšak nie prísnejšie, ako to bolo za starej úpravy. Prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní tento znalecký posudok nemal a na Krajskom súde v Bratislave, kde sa nezúčastnil konania o odvolaní, na neho neprihliadli. Možno o tom ani nevedeli, že tam je, preto s ohľadom na závery znaleckého posudku č. 22/2018 žiada o obnovu konania.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdeného povolenie obnovy konania, spis Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/6/2017 a znalecký posudok č. 22/2018. Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/6/2017 vyplýva, že obžalovaní 1. C. H., 2. M. T., 3. I. Y. boli rozsudkom sp. zn. 3T/6/2017 zo dňa 1.8.2017 uznaní za vinných, že

1/ obžal. I. Y. a obžal. M. T. po vzájomnej predchádzajúcej dohode v čase cca o 03.30 hod. dňa 19.07.2016 z podzemného parkoviska nachádzajúceho sa na 3. nadzemnom podlaží bytového domu

na G. O.Č.. X v Bratislave, odcudzili presne nezisteným spôsobom riadne uzamknuté motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen typu Golf, bielej farby, EČV: BL XXXLM, VIN:P., rok výroby 2011, čím týmto svojim konaním spôsobili F. Y. škodu vo výške 7.000,-Eur

a tohto skutku sa obžal. M. T. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/12/2015 zo dňa 17.04.2015, právoplatným dňa 03.05.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/45/2016 zo dňa 21.03.2016 právoplatným dňa 21.03.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2

Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

a obžal. I. Y. aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/102/2014 právoplatným 27.01.2015 a trestný rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/227/2015, zo dňa 02.11.2015 právoplatným dňa 21.11.2015 odsúdený za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

2/ obžal. I. Y. a obžal. M. T. po vzájomnej predchádzajúcej dohode v čase cca o 03.30 hod. dňa 19.07.2016 z podzemného parkoviska nachádzajúceho sa na 3. nadzemnom podlaží bytového domu na G. O.Č.. X v Bratislave sa pokúsili odcuziť tam zaparkované, riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, AA Sedan, farby čerená metalíza tmavá, VIN: U., EČV:Y. a to tak, že obžalovaný M. T. skrutkovačom rozbil okno na strane vodiča a obžalovaný I. Y. sa skryl v rohu garáže, kde zostal stáť medzi tam zaparkovanými autami, počas tohto ako sa obžalovaný M. T. pokúšal odcuziť osobné motorové vozidlo k obžalovanému M. T. pristúpil svedok I. Y., ktorý ho vyrušil v ďalšom konaní, pričom obžalovaný M. T. zakričal: „Daj pištoľ“, aby svedka I. Y. vystrašil, pričom toto zopakoval ešte raz, na čo následne I. Y. pristúpil od zaparkovaných áut k svedkovi I. Y., po čom I. Y.L. odišiel z garáže cez dvere do bytového domu a obžalovaní upustili od ďalšieho konania a z miesta činu odišli, čím týmto svojim konaním by v prípade dokonania krádeže spôsobili škodu I. H. vo výške 11.000,-€,

a tohto skutku sa obžal. M. T. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/12/2015 zo dňa 17.04.2015, právoplatným dňa 03.05.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/45/2016 zo dňa 21.03.2016 právoplatným dňa 21.03.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

a obžal. I. Y. aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/102/2014 právoplatným 27.01.2015 a trestný rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/227/2015, zo dňa 02.11.2015 právoplatným dňa 21.11.2015 odsúdený za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

3/ obžal. C. H. a obžal. M. T. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách dňa 26.07.2016 prišli spoločne svojim motorovým vozidlom zn. Volkswagen Sharan, AC kombi, šedej farby, EČ: H. XXX N. k obytnému domu na ulici G. K. Č.. XXXA v Bratislave, kde oranžovočerveným kovovým páčidlom vypáčili bočné vstupné dvere do priestorov spoločných garáží, kde vnikli a následne neznámym predmetom a spôsobom otvorili motorové vozidlo zn. Volkswagen Sharan HL 2,0 TDI BMT, EČ: H. XXX N., farby šedej metalízy, rok výroby 2015, VIN: P., kde manipulovali s riadiacou jednotkou vozidla, prívodovými káblami, odpojili batériu od prívodového kábla a vsunuli kovový kus v tvare osemhranu do zapalovania, čím sa taktó snažili vozidlo naštartovať a odísť, čo sa im však nepodarilo, nakoľko v čase asi o 01:30 hod. dňa 26.07.2016 boli spozorovaní svedkom C. Y., svedkom U. C. a svedkom MVDr. I. Y., ktorí ich vyrušili, čím týmto konaním by v prípade dokonania krádeže spôsobili poškodenú spoločnosť VÚB Leasing, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Mlynské Nivy č. 1, IČO: 31318045 celkovú škodu vo výške 32.000,-Eur,

a tohto skutku sa obžal. M. T. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/12/2015 zo dňa 17.04.2015, právoplatným dňa 03.05.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/45/2016 zo dňa 21.03.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Odsúdený T. teda podľa prvostupňového súdu spáchal pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2 a 3 rozsudku v štádiu pokusu

podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s požitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 7, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 4T/42/16, zo dňa 05.10.2016, právoplatný dňa 21.10.2016 v časti výroku o treste, ako ja všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto prvostupňovému rozsudku podal odvolanie (okrem iných aj) obžalovaný M. T., následkom čoho Krajský súd v Bratislave, rozsudkom sp. zn. 2To/113/2017 zo dňa 17.6.2020, zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/6/2017 zo dňa 1.8.2017 vo vzťahu k obžalovaným T. a Y., ktorých sám uznal vinných na rovnakom skutkovom základe, ako to urobil prvostupňový súd, pričom konanie obžalovaného T. kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b) ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 1.8.2019 čiastočne dokonaný (bod 1) a čiastočne spáchaný vo forme pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona (body 2 a 3). Odsúdenému Nemčovičovi bol uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 7 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia vo výroku uvedených rozsudkov.

Zo znaleckého posudku č. 22/2018, vypracovaného Ing. N. M., znalcom v odbore cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty vozidiel vyplýva, že znalec stanovil všeobecnú hodnotu vozidla Volkswagen Sharan, EČV BL282J ku dňu 26.7.2016, vo výške 24.848,-eura.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, (1) škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmami, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Dôvodom obnovy konania mala byť podľa odsúdeného M. T. tá skutočnosť, že v doterajšom konaní nebol vykonaný a zohľadnený znalecký posudok č. 22/2018, ktorý stanovil všeobecnú hodnotu vozidla Volkswagen Sharan, EČV H., vo výške 24.848,-eura. Oproti tomu z odborného vyjadrenia k hodnote tohto vozidla, zabezpečeného počas vyšetrovania vo veci sp. zn. 3T/6/2017 vyplýva, že cena vozidla bola stanovená vo výške 32.000,-eur. Podľa odsúdeného mal byť znalecký odhad ceny vozidla zohľadnený pri jeho vine a ukladaní jeho trestu, tak ako to odvolací súd zohľadnil pri obžalovanom H., keď vo vzťahu k obžalovanému H. zrušil rozsudok prvého stupňa a uložil mu vo veci ďalej konať, pričom prvostupňový súd sa mal vysporiadať s rozdielnymi všeobecnými cenami vozidla VW Sharan, určenými v odbornom vyjadrení a znaleckom posudku (uzn. Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/25/2020 zo dňa 8.7.2020).

Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/6/2017 vyplýva, že M. T. bol v bodoch 1-3 obžaloby odsúdený za pokračovací zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 1.8.2019, čiastočne dokonaný (bod 1), čiastočne spáchaný vo forme pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona (body 2, 3). U odsúdeného sa jednalo o jeden (pokračovací) skutok krádeže, ktorý pozostával v troch čiastkových útokoch, pri ktorých spôsobil (alebo sa pokúsil spôsobiť) škodu v celkovej výške 50.000,- eur (1. skutok - 7.000,-eur; 2. skutok - 11.000,-eur; 3. skutok - 32.000,-eur). V prípade zohľadnenia všeobecnej hodnoty vozidla VW Sharan v zmysle znaleckého posudku č. 22/2018, by bola celková škoda 42.848,-eura (1. skutok - 7.000,-eur; 2. skutok - 11.000,-eur; 3. skutok - 24.848,-eur). V oboch prípadoch by sa u odsúdeného T. jednalo o spôsobenie značnej škody (pri spočítaní všetkých čiastkových škôd), čo je kvalifikačným znakom skutkovej podstaty podľa § 212 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného od 1.8.2019, s trestnou sadzbou tri roky až desať rokov. Po úprave trestnej sadzby (podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 2) bolo možné odsúdenému T. ukladať súhrnný trest odňatia slobody v rozpätí 5 rokov a 4 mesiace až 13 rokov a 4 mesiace. Odsúdenému T. bol odvolací súdom uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, teda v spodnej polovici trestnej sadzby. Je zrejmé, že ani zohľadnením znaleckého posudku č. 22/2018 by u odsúdeného T. nedošlo k žiadnej zmene pri kvalifikačnom posudzovaní spáchaného trestného činu a nedošlo by ani k zmene trestnej sadzby, ktorá by mohla znamenať uloženie iného trestu. Je potrebné uviesť, že znalecký posudok č. 22/2018, bol do spisu doložený po meritórnom rozhodnutí prvostupňového súdu, ale pred rozhodnutím odvolacieho súdu. Teda nejde o nový dôkaz, ktorý by súdu nebol známy už skôr. Nie je však pravdou tvrdenie odsúdeného, že by si odvolací súd tento znalecký posudok pri svojom rozhodovaní nevšimol, a preto ho vo vzťahu k odsúdenému T. nezohľadnil. Sám odvolací súd vo veci obžalovaného H. zrušil a vrátil vec tunajšiemu súdu na nové konanie práve z dôvodov rozdielnej všeobecnej ceny vozidla VW Sharan, stanovenej v odbornom vyjadrení a v znaleckom posudku. Dôvod, prečo tak odvolací súd urobil iba vo vzťahu k obžalovanému H. (a znalecký posudok nevyhodnotil ako zásadný aj v prípade odsúdeného T.) je ten, že obžalovaný H. bol stíhaný iba za jeden skutok (v bode 3 obžaloby), pričom ustálená výška škody (32.000,-eur, alebo 24.848,-eur) môže mať v jeho prípade zásadný vplyv na právnu kvalifikáciu. Odsúdený T. bol však stíhaný a odsúdený za 3 čiastkové útoky, ktorých celková výška (v prípade odborného vyjadrenia, aj v prípade znaleckého posudku) dosahuje úroveň značnej škody, teda prevyšuje sumu 26.600,-eur a nemala by žiaden vplyv na právnu kvalifikáciu.

V konaní o povolení obnovy konania nebol teda odsúdeným predložený žiadny nový dôkaz a nevyšla najavo ani nová skutočnosť, ktoré by súdu neboli skôr známe a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o jeho vine, alebo treste.

Nakoľko v danej veci súd nezistil žiadne zákonné podmienky na povolenie obnovy konania, ako to má na mysli Trestný poriadok, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.