

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/134/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120237998
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:6120237998.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanému W. Ž., Y.. XX.X.XXXX, E. E. XXX, v konaní o zaplatenie 191,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 191,22 € a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 36,74 € od 21.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 21,93 € od 19.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 41,73,18 € od 19.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 21,93 € od 20.6.2017 do zaplatenia a zo sumy 18,11 € od 19.7.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 7.2.2020 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 191,22 € a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 36,74 € od 21.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 21,93 € od 19.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 41,73,18 € od 19.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 21,93 € od 20.6.2017 do zaplatenia a zo sumy 18,11 € od 19.7.2017 do zaplatenia, ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe uvedenej Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami uvedenými pod: VS XXXXXXXXXXXX P.o dňa 1.3.2017 vo výške 36,74 € s lehotou splatnosti 20.3.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2017 vo výške 21,93 € s lehotou splatnosti 18.4.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.5.2017 vo výške 41,73 € s lehotou splatnosti 18.5.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.6.2017 vo výške 21,93 € s lehotou splatnosti 19.6.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.7.2017 vo výške 18,11 € s lehotou splatnosti 18.7.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že uhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca zároveň uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 50,78 €, ktorá je vypočítaná tak, že zmluvná pokuta = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní

viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka. Žalobca zároveň uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 14.1.2016, Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 13.12.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 17.8.2018, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Príloha č. 1 k platnému cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platná od 1.3.2016 a faktúry vystavené žalovanému za poskytované služby č. VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.3.2017 vo výške 36,74 € s lehotou splatnosti 20.3.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2017 vo výške 21,93 € s lehotou splatnosti 18.4.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.5.2017 vo výške 41,73 € s lehotou splatnosti 18.5.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.6.2017 vo výške 21,93 € s lehotou splatnosti 19.6.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.7.2017 vo výške 18,11 € s lehotou splatnosti 18.7.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.12.2017 vo výške 50,78 € s lehotou splatnosti 18.12.2017.

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 5.3.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 31Up/314/2020, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

5. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 9.9.2020 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz sp. zn. 31Up/314/2020 zo dňa 5.3.2020 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z.

6. Žalobca v podaní označenom ako odpoveď na výzvu, uviedol, že týmto podáva návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz sp. zn. 31Up/314/2020 zo dňa 5.3.2020 zo zákona zrušil a dňa 16.9.2020 bola vec postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 C.s.p. o čom bol žalobca upovedomený upovedomením zo dňa 16.9.2020. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/134/2020.

8. Súd zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom zamestnávateľa žalovaného, lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, sociálnej poisťovni, ZVJS a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaný hlásený trvalý pobyt na adrese: E. XXX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Adresu súčasného pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Spišské Vlachy zo dňa 28.9.2020 súd zistil, že na základe vykonaného šetrenia v mieste bydliska sa žalovaného na adrese trvalého bydliska zastihnúť nepodarilo z dôvodu, že menovaný sa zdržiava v zahraničí (v Anglicku) na presne nezistenej adrese. Telefonický kontakt sa na menovaného nepodarilo zistiť. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaný v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

9. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 12.11.2020, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

12. Právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s. podpísal so žalovaným (ktorý ju uzavrel ako fyzická osoba - nepodnikateľ) dňa 14.1.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, uzavretú podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie programu služby Magio Televízia L pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX so zúčtovacím obdobím od 1. dňa mesiaca vrátane, do 30. dňa mesiaca vrátane s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa za poskytnuté služby zaviazal uhrádzať cenu v zmysle platného cenníka. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o zmluvnej pokute vo výške 180,- €. Žalovaný sa s podnikom dohodol, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči nemu právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

13. Podľa bodu 1) Zmluvy „ZÁVÄZOK VIAZANOSTI“ sa žalovaný ako účastník zaviazal, že počas doby viazanosti v tabuľke č. 1 (t.j. po dobu 24 mesiacov), ktorá sa počíta od Rozhodného dňa : (i) zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom vo vzťahu ku každej Službe poskytovanej podľa tejto Zmluvy o balíku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Jednotlivej Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti preto je (i) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy o poskytovaní Hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“).

14. Podľa dojednania obsiahnutého v Dodatku, označenom ako „ZMLUVNÁ POKUTA“ sa podnik a účastník dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenú podniku, v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi, na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1 tohto dodatku alebo cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy, v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku, alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku. Predmetný vzorec na výpočet zmluvnej pokuty bol stanovený tak, že vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti * základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

15. Podnik predloženými faktúrami uvedenými pod: VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.3.2017 vo výške 36,74 € s lehotou splatnosti 20.3.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2017 vo výške 21,93 € s lehotou splatnosti 18.4.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.5.2017 vo výške 41,73 € s lehotou splatnosti 18.5.2017, VS XXXXXXXXXXXX P.o dňa 1.6.2017 vo výške 21,93 € s lehotou splatnosti 19.6.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.7.2017 vo výške 18,11 € s lehotou splatnosti 18.7.2017 vyfakturoval žalovanému celkovo sumu 140,44 € za poskytnuté služby.

16. Keďže žalovaný porušil podmienky viazanosti, neuhradil vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby bola mu faktúrou vedenou pod VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.12.2017 za obdobie 1.11.2017 - 30.11.2017 s lehotou splatnosti 18.12.2017 vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu vo výške 50,78 €.

17. Listom zo dňa 17.8.2018 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie vyššie uvedených pohľadávok vo výške 191,22 € (istina + zmluvná pokuta) žalobcovi.

18. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 13.12.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný na pokus o pokonávku nijako nereagoval, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplatenia žalovanej sumy.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné služby na základe faktúr vystavených žalobcom (jeho predchodcom), pričom tieto služby boli vyúčtované v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom pre poskytovanie služieb.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy žalobca ako poskytovateľ sprístupnil a poskytol žalovanému na základe jeho žiadosti zvolené služby v rozsahu špecifikovanom v zmluvách. Žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb uvedenú v cenníku. Predžalobnou výzvou zo dňa 13.12.2019 vyzval žalobca žalovaného na uhradenie dlžnej sumy vo výške 270,94 €. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

30. Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku proti žalovanému na žalobcu, ktoré postúpenie bolo žalovanému oznámené, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby (žalobca sa stal veriteľom pohľadávky proti žalovanému).

31. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný sumu, čo i len čiastočne uhradil, ani nebolo predstreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovaného zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaný porušil zmluvné dojednanie a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý je dôvodný. Nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľských zmlúv, nesmie byť dojednanie o zmluvnej pokute neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) OZ a uvedenú skutočnosť súd taktiež skúmal. Dohodnutá zmluvná pokuta mala byť vypočítaná podľa vzorca, ktorý zohľadňuje počet dní uplynutých z doby viazanosti a celkový počet dní doby viazanosti, preto ju súd vyhodnotil ako platne dohodnutú a primeranú zmluvnú podmienku. Je nepochybné, že žalovaný porušil podmienky zmluvy, na ktoré bola zmluvná pokuta viazaná (platenie služieb riadne a včas a dodržanie doby viazanosti zmluvy), predchodca žalobcu zmluvnú pokutu vyúčtoval a žalovaný ju neuhradil. Základ nároku na zmluvnú pokutu mal preto súd za preukázaný a dôvodný. Takto dojednanú regresívnu zmluvnú pokutu považuje súd za primeranú, preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

32. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr), preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.