

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3C/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202760
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923202760.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., t.č. bytom E. XXX/XX, XXX XX B. F. – E. G., H. I., v spore o zaplatenie 102,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 102,62 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

3 3C/10/2023

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.07.2023 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 102,62 eur, z toho 83,52 eur z titulu úhrady za služby verejnosti (tzv. koncesionárske poplatky), pokuty vo výške 17 eur podľa § 10 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 30.06.2023, nákladov na vymáhanie vo výške 2,10 eur (poštovné) a náhrady trov konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku. V odôvodnení žaloby uviedol, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zák. č. 532/2010 Z. z. o rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 Zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované rozhlasom a televíziou je aktívne legítimovaný na podanie predmetnej žaloby. Žalovaná je podľa § 3 písm. a/, § 6 ods. 1 a § 7 uvedeného zákona povinná platiť úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila úhradu v zmysle zákona 340/2012 Z. z. za obdobie od 01.12.2017 do 30.11.2020, čo podľa žalobcu vyplynulo z priloženého prehľadu predpisov a platieb, ktorý pripojil k žalobe. Preto žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie úhrady za uvedené obdobie vo výške 83,52 eur, pokuty v zmysle § 10 ods. 3 Zák. č. 340/2012 Z.z. vo výške 17 eur, ako aj zaplateného poštovného vo výške 2,10 eur za výzvu, ktorou žalobca dňa 21.01.2023 žalovanú vyzval na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy.

2. K žalobe pripojil výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 21.01.2023, prehľad predpisov a platieb žalovanej za kontrolované obdobie, doručenkú a potvrdenie Slovenskej pošty o tarifnej cene za úradnú zásielku.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23.08.2023, č.k. 3C/10/2023 - 16.

Proti platobnému rozkazu žalovaná podala v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že od roku 2009 nebýva na Slovensku, nepoužíva TV ani rádio. Prechodný pobyt má v Českej republike. Jej trvalý pobyt je zatiaľ na adrese C. D. XXX. Od roku 2009 na tejto adrese bývajú nájomníci, ktorí jej prestali platiť nájomné a neuhradené sú aj iné poplatky, preto žalovaná „pracuje“ na ich vystaňovaní. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalovaná žiadala, aby súd dlžnú sumu „vymáhal“ od tých osôb, ktoré bývajú v podnájme.

4. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 10.11.2023 vyjadril k odporu tak, že žalovaná je evidovaná pod VS: 9090200181 ako odberateľka elektrickej energie na odbernom mieste C. D., C. D., EIC kód: 24ZSS5092612000P, teda spĺňa definíciu platiteľa podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o úhrade“) a je povinná platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca považuje námietky žalovanej za neopodstatnené, nakoľko rozhodujúca je skutočnosť, že žalovaná je evidovaná ako odberateľka elektriny v danom odbernom mieste. Skutočnosť, kto na odbernom mieste býva, je irelevantná. Nakoľko žalovaná v odpore neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na nárok žalobcu a žalovanú sumu, žalobca zotrval na svojom žalobnom návrhu. Vyjadrenie žalobcu bolo žalovanej doručené dňa 08.02.2024. Žalovaná naň nereagovala.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov – výzvy na zaplatenie nedoplatku ku dňu 21.01.2023, prehľadom predpisov od 08/2014 do 01/2023, prehľadom platieb za obdobie od 18.08.2014 do 16.01.2023, doručenkou, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Z tvrdenia žalobcu vyplynulo, že žalovaná bola v čase od 01.12.2017 do 30.11.2020 odberateľkou elektrickej energie na adrese C. D. XXX. Z pripojeného prehľadu predpisov a platieb vyplýva, že žalovaná v kontrolovanom období neuhradila sumu 83,52 eur na koncesionárskych poplatkoch, ktorá pozostáva z 18 neuhradených mesačných predpisov vo výške 4,64 eur. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanej bola doručovaná výzva na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaná však predmetnú výzvu neprevzala.

7. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej aj Zákon), platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

8. Podľa § 4 ods. 1 Zákona, je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady Rozhlas a televízia Slovenska.

9. Podľa § 6 ods. 1, 2 Zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

10. Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

11. Podľa § 10 ods. 1 až 3 Zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

12. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. V danom prípade žalovaná namietala, že nie je povinná platiť koncesionárske poplatky. Obrana žalovanej spočívala v tom, že počas žalovaného obdobia, ktoré je predmetom sporu, bývali na adrese odberného miesta jej nájomcovia, ktorí preto mali uhrádzať aj koncesionárske poplatky. Ako vyplynulo z vyjadrenia žalobcu, žalovaná je pod príslušným VS evidovaná ako odberateľka elektrickej energie na odbernom mieste Gemerská Ves 128, a preto je podľa Zákona povinná platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Podľa § 3 písm. a) Zákona, je platiteľom koncesionárskych poplatkov fyzická osoba, ktorá je evidovaná odberateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Povinnosť platiť koncesionárske poplatky teda nie je viazaná na osobu, ktorá odberné miesto užíva, prípadne má na odbernom mieste nahlásený trvalý alebo prechodný pobyt, ale na osobu, ktorá je na odbernom mieste vedená ako odberateľ elektrickej energie. Povinnosť platiť koncesionárske poplatky tejto osobe vzniká podľa ustanovenia § 7 Zákona prvý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, teda odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste. Žalovaná je teda platiteľkou koncesionárskych poplatkov na odbernom mieste Gemerská Ves 128 podľa ustanovenia § 3 písm. a) Zákona a mala žalobcovi koncesionárske poplatky v rozhodnom období platiť.

14. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Žalovaná bola v období od decembra 2017 do novembra 2020 odberateľkou elektrickej energie na odbernom mieste Gemerská Ves 128. Ako odberateľka elektrickej energie bola povinná v zmysle Zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska platiť za služby verejnosti v oblasti rozhlasového vysielať a televízneho vysielať (tzv. koncesionárske poplatky). Nebolo zistené, že by žalovaná bola oslobodená od úhrady, resp. že by platila úhradu na inom odbernom mieste a že by túto skutočnosť oznámila žalobcovi v zmysle zákona. Výška mesačnej úhrady za služby verejnosti je zo zákona 4,64 eur. Za obdobie od decembra 2017 do novembra 2020 (celkovo 36 mesiacov) žalovaná nezaplatila úhrady za 18 mesiacov. Keďže žalovaná si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti, vznikol jej dlh v celkovej výške 83,52 eur (4,64 eur x 18 mesiacov).

15. Keďže žalovaná si svoju povinnosť uhradiť koncesionárske poplatky nespĺnila, a to ani napriek výzve na úhradu koncesionárskych poplatkov a zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy, je povinná podľa § 10 ods. 3 Zákona zaplatiť aj pokutu vo výške 17 eur.

16. Žalobcovi vznikli aj náklady spojené s doručovaním výzvy žalovanej. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. mal súd preukázané, že v čase expedovania výzvy bola tarifná cena za doporučenú úradnú zásielku do vlastných rúk, podávané cez elektronický podací hárok vo výške 2,10 eur. Tento nárok súd posúdil podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré predstavujú príslušenstvo pohľadávky, preto má žalobca podľa vyššie uvedeného ustanovenia nárok na ich náhradu vo výške 2,10 eur.

17. Vzhľadom na zistený skutkový stav veci a právne posúdenie nároku, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaná je tak povinná zaplatiť žalobcovi sumu 83,52 eur z titulu úhrady koncesionárskych poplatkov, pokutu vo výške 17 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,10 eur (poštovné), t.j. celkovo sumu 102,62 eur.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

2 3C/10/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach.

Pokiaľ strana sporu bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.