

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414206792
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1414206792.17

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: PIERRE INTERNATIONAL, s.r.o., so sídlom Dubovany 221, 922 08, IČO: 36 237 761, zastúpený: PAICEK LEGAL s.r.o., so sídlom Panská 17, 811 01 Bratislava, IČO: 36 834 904, proti žalovanej: Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 36 237 761, v konaní o zaplatenie 8.514,86 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení.

1. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výšku 7.000,- Eur do 10 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bol schválený zmier.
2. Žalobca nemá nárok na žalobou uplatnenú istinu spolu s jej príslušenstvom v časti prevyšujúcej povinnosť v bode 1.
3. Žalobca je povinný zaplatiť žalobcovi sumu podľa bodu 1. Na účet žalobcu K. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.
4. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

II. Súd priznáva žalobcovi vrátenie súdneho poplatku vo výške 511.75,- Eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systémov evidencie poplatkov, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení príslušnému prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 7. 4. 2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 5.400 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8.75 % ročne zo sumy 5.400 € od 29. 12. 2012 do zaplatenia a zároveň sa domáhal náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tvrdením, že dňa 13. 8. 2012 došlo k vlámaniu do skladových priestorov žalobcu, pričom bol odcudzený tovar vo výške 5.360 € a poškodený zámok a mreža v hodnote podľa žalobcu minimálne 40 €. V ďalšom priebehu konania žalobca upravoval uplatnený nárok. Podaním zo dňa 9. 1. 2015 označeným ako rozšírenie petitu žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.670,62 € (zodpovedajúcu k podaniu priloženej inventúre zásob v čase krádeže) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 8.670,62 € od 29. 12. 2012 do zaplatenia. Podaním doručeným súdu 16. 2. 2015 označeným ako oprava petitu žalobného návrhu sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť sumu 8.514,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 8.514,86 €, pričom priamo v podaní uviedol špecifikáciu cien a počtu odcudzených kusov tovaru. Súd pripustil zmenu žaloby podľa návrhu žalobcu doručeného súdu 16. 2. 2015 uznesením zo dňa 14. 4. 2015, č. k. 25C/115/2014-127.

2. Okresný súd Bratislava IV, rozsudkom č. k. 25C/115/2014-409, zo dňa 20.04.2017 žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Co/214/2017-438 rozsudok Okresného súdu v Bratislave zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podľa § 148 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Sporové strany následne dňa 09.11.2020 uzavreli zmier, čo následne oznámili súdu (žalobca podaním doručeným 10.11.2020, žalovaný podaním doručeným 10.11.2020). Nakoľko súd nezistil rozpor stranami uzavretého zmieru so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd ho v zmysle citovaného ustanovenia zákona schválil. Výrokom II. súd zároveň rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku podľa ustanovenia § 11 ods. 7 druhej vety zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmieru po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval.