

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/149/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920202353  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920202353.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - V. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. T. E. Č., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže a sociálnej Kurately Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - V. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. A. A., B. XX a otca - Q. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. - B. V., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, na nariadenie výchovného opatrenia, za účasti T. E. Č. takto

### rozhodol:

I.Súd nad maloletým V. W., nar. XX.X.XXXX, nariaďuje výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu, a to pobytom v zariadení najdlhšie na dobu 6 (šesť) mesiacov, a to v T. E. Č., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota je povinný zaslať Okresnému súdu Rimavská Sobota správu o účinnosti výchovného opatrenia v lehote 5 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletému V. z dôvodu problémového správania v centre pre deti a rodiny.

2.Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletého, doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti rodičov dieťaťa.

3.Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že od umiestnenia maloletého v reedučnom centre na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu v správaní dieťaťa došlo k výraznému zlepšeniu. Napriek zlepšeniu v správaní dieťaťa ako aj v školských výsledkoch je potrebné v reedukačnom procese naďalej pokračovať.

4.Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť, nakoľko pokračovanie v reedukačnom procese je v záujme maloletého dieťaťa.

5.Zástupca reedukačného centra uviedol, že maloletý patrí k menej problémovým deťom. Maloletý je v starostlivosti psychológa, postupne u neho dochádza k sebauvedomovaniu si hodnôt života. Matka po jeho umiestnení v centre pre deti a rodiny sa s ním kontaktovala, v súčasnej dobe s dieťaťom neudržiava žiadny kontakt, čo sa prejavilo jeho citovou depriváciou.

6. Podľa §-u 37 Zákona o rodine

1/ Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

4/ Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

5/ Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

6/ Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

7. Maloletý bol na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1P/95/2013 zo dňa 17. 06. 2013 z dôvodu, že jeho priaznivý vývoj bol v rodinnom prostredí vážne ohrozený. V školskom roku 2019/2020 došlo v správaní dieťaťa k zhoršeniu, prestal pravidelne navštevovať školu, správal sa nevhodne k dospelým a v mesiaci február 2020 sa dopustil krádeže. Napriek vykonávaným opatreniam centra pre deti a rodiny sa správanie maloletého naďalej zhoršovalo, dopúšťal sa útekov zo zariadenia a vykonané opatrenia neboli účinné. Z uvedeného dôvodu bol maloletý na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sp. zn. 2P/149/2020-19 zo dňa 25. 08. 2020 dočasne umiestnený do reedukačného centra. Zo správy reedukačného centra bolo zistené, že reedukačný proces na maloletého má priaznivý vplyv, snaží sa dodržiavať stanovené pravidlá a plniť školské povinnosti. Správanie dieťaťa v reedukačnom centre je pozitívne hodnotené. Po ukončení reedukácie je predpoklad pozitívnej zmeny správania u maloletého aj mimo režimového zariadenia. Vzhľadom k tomu, že proces reedukácie u dieťaťa je potrebné ukončiť, je v najlepšom záujme maloletého V. pokračovanie v reedukácii. Súd preto podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil

strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.