

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119201729
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:6119201729.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO 24785199, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO 36715352, proti žalovanej E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/XXXX, Q., o zaplatenie 455,16 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 455,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 455,16 eur od 21.04.2017 do zaplatenia s tým, že uvedený dlh sa jej povoľuje splácať v splátkach po 50 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 455,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 455,16 eur od 21.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Provident Financial, s. r. o., uzatvorila so žalovanou dňa 19.12.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej bezúčelový úver vo výške 1.500 eur. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty, odovzdané žalovanej do vlastných rúk na základe súhlasu zákazníka so zmluvou o predplatenej platobnej karte. Peňažné prostriedky boli žalovanej na tejto karte k dispozícii najneskôr 13. deň po podpise zmluvy. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, t. j. dňa 23.12.2015, a posledná splátka bola splatná dňa 28.01.2017. Žalovaná sa za poskytnutie úveru tiež zaviazala uhradiť náklady v sume 460,25 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Žalovaná doposiaľ uhradila sumu 1.044,84 eur, ktorú započítal na istinu. Dodal, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017 mu postúpila spoločnosť Provident Financial, s. r. o., pohľadávku voči žalovanej, o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky. Žalovanú vyzval listom zo dňa 11.06.2018 na úhradu dlžnej sumy, avšak táto doposiaľ nič neuhradila. Žalobou uplatnený nárok predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1.500 eur a splatenou časťou úveru vo výške 1.044,84 eur. K premlčaniu uviedol, že prvá splátka bola splatná 20. dňom od uzavretia zmluvy. Posledná splátka bola splatná dňa 28.01.2017. Premlčacia doba tak uplynula dňa 28.01.2020. Nakoľko podal žalobu v rámci tejto lehoty, jeho nárok nie je premlčaný.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila. Uviedla, že zmluva o úvere č. 613229456 zo dňa 02.12.2015 bola uzavretá s právnym predchodcom žalobcu na 58 splátok, t. z., že v čase postúpenia pohľadávky

mali byť už uhradené všetky dohodnuté splátky. Dodala, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. a namietla tiež platnosť dojednania zmluvy o poskytnutí služby Komfort. Obsahom tejto zmluvy je platená služba, ktorú si nevyžiadala. Bola súčasťou zmluvy o úvere. Ak by ju nepodpísala, nedostala by peniaze. Takéto konanie právneho predchodcu žalobcu považuje za nekalé a v rozpore so zákonom č. 250/2007 Z. z.. Zmluva o zabezpečení splátok úveru predstavuje odmenu, ktorá je 50 % z poskytnutej sumy, čo považuje za úžeru. Služba nie je započítaná do celkových nákladov, ktoré mala zaplatiť na predmetnom úvere, a preto aj RPMN uvedená v zmluve je nesprávna. Ak je RPMN uvedená nesprávne alebo nie je uvedená vôbec, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Poprela tiež pravosť listín s názvom „potvrdenie o vyplatení pôžičky“, „výpis splátok a úhrad“, z ktorých nie je zrejmé, v akej výške jej bol poskytnutý úver. Má za to, že úver jej nebol poskytnutý v takej výške, ako uvádza žalobca. Zdôraznila, že žalobca nedostatočne osvedčil svoj nárok a nepredložil všetky potrebné doklady k preukázaniu nároku, ktorý žiada. Súčasne vzniesla námietku premlčania, nakoľko má za to, že nárok žalobcu je premlčaný ako v subjektívnej, tak i v objektívnej premlčacej lehote.

-3-

18Csp/27/2019

3. Súd rozsudkom č. k. 18Csp/27/2019-52 zo dňa 16.05.2019 o žalobe rozhodol tak, že jej v celom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 455,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 455,16 eur od 21.04.2017 do zaplatenia a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Na odvolanie žalovanej odvolací súd uznesením č. k. 5Co/139/2019-66 zo dňa 23.01.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na nové konanie z dôvodu porušenia ustanovenia § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Po vrátení veci žalobca zotrval na podanej žalobe, pričom zdôraznil, že žalobou si uplatňuje len zostatok nesplatennej istiny. Dodal, že od podania žaloby doposiaľ nedošlo ani k čiastočnej úhrade dlhu zo strany žalovanej.

6. Žalovaná zotrvala na svojich vyjadreniach a naďalej považuje žalobu za nedôvodnú. V prípade, že by súd žalobe vyhovel, požiadala o možnosť splácať dlh v splátkach po 10 eur mesačne, nakoľko sa proti nej vedie viacero súdnych konaní, pričom poukázala na tú skutočnosť, že súd jej vo viacerých konaniach povolil dlh splácať v splátkach.

7. Súd za účelom prejednaní veci nariadil na deň 12.11.2020 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, pričom predvolanie mu bolo riadne a včas doručené. Svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa žalovaná, ktorá mala predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčasť ospravedlnila a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti strán sporu, pričom prihliadol na obsah spisu.

8. Právomoc slovenských súdov na prejednanie a rozhodnutie veci určil súd v súlade s čl. 4 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

9. V otázke určenia rozhodného práva, ktoré sa použije na daný spor, t. j. hmotného práva, súd postupoval podľa č. 4 bod 3 Nariadenia č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), nakoľko k voľbe rozhodného práva medzi stranami nedošlo. Súd má zato, že dohoda má zjavne užšiu väzbu s právnym poriadkom Slovenskej republiky, nakoľko vychádza zo zmluvy o úvere, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi (žalovaná a Provident Financial, s. r. o.), ktorí postupovali od začiatku podľa slovenského právneho poriadku a nemali v úmysle sa riadiť iným ako týmto právnym poriadkom.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.12.2015, všeobecných obchodných podmienok, potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, výpisu splátok a úhrad žalovanej, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 10.04.2017, predžalobnej výzvy zo dňa 06.11.2018, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu dňa 03.12.2015 uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 60 týždenných splátkach,

-4-

18Csp/27/2019

príčom výška prvej až predposlednej splátky bola dojednaná v sume 32,68 eur a výška poslednej splátky v sume 32,13 eur. Doba trvania úveru bola stanovená na 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky, a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. V zmluve si ďalej strany dojednali úrokovú sadzbu vo výške 23,32 % ročne zo sumy úveru, t. j. vo výške 223,10 eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 237,15 eur. RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 61,43 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola stanovená vo výške 1.960,25 eur a priemerná RPMN vo výške 29,89 %. Odplata podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka predstavovala sumu 460,25 eur.

12. Z výpisu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila právnomu predchodcovi žalobcu celkovo sumu 1.044,84 eur.

13. Z potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej dňa 11.12.2015 úver vo výške 1.500 eur.

14. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 10.04.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.12.2015 vo výške 915 eur žalobcovi.

15. Predžalobnou výzvou zo dňa 06.11.2018 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu vo výške 969,53 eur najneskôr do 16.11.2018.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

-5-

18Csp/27/2019

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Strany medzi sebou uzavreli dňa 03.12.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.500 eur. Žalovaná sa naproti tomu zaviazala poskytnutý úver vrátiť spolu s príslušným úrokom. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil, keď žalovanej úver v dohodnutej výške poskytol, čo vyplynulo z listiny označenej ako „Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX“. Pokiaľ žalovaná v tejto súvislosti uvedenú listinu spochybňovala s tvrdením, že úver jej v deklarovanej výške poskytnutý nebol, vyhodnotil súd jej pochybnosti ako účelové a špekulatívne, nakoľko sa obmedzila len na strohé a veľmi neurčité konštatovanie o neposkytnutí úveru v dojednanej výške (vyjadrenie: mám za to, že úver mi nebol poskytnutý v takej výške, ako uvádza žalobca), pričom neuviedla, v akej konkrétnej výške jej bol úver poskytnutý. Žalobca súdu predložil listinu, z ktorej vyplýva poskytnutie úveru vo výške 1.500 eur žalovanej, a pokiaľ žalovaná túto skutočnosť rozporovala, bolo na nej, aby súdu predložila dôkaz o pravdivosti jej tvrdení, čo však v konaní neurobila. Povinnosťou žalovanej vyplývajúcou zo zmluvy bolo riadne a včasné splatenie úveru. Žalovaná si však túto svoju povinnosť nesplnila, keď z celkovej výšky 1.500 eur uhradila právnomu predchodcovi žalobcu sumu 1.044,84 eur. Pri vyslovení tohto záveru vychádzal súd z tvrdení žalobcu ako aj z prehľadu splátok a úhrad, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 455,16 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1.500 eur a uhradenou časťou úveru vo výške 1.044,84 eur. K námietkam žalovanej o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd uvádza, že žalobca si v konaní neuplatňoval žiadne úroky ani poplatky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ani z inej závislej zmluvy. Domáhal sa zaplatenia len istiny, ktorú poskytol žalovanej. Preto sa súd týmito námietkami z dôvodu nadbytočnosti nezaoberal. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania, je potrebné si uvedomiť, že premlčacia doba je trojročná a v súlade s § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa splatnosti každej jednej splátky. Žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu celkom uhradila sumu 1.044,84 eur, čím uhradila 32 splátok. Súd preto skúmal premlčanie splátok číslo 33 a nasledujúce. Podľa zmluvy je prvá splátka splatná do 7 dní od pripísania celej čiastky na účet predplatennej platobnej karty. Podľa potvrdenia o vyplatení pôžičky bola táto na účet predplatennej platobnej karty žalovanej pripísaná dňa 11.12.2015. Splatnosť prvej splátky tak nastala dňa 18.12.2015. Každá ďalšia

-6-

18Csp/27/2019

splátka bola splatná 7. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Z toho vyplýva, že 33. splátka, ktorá už žalovanou nebola uhradená, bola splatná dňa 29.07.2016. Premlčacia doba začala pre túto splátku plynúť dňa 30.07.2016 a uplynula dňa 30.07.2019. Žaloba však bola súdu doručená dňa 20.12.2018, t. j. v priebehu plynutia premlčacej doby. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že k premlčaniu žalobou uplatneného nároku nedošlo. Čo sa týka ostatných splátok, premlčacia doba ostatných splátok začala plynúť vždy o týždeň neskôr a vždy o týždeň neskôr uplynula. Preto, ak nebola premlčaná najskôr splatná splátka, neboli premlčané ani ostatné po nej nasledujúce splátky.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Keďže žalovaná žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nezaplatila, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 455,16 eur od 21.04.2017 do zaplataenia.

26. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca. Preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

28. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Z uvedeného ustanovenia vyplýva možnosť splnenia dlhu i v splátkach (keďže toto ustanovenie hovorí nie len o dávkach ale aj o splátkach), preto súd rozhodol o splatnosti peňažného plnenia určeného týmto rozsudkom tak, že celú sumu povolil žalovanej splácať v mesačných splátkach po 50 eur pod následkom straty výhody splátok, ak nesplní čo i len jednu splátku riadne a včas. Pri rozhodovaní o možnosti splátok v prospech žalovanej súd zohľadnil tú skutočnosť, že sa voči žalovanej na tunajšom súde viedlo viacero súdnych konaní, v rámci ktorých bola zaviazaná na zaplataenie sumy v celkovej výške 3.837 eur. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. 12Csp/187/2017 (rozhodnutie v tejto veci vydané dňa 28.09.2020) bolo zistené, že žalovaná je zamestnaná a jej príjem predstavuje sumu 950 eur mesačne. Zo svojho príjmu platí 540 eur mesačne hypotéku a 234 eur mesačne pôžičku. V spoločnej domácnosti žije s manželom. S ohľadom na majetkové pomery žalovanej, ako aj na povinnosť žalovanej splácať iné, už judikované, pohľadávky umožnil súd žalovanej splácať žalobcovi priznanú pohľadávku v sume 50 eur mesačne. Nestotožnil sa so

-7-

18Csp/27/2019

sumou 10 eur mesačne, ktorú požadovala žalovaná, nakoľko splácanie dlhu v tejto minimálne sume by bolo z hľadiska času neprímerane dlhé (žalovaná by len istinu splácala 45 mesiacov) a vzhľadom na výšku dlhu pre žalobcu ako veriteľa nehospodárne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.