

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8PPOm/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201004
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201004.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B. C. D. E. F. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. 2942/60A, dieťa rodičov: H. B., I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., K. L. M. XXXX/XX, t. č. K., L. K. N. M. XXXX/XXX, zastúpená JUDr. Zuzanou Srnákovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Podbrezovská ul. č. 39 a otca N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., L. K. N. M. XXXX/XXX, o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd vydáva neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd dočasne z v e r u j e maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Súd dočasne z a k a z u j e otcovi stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka – matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2024 o 06:18:00 hod., domáha nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 365 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktorým by súd okamžite dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a zároveň aby súd zakázal styk otca s maloletou.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že podala dňa 01.03.2024 na tunajší súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, ktorým sa domáha na čas do rozvodu manželstva zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, s právom maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, zároveň aby súd obmedzil otcovi maloletej výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku maloletej, zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 150,- Eur mesačne a zakázal styk otca s maloletou (ďalej len „Návrh vo veci samej“). Konanie je vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/35/2024. Nakoľko v čase podávania Návrhu vo veci samej otec maloletej nejavil o maloletú žiaden záujem, zdržiaval sa dlhodobo na neznámom mieste a v čase podania Návrhu vo veci samej, podľa informácií dostupných navrhovateľke, bol vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, matka maloletej nemala za dôvodné spolu s Návrhom vo veci samej domáhať sa nariadenia neodkladného opatrenia.

Ďalej uviedla, že otec maloletej bol prepustený na slobodu a odo dňa 18.03.2024 opakovane telefonicky z čísla XXXX XXX XXX kontaktuje matku maloletej, pričom je na ňu verbálne agresívny a vyhráža sa matke maloletej okrem iného aj tým, že maloletú Vivien zoberie z predškolského zariadenia v čase, keď je matka maloletej v práci. To, že si otec chce vziať maloletú z predškolského zariadenia uviedol aj v SMS správe zo dňa 26.03.2024. Otec maloletej je pritom závislý na omamných látkach

a alkohole, čo preukazujú aj otcove prepúšťacie správy zo dňa 25.10.2022 a zo dňa 03.11.2022. Navrhovateľka má za to, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je tak vážne ohrozený. Rovnako pedagogický personál v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, upozornil navrhovateľku, že bez súdneho rozhodnutia nemôžu otcovi maloletej nijak brániť v tom, aby si maloletú prevzal z predškolského zariadenia, aj keď si to navrhovateľka neželá. Dňa 25.10.2022 bol odporca hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike O. F. O. O. A. O. s nasledovnými diagnózami: Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: akútna intoxikácia, Úmyselné sebapoškodenie ostrým predmetom, Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: syndróm závislosti. V ten deň bol odporca aj prepustený do domáceho ošetrovania. Dňa 27.10.2022 bol odporca opätovne hospitalizovaný na klinike drogových závislostí O. F. O. O. A. O. s nasledovnými diagnózami: Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: syndróm závislosti a Zmiešaná a iná porucha osobnosti. Uvedené vyplýva z predbežnej prepúšťacej správy O. F. O. O. A. O. zo dňa 3.11.2022. Otec maloletej bol z kliniky prepustený na vlastnú žiadosť, pričom vzhľadom na anamnézu predčasného ukončení liečby dostal otec dištanc na liečbu na predmetnej klinike na dva roky odo dňa prepustenia. Otec maloletej je tak ako neliečený ťažký alkoholik, závislý aj od užívania iných omamných látok, hrozbou pre maloletú, nakoľko jeho správanie je nevypočítateľné. Maloletá má zároveň zo svojho otca strach a to pre jeho opakované agresívne a násilné správanie sa voči matke maloletej. Maloletá A. svojho otca nevidela už viac ako 2 roky a ak by ju otec zobral z predškolského zariadenia a odviezol od navrhovateľky na neznáme miesto, išlo by nielen o vážny zásah do psychiky maloletej, ale vzhľadom na závislosť otca na alkohole a iných omamných látkach by zároveň bolo ohrozené aj zdravie a život maloletej. Otec maloletej bol zároveň opakovane trestne stíhaný, vedie neusporiadaný život, žije dlhodobo na neznámom mieste a keď je pod vplyvom alkoholu a omamných látok, jeho správanie je agresívne a nevypočítateľné. Otec maloletej viackrát viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, za čo bol trestným rozkazom OT/89/2022 zo dňa 12.09.2022 odsúdený na 4 mesiace, pričom mu bol podmienene odložený trest s probačným dohľadom a skúšobná doba mu bola určená na 2 roky. Okrem toho bol otcovi maloletej uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a uložený trest zákazu činnosti - viesť motorové vozidlo na šesť rokov. Nakoľko sa v skúšobnej dobe neosvedčil, Uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 27.04.2023, č. k. OT/89/2022 bolo rozhodnuté, že uložený trest vykoná. Otec maloletej bol pre svoje agresívne správanie opakovane vykázany aj z obydlija a za opakované marenie výkonu rozhodnutia orgánu verejnej moci (marenie vykázania zo spoločného obydlija) a to dňa 23.10.2023, 24.10.2023 a 26.10.2022 bol otec maloletej Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/110/2022 zo dňa 07.11.2022 uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ustanovenia § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2022. Uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 05.11.2022, č. k. 4C/155/2022, bolo zároveň nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi maloletej, aby po dobu 12 mesiacov od vyhotovenia uznesenia nevstupoval do bytu nachádzajúceho sa na adrese ul. K. N. M. XXXX/XXX, K., zároveň aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 (päťdesiat) metrov, s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní. Vzhľadom na opakované vyhrážky zo strany otca maloletej, že maloletú A. odvedie z predškolského zariadenia, jeho ťažkú závislosť na alkohole a drogách, jeho nevypočítateľné a agresívne správanie, neusporiadaný spôsob života, má navrhovateľka za to, že jej obava je dôvodná a je daná potreba bezodkladne riešiť danú situáciu a nariadiť neodkladné opatrenie. Navrhovateľka ďalej uviedla, že za takéhoto skutkového stavu je v záujme maloletej potrebné rozhodnúť aj o dočasnom zákaze styku otca s maloletou A., keďže život a zdravie maloletej môže byť správaním otca ohrozené. Maloletá A. má 6 rokov a v prípade styku s otcom je preto plne odkázaná na jeho starostlivosť, avšak vzhľadom na otcovu preukázanú závislosť, tento nie je spôsobilý požadovanú starostlivosť maloletej poskytnúť. Navrhovateľka sa vyjadrila, že dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti, potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Na druhej strane súd nemá rozhodnúť bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci). Návrhom vo veci samej ako aj týmto návrhom má navrhovateľka za to, že osvedčila, že maloletá A. je dcérou navrhovateľky a uvádzaného otca, že otec maloletej nežije

s navrhovateľkou a maloletou v spoločnej domácnosti. Rovnako podľa jej vyjadrenia osvedčila, že otec maloletej sa nevhodne a agresívne správal voči matke a z uvedeného dôvodu bol opakovane vykázaný zo spoločného obydľia a neodkladným opatrením mu bolo uložené nevstupovať do obydľia a nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 m. Zároveň navrhovateľka v návrhu uviedla, že tiež osvedčila závislosť otca maloletej od alkoholu a omamných látok, ako aj odporcove násilné správanie a trestnú minulosť a to, že chce maloletú prevziať z predškolského zariadenia.

3. Navrhovateľka k návrhu pripojila výpis z hovorov zo dňa 26.03.2024, predbežnú prepúšťacu správu zo dňa 25.10.2022, predbežnú prepúšťacu správu zo dňa 03.11.2022, Trestný rozkaz zo dňa 12.09.2022, č. k. OT/89/2022-46, Uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 27.04.2022 č. k. OT/89/2022, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 31.08.2022, Uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 05.11.2022 č. k. 4C/155/2022-51.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

10. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pričom rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné

opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

14. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

15. Súd sa oboznámil s návrhom matky, jeho prílohami a spisovou dokumentáciou, vedenou ohľadne maloletej a jej rodičov na tunajšom súde. Zo súdneho registra bolo zistené, že navrhovateľka – matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2024 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu - domáha sa zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, možnosti maloletej zastupovať a spravovať jej majetok a otca obmedziť vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku maloletej, navrhuje otca zaviazat' prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150,- Eur mesačne od 05.11.2022 a zakázať styk otca s maloletou; konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/35/2024, nie je právoplatne skončené.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2024 sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva a úpravy pomerov rodičov k maloletej A. na čas po rozvode manželstva, ktorým navrhla, aby súd na čas po rozvode zveril maloletej A. do jej osobnej starostlivosti, s právom maloletej zastupovať a spravovať jej majetok, zaviazat' otca platením výživného vo výške 150 Eur mesačne a obmedziť otca vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku maloletej a zakázať jeho styk s maloletou; konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/36/2024, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

16. Súd mal preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi súd, doteraz neboli rozhodnutím súdu upravené – rodičia maloletých detí sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti.

17. Súd po oboznámení sa s návrhom, jeho prílohami, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu života a zdravia maloletého dieťaťa, pričom táto bude dosiahnutá tým, že maloletá bude dočasne zverená do starostlivosti matky a súd dočasne zakáže styk otca s maloletou, ktorý na základe doložených správ požíva alkoholické nápoje a psychotropné látky, bol vykázaný zo spoločného obydlija, bol trestne stíhaný, jeho správanie je agresívne a vulgárne a je v zlom psychickom stave, o výchovu maloletej doteraz neprejavoval žiadny záujem a túto ani nezabezpečoval. Starostlivosť o maloletej A. (minimálne od konca októbra 2022) zabezpečuje výlučne matka. Maloletá sa s otcom nevidela 2 roky, počas tejto doby s ním nebola ani v kontakte. Navrhovateľka osvedčila skutočnosti uvádzané v návrhu a to doloženými prílohami, z ktorých vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú. Uvádzané skutočnosti sú natoľko závažné, že je potrebný okamžitý zásah zo strany súdu, preto dočasné zverenie maloletej A. do osobnej starostlivosti matky je za súčasnej situácie v záujme maloletého dieťaťa.

18. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav veci, po zhodnotení nielen tohto návrhu ale aj po oboznámení sa so všetkými spismi, vedenými vo veci všetkých účastníkov konania na tunajšom súde, po ich zhodnotení, súd návrh matky vyhodnotil ako opodstatnený s tým, že v súčasnosti existuje dôvodná obava, že môže byť vážne ohrozené zdravie a v neposlednom rade aj život maloletej, preto jej návrhu v plnom rozsahu vyhovel a maloletej A. zveril dočasne do jej starostlivosti a zároveň zakázal styk otca s maloletou.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde na Krajský súd v Trnave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).