

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010267
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120010267.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci obvineného V. X., na neverejnom zasadnutí dňa 12. novembra 2020 prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 01.10.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 01.10.2020 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 241 ods. 6 Tr. por. schválil zmier uzavretý medzi obvineným V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, Z. Z. a poškodenou N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, Z. Z., zastúpená splnomocnencom N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X Z. Z. a zastavil trestné stíhanie obvineného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 20.12.2019 v čase okolo 16:15 hod. v Z. Z., na N. ulici, viedol v smere od centra mesta na L. ulicu, osobné motorové vozidlo zn. O. J. ev. č. Z. XXX J. tak, že v úseku medzi zastávkami MHD nedal prednosť chodkyňi N. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá prechádzala cez vozovku z jeho pohľadu zľava doprava po riadne vyznačenom priechode pre chodcov a narazil do nej prednou časťou vozidla, pričom N. N. spadla na vozovku, pričom pri dopravnej nehode utrpela otras mozgu, pomliaždenie tváre s krvnou podliatinou okolo ľavého oka, zlomeninu panvového kruhu - obidvoch stĺpcov bedrovej jamy (F.) so zlomeninou bedrovej kosti vpravo s posunom a zlomeninou lonovej kosti vľavo s posunom liečenú operačne, zlomeninu tela prvého driekového stavca (Y.) so stlačením liečenú operačne, zlomeninu piatej zápustnej kosti pravej ruky liečenú operačne, zlomeninu pravej ihlice s posunom so zlomeninou hornej časti pravej pľšťaly s posunom liečenú operačne a roztrhnutie centrálného pruhu šľachy vystierača malíčka pravej ruky liečenú zašitím plastickým chirurgom, ktoré zranenia znalec v odbornom vyjadrení vyhodnotil ako zranenia s primeranou dobou liečenia a závažným ovplyvnením obvyklého spôsobu jej života v trvaní X-X mesiacov.

Zároveň upravil účtáreň okresného súdu, aby vyplatila z denníka X Inštitút zmieru v trestnom konaní, položka registra XX, ročník XXXX, po právoplatnosti uznesenia sumu 150,- Eur na účet Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava číslo účtu: M.XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Proti uzneseniu podal okresný prokurátor v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej síce nespochybnil splnenie formálnych podmienok na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania, avšak vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, najmä jeho závažný následok na zdraví poškodenej, ako aj vzhľadom na príčinu vzniku predmetnej dopravnej nehody spočívajúcu v závažnom porušení dopravných predpisov zo strany obvineného, nepovažoval takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci. Bol toho názoru, že na dosiahnutie účelu trestného konania bolo potrebné uloženie primeraného trestu, najmä trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

Navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že dňa 03.04.2020 bola okresnému súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv 60/20/6601-5 proti obvinenému V. X., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Vzhľadom na z obsahu spisu vyplývajúcu možnosť skončenia veci zmierom, prípadne podmieneným zastavením trestného stíhania, bola predmetná trestná vec predložená na mediáciu podľa zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov probačnému a mediačnému úradníkovi. Výsledkom mediácie vedenej pod sp. zn. 1M/5/2020 bolo uzavretie zmiery dňa 03.09.2020 medzi obvineným V. X. a poškodenou N. N..

Z obsahu uzavretého zmiery medzi obvineným a poškodenou vyplýva, že poškodená zatúpená svojim splnomocnencom - dcérou N. K. vyjadrila súhlas s uzavretím zmiery a jeho schválením súdom. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je obžalovaný. Voči poškodenej urobil opatrenia na náhradu škody. V rámci likvidácie poisťnej udalosti bolo uskutočnené dňa 10.08.2020 poisťné plnenie, a to bolestné vo výške 16.360,- Eur, náklady na liečenie (doplatok dcére poškodenej p. K.) vo výške 245,- Eur a náklady na liečenie (doplatok dcére poškodenej p. W.) vo výške 490,- Eur. Obvinený svoje konanie oľutoval a poškodenej v zastúpení jej splnomocnencom sa opakovane ospravedlnil.

Obvinený zároveň dňa 03.09.2020 vložil priamo do pokladne Okresného súdu Banská Bystrica sumu vo výške 150,- Eur určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 241 ods. 6 Tr. por., ak po podaní obžaloby oprávnená osoba ponúkla skončenie veci zmierom alebo z obsahu spisu takáto možnosť vyplýva, môže samosudca nariadiť konanie o zmieri, schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie; pritom postupuje podľa § 220 až 227.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Zmier v zmysle § 220 Tr. por. tvorí významný odklon od trestného konania, ktorým sa upravuje postup umožňujúci na základe dohody uzavrieť zmier a zastaviť trestné konanie. Takýto postup je možný v prípade, ak sa vedie proti obvinenému trestné konanie pre prečin s trestnou sadzbou do 5 rokov.

V duchu zámeru zákonodarcu je potrebné pri podobných trestných činoch, kde páchatelia nie sú tzv. závadové osoby, dať stranám v konaní možnosť využiť svoje právo medzi sebou uzavrieť zmier. Je účelom trestného konania v takýchto prípadoch, aby ustúpila represia štátu prejavujúca sa riešením

vecí pred súdom na hlavnom pojednávaní a ukladaním trestov pred vzájomnou a slobodnou dohodou medzi stranami. Vyriešením vecí inak ako represívnym zásahom medzi páchatelom a poškodeným, je vzhľadom na výchovný účel takéhoto riešenia ďaleko efektívnejšie, ako ukládanie trestu páchatelovi. Výchovný efekt sa v tomto smere prejavuje nielen posilneným procesným postavením v konaní, ale výchovne inštitút zmieri pôsobí aj na samotného obvineného a ostatných členov spoločnosti. V prejednávanej veci poškodená a obvinený boli riadne poučení ohľadom inštitútu mediácie a o odklonoch v trestnom konaní a vyjadrili súhlas s jej využitím v predmetnej trestnej veci.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd konštatuje, že boli splnené všetky zákonné podmienky k uzavretiu zmieri v zmysle § 220 ods. 1 Tr. por. a k zastaveniu trestného stíhania V. X., nakoľko menovaný vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nahradil poškodenej uplatnený nárok na náhradu škody a vložil do pokladne okresného súdu peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 150,- Eur.

Rovnako sa krajský súd stotožňuje aj so záverom okresného súdu o tom, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, ako aj vzhľadom na osobu obvineného a jeho doterajší život, je ukončenie trestného stíhania schválením zmieri dostatočný trest pre obvineného.

Ohľadom sťažnostnej námietky okresného prokurátora o tom, že na dosiahnutie účelu trestného konania bolo potrebné obvinenému uložiť trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel krajský súd uvádza, že okolnosti prípadu sa premietli do skutkovej veci a právnej kvalifikácie prejednávaneho prípadu a osobu obvineného treba posudzovať z hľadiska, či ide o prvotrestaného páchatel'a alebo recidivistu, ako aj so zreteľom na jeho správanie sa po spáchaní trestného činu, ako aj pred jeho spáchaním. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a v rámci priestupkového konania sa dopustil jedného priestupku na úseku cestnej premávky, za ktorý bol postihnutý pokutou v blokovom konaní. Pracovné hodnotenie zamestnávateľa a správa Mestského úradu v Z. Z. o jeho povesti sú pozitívne. Obvinený hneď po spáchaní skutku, po dopravnej nehode, sa snažil poškodenej pomôcť, niekoľkokrát ju v nemocnici navštívil, svoje konanie oľutoval. Snažil sa, aby poškodená mala čo najskôr vyplatené poisťné plnenie z tejto udalosti.

Krajský súd zohľadňujúc osobu obvineného, jeho postoj k trestnej činnosti, ako aj jeho správanie pred spáchaním činu a po jeho spáchaní dospel k záveru, že uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vzhľadom na okolnosti prípadu, nie je potrebné. Ani ustanovenie § 61 ods. 2 Tr. por. nestanovuje obligatórne uloženie trestu zákazu činnosti. Tento postup ponecháva na úvahu súdu s prihliadnutím na osobu obvineného a konkrétne okolnosti prípadu. Schválením zmieri bol v plnej miere naplnený účel tohto inštitútu, a to odstránenie škodlivých následkov spôsobených trestným činom.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť okresného prokurátora v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.