

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119398586
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:6119398586.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom ul. Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zast. Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom ul. Americká č. 2, 831 02 Bratislava, IČO: 30849837, proti žalovanému: O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. M. Z. č. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70,-eur s príslušenstvom, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70,- eur za obdobie od 20.01.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40,-eur a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava IV bola dňa 06.05.2020 doručená Okresným súdom Banská Bystrica (sp.zn. 31Up/1412/2019) žaloba žalobcu o zaplatenie 70,70,- eur s príslušenstvom a nákladov spojených s uhradením pohľadávky v sume 2,40,- eur. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 19.01.2019 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu Dopravného podniku Bratislava, linka č. 5 (električka), kedy bol kontrolovaný revízorom právneho predchodcu žalobcu Dopravného podniku Bratislava. Keďže sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom ani predplatným časovým kupónom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70,- eur a cestovného vo výške 0,70,- eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky bola pohľadávka vyplývajúca z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 19000876 postúpená na žalobcu (§ 524 a nasl. Obč.zák.). Žalobca doporučeným listom zo dňa 11.06.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a listom zo dňa 14.06.2019 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,20,-eur = 2,40,-eur (§ 124 Obč.zák.). Vo veci Okresný súd Banská Bystrica rozhodol platobným rozkazom č.k. 31Up/1412/2019 zo dňa 08.11.2019. Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanému, podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní a vec bola postúpená Okresnému súdu Bratislava IV ako príslušnému na jej prejednanie.

2. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ďalej len "CSP", ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd

písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

3. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. (§ 297 písm. b) CSP).

8. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 31Up/1412/2019 zo dňa 08.11.2019 a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej istiny s príslušenstvom. Žalovaný neprevzal platobný rozkaz a žalobu (l.č. 20) a následne uznesenie č.k. 7Csp/46/2020 - 39 výzvu na vyjadrenie sa k nej a poučenie podľa CSP (l.č.44). V zmysle § 116 CSP súd doručil žalovanému žalobu s prílohami prostredníctvom zamestnávateľa Slovenská Grafia a.s. (l.č. 94-95) dňa 01.10.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

11. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. (§ 297 písm. b) CSP).

12. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.11.2020 (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 300 CSP). Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, kontrolným cestovným lístkom a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Súd z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok platných dňa 19.01.2019 zistil, že žalovaný dňa 19.01.2019 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku Dopravného podniku Bratislava, linka č. 5, č. voza 7416, o 6:26 hod., kedy bol kontrolovaný revízorom. Keďže sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom ani predplateným časovým kupónom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu - prirážky, sankčnú úhradu určenú vo výške sadzby 70,-eur, ktorá by sa uplatnila v prípade platby cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly tak, ako to vyplýva z Prepravného poriadku a cestovného vo výške 0,70 eur. Žalovaný túto sumu nezaplatil. Žalobca doporučeným listom zo dňa 11.06.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a listom zo

dňa 14.06.2019 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného $2 \times 1,20,-\text{eur} = 2,40,-\text{eur}$ (§ 124 Obč.zák.).

14. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

15. Podľa § 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje

- a) podmienky poskytovania dopravných služieb na dráhach dráhovými podnikmi,
- b) práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich vo verejnej osobnej doprave,
- c) práva a povinnosti dopravcov a odosielateľov a príjemcov vecí v nákladnej doprave,
- d) certifikáciu rušňovodičov,
- e) verejnú správu v doprave na dráhach.

16. Podľa § 2 ods.1 cit. zákona platnom v tom čase, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

17. Podľa § 8 ods.1 cit. zákona tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

18. Podľa § 8 ods. 2 cit. zákona, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

19. Podľa § 8 ods. 5 cit. zákona, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

20. Podľa § 8 ods.6 cit. zákona, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Podľa Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav. Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 eur . Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 19.01.2019 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku Dopravného podniku Bratislava, linka č. 5, č. voza 7416, o 6:26 hod., kedy bol kontrolovaný revízorom. Keďže sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom ani predplatným časovým kupónom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu - prirážky určenej vo výške sadzby 70,-eur a cestovného vo výške 0,70,- eur. V súvislosti s vymáhaním pohľadávky vznikli náklady vo výške 2,40,-eur (poštovné 2 x 1,20,-eur).

26. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, dostal sa s plnením do omeškania, pričom úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka), a preto ho súd zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 70,70,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70,- eur za obdobie od 20.01.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40,-eur a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (§ 517 Občianskeho zákonníka, § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z.- základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 eur, prirážka s poukazom na citované ustanovenie v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného) .

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobca uhradil súdny poplatok 16,50,-eur (l.č. 29). Citované ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhoduje o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania, v druhej fáze po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súd rozhodne o samotnej výške náhrady trov konania). Žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd podľa citovaného ustanovenia CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.