

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Cob/75/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200641  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8816200641.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Andreja Radomského v sporovej veci žalobcu: K.. Ľ. I., W.. XX.X.XXXX, F. W. Q. XXX, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., Školská 257, Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935, korešpondenčná adresa Hviezdoslavova 2, Poprad, proti žalovanej: U. Q., W.. X.X.XXXX, F. R. XX/XXXX, U. W. M., zastúpenej: JUDr. Jozef Chuda, advokát, so sídlom v Michalovciach, Cyrila a Metoda 3, IČO: 42099404, o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu o odkúpení obchodného podielu s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7Cb/5/2016-93 z 30.7.2019 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie v prejednávanej veci zastavil a určil, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.
2. Vychádzal zo zistenia, že v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom je potrebné postupovať podľa § 145 ods. 1 CSP a konanie zastaviť, nakoľko k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.
3. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal nárok na náhradu trov konania žalovanej proti žalobcovi, ktorý procesne zaviniel zastavenie konania v prejednávanej veci.
4. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku o trovách konania a navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil a vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.
5. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
6. Poukázal na to, že žaloba v prejednávanej veci bola podaná z opatrnosti. Okresný súd Vranov nad Topľou č.k. 8C/185/2014-53 zo 7.9.2015 rozhodol tak, že žalobu zamietol z dôvodu predčasného podania. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca podal 25.1.2016 žalobu v prejednávanej veci, t.j. o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu o odkúpení obchodného podielu. Predmetom oboch konaní boli nároky, ktoré si uplatňoval žalobca z tej istej zmluvy. Keďže v konaní pod sp.zn. 8C/185/2014 Okresného súdu Vranov nad Topľou došlo v odvolacom konaní k zrušeniu pôvodného rozsudku zo 7.9.2015 a k zmene rozhodnutia tak, že žalobe bolo vyhovené, stratilo konanie v prejednávanej veci t.j. pod sp.zn. 7Cb/5/2016 Okresného súdu Vranov nad Topľou pre žalobcu význam.

7. Jediným dôvodom podania žaloby vo veci 7Cb/5/2016 bolo skoršie rozhodnutie súdu vo veci 8C/185/2014 Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktoré bolo v ďalšom konaní zmenené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8C/185/2014-121 z 13.4.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 24Co/132/2018-153 z 28.3.2019. V čase vydania tohto rozhodnutia žalobca nemal inú možnosť ako podať žalobu v prejednávanej veci, keďže hrozila strata jeho práv v dôsledku premĺčania z dôvodu dĺžky konania vo veci 8C/185/2014 Okresného súdu Vranov nad Topľou. V prejednávanej veci teda existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, v dôsledku ktorých ako jediné spravodlivé rozhodnutie možno hodnotiť nepriznanie náhrady trov konania žiadnej zo sporových strán.

8. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

9. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

10. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

13. V prejednávanej veci sa súd prvej inštancie bližšie nezaoberal dôvodmi, pre ktoré žalobca vzal žalobu v prejednávanej veci späť a pred rozhodnutím vo veci (v otázke náhrady trov konania) nezisťoval dôsledne, kto vlastne zavinil zastavenie konania v prejednávanej veci.

14. V dôsledku toho nemohol hodnotiť ani argumentáciu, ktorú uviedol žalobca v štádiu odvolacieho konania a poukázal na to, že žaloba v prejednávanej veci, t.j. pod sp.zn. 7Cb/5/2016 Okresného súdu Vranov nad Topľou bola podaná len z opatrnosti v dôsledku toho, že v predchádzajúcom rozhodnutí vo veci 8C/185/2014 (v rozsudku zo 7.9.2015) súd prvej inštancie vyslovil názor, že medzi sporovými stranami (ktoré sú stranami aj v tomto aktuálnom konaní pod sp.zn. 7Cb/5/2016) neuzavreli zmluvu o pôžičke (ktorej plnenie bolo predmetom konania vo veci 8C/185/2014 Okresného súdu Vranov nad Topľou), ale nepomenovanú zmluvu, na základe ktorej žalovaná mala žalobcovi poskytnutú sumu vo výške 20.000,- eur vrátiť vo forme prevodu obchodného podielu vo výške 30 % základného imania v spoločnosti L.. Preto bol vlastne nútený podať žalobu v prejednávanej veci t.j. vo veci 7Cb/5/2016 Okresného súdu Vranov nad Topľou. V neskoršom konaní mu však vo veci 8C/185/2014 bolo vyhovené, a preto vzal žalobu v prejednávanej veci späť.

15. Tieto okolnosti však súd prvej inštancie nehodnotil, bližšie sa nimi nezaoberal, a to v dôsledku toho, že nezisťoval pred rozhodnutím vo veci samej právne významné okolnosti, t.j. dôvody, pre ktoré žalobca berie žalobu späť a v otázke náhrady trov konania rozhodol bez zistenia tohto právne významného stanoviska.

16. Za týchto okolností je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné a ako také muselo byť zrušené postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec bola vrátená tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

17. V ďalšom konaní súd prvej inštancie posúdi všetky dôvody, ktoré uvádza žalobca ako motívy jeho späťvzatia žaloby vo veci 7Cb/5/2016 Okresného súdu Vranov nad Topľou, posúdi ich relevanciu v tomto konaní z hľadiska zistenia procesného zavinenia strán na zastavení konania a v závislosti od vyhodnotenia týchto okolností v otázke náhrady trov konania opätovne rozhodne.

18. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).