

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 15T/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010578  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010578.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 13. novembra 2020, takto

### rozhodol:

Obvinený D. S. I. C. O. Č., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom D. XXX/XX, P., okres Rimavská Sobota, nezamestnaný,

je vinný, že

od 04.04.2013 až doposiaľ v obci P., okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/38/2013-22 z 21.03.2013, právoplatným a vykonateľným 03.04.2013 a to prispievať výživným na svojho syna E.. D. S., nar. XX.XX.XXXX v S. J., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určeného podľa osobitného zákona mesačne, počnúc dňom 01.01.2013, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa D. A., t. č. B., nar. XX.XX.XXXX v P., trvalým bydliskom P. - E. XXX, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 04.04.2013 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne, od 01.07.2013 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne, od 01.01.2017 do 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne, od 01.07.2018 do 30.06.2019 sumu vo výške po 28,08 € mesačne, od 01.07.2019 do 30.06.2020 sumu vo výške po 28,78 € mesačne a čo predstavuje od 01.07.2020 až doposiaľ sumu vo výške po 29,42 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, resp. vykonával aktivačné práce pri ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko U. a v súčasnosti opätovne nikde nepracuje, 24.09.2020 uhradil matke D. B. výživné vo výške 150,-- €, čím dlhuje za uvedené obdobie do 26.10.2020 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa D. B. sumu vo výške celkovo 2.360,03 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, účinného od 01.01.2020

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona samosudca obvinenému u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností pre matku dieťaťa D. B., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P. - E. XXX, okres Rimavská Sobota, zameškané výživné. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.