

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/3233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115222290
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6115222290.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: W. M., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. XX, XXX XX N. N. v konaní zast.: JUDr. Petrom Bacíkom, advokátom so sídlom Lazovná 45, 974 01 Banská Bystrica proti povinnému: neb. M. M., R.. XX.XX.XXXX, D. H. N. O. N. N., o vymoženie peňažnej pohľadávky na zameškanom výživnom za obdobie od 02.04.2011 do 30.11.2015 spolu vo výške 8.395,- Eur, bežného výživného od mesiaca december 2015 vo výške 150,- Eur mesačne a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú u súdnej exekútorke JUDr. Eleonóry Noskovej, Exekútorický úrad so sídlom v Banskej Bystrici, Robotnícka 4, pod sp. zn. 4Er/3233/2015 (EX 201/2015) z a s t a v u j e.

II. Súd oprávnenej u k l a d á povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 56,09 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu v tom čase mal. oprávnenej zastúpenej zákonnou zástupkyňou vydal dňa 06.11.2015 poverenie č. 5601*105797 na vykonanie exekúcie pre súdnu exekútorke JUDr. Eleonóru Noskovú (EX 201/2015). Exekučným titulom je rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C/63/2010-33 zo dňa 08.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2011 a vykonateľnosť dňa 02.04.2011. Exekučné konanie sa začalo dňa 03.11.2015.

2. Dňa 03.10.2019 postúpila súdna exekútorke na tunajší súd návrh už plnoletej oprávnenej zastúpenej právnym zástupcom na zastavenie exekúcie a súčasne uviedla, že žiada, aby súd rozhodol o trovách exekúcie na základe priloženej špecifikácie a zaviazal oprávnenú zaplatiť súdnej exekútorke trovy exekúcie spolu vo výške 62,90 Eur vrátane DPH.

3. Podľa §-u 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení, ďalej len „Exekučný poriadok“ ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa §-u 243j Exekučného poriadku, v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, ak sa exekúcia zastavila, môže súd rozhodnúť, že exekútor nemá nárok na náhradu trov exekúcie, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, a to najmä ak exekútor pri výkone exekúcie nepostupoval v súlade so zákonom alebo ak nepredložil súdu vec na zastavenie podľa § 57 ods.4 v znení účinnom do 31. marca 2017.

5. Podľa §-u 243k Exekučného poriadku, ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli

plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017.

6. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

10. S poukazom na uvedené skutočnosti, teda návrh oprávnenej na zastavenie exekúcie, dospel súd k záveru, že vznikol dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

13. Podľa § 200 ods. 1 druhej vety Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

14. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

16. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymozenie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

17. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

18. Ustanovenia § 196 a § 197 odsek 1 Exekučného poriadku určujú zásadu, že odmenu patriacu súdnemu exekútorovi za výkon exekučnej činnosti, náhradu jeho hotových výdavkov a náhradu za stratu času uhrádza povinný. Z tejto zásady v konaniach začatých do 31. marca 2017 existujú len tri výnimky, ktoré upravuje § 203 Exekučného poriadku. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia exekučný súd zaviazá oprávneného k náhrade trov exekúcie, ak sú na to splnené podmienky, čiže ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, z dôvodu nedostatku majetku povinného ani na úhradu trov exekúcie alebo pri vyhlásení konkurzu na majetok povinného.

19. V tomto exekučnom konaní uvedený prípad nastal, nakoľko pod „zavinením“ oprávneného v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia treba rozumieť porušenie procesných predpisov zo strany oprávneného, ktoré má za následok buď neodôvodnený vznik trov exekúcie, alebo také jeho konanie (úkony), ktoré by spôsobilo zastavenie exekúcie. Súd v tomto prípade zastáva názor, že exekúcia bola

zastavená na základe dispozitívneho úkonu už plnoletej oprávnenej zastúpenej právny zástupcom, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a na úhradu trov exekúcie zaviazal oprávnenú.

20. Súdna exekútorka si vyčíslila trovy exekúcie pozostávajúce z odmeny a náhrady hotových výdavkov spolu vo výške 62,90 Eur vrátane DPH.

21. Podľa § 30 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov č. 68/2017 Z.z. v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

22. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. marca 2017, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 Eur.

23. Po nahliadnutí do časovej špecifikácie súd zistil, že súdna exekútorka si sumu 33,19 Eur vyúčtovala v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky, vzhľadom na to, že odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti je najmenej 33,19 Eur. Preto jej ju súd v plnej výške priznal.

24. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. marca 2017, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

25. Podľa § 25 vyhlášky MS SR č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. marca 2017, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

26. Trovy exekúcie v zmysle § 22 ods. 1 citovanej vyhlášky vyčíslila súdna exekútorka sumou 23,08 Eur vrátane DPH (za poštovné - 12,65 Eur, poplatok za elektronickú súčinnosť s Registrom obyvateľov SR vo výške 0,20 Eur, poplatok za elektronickú súčinnosť s bankami vo výške 0,70 Eur a ďalšie náklady za obálky s doručenkou doporučené, obálky s doručenkou do vlastných rúk, spisový obal, euroobal, kancelársky papier a toner vo výške 5,68 Eur).

27. Po preskúmaní trov exekúcie v zmysle §-u 22 a 25 citovanej vyhlášky, považoval súd za účelne vynaloženú a preukázanú sumu 12,65 Eur titulom poštovného (1x zaslanie zmluvy a udelenie súhlasu PZ oprávneného - 1x 1,70 Eur, 2x upovedomenie o začatí exekúcie - PZ mal. oprávnenej a povinný - 2x 1,55 Eur, 1x žiadosť o poskytnutie súčinnosti na OR PZ Banská Bystrica - 1,40 Eur, 3x doručenie exek. príkazu na vykonanie exekúcie zadržaním VP - PZ mal. oprávnenej a povinný - 2x 1,55 Eur a 1x 1,40 Eur, 1x postúpenie návrhu na zastavenie + predloženie EX spisu - 1x 2,10 Eur), sumu 0,70 Eur titulom poplatku za elektronickú lustráciu v bankách a sumu 0,20 Eur titulom poplatku za elektronickú súčinnosť s Registrom obyvateľov SR.

28. V tejto súvislosti súd konštatuje, že nie každý hotový výdavok súdnej exekútorky je možné považovať za vynaložený v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, aj keď má vzťah ku výkonu činnosti súdnej exekútorky. Pokiaľ ide o nepriznanú časť náhrady hotových výdavkov za obálky, spisový obal, euroobal, kancelársky papier a toner spolu vo výške 5,68 Eur súd uvádza, že niet pochyb o tom, že súdnej exekútorke vznikajú v súvislosti s exekučnou činnosťou aj iné výdavky, napríklad výdavky na chod exekútorského úradu, ako aj materiálne výdavky na kancelárske vybavenie (kancelársky papier, obálky, toner, písacie potreby, spony, lepidlá, „šanoný“, etikety atď). Súd je však toho názoru, že za tieto potreby náhrada neprináleží, nakoľko ani pri extenzívnom výklade § 22 vyhlášky ich nemožno priradiť k ostatným výdavkom demonštratívne uvedeným vo vyhláške. Na základe výkladu § 22 vyhlášky má súd za to, že normotvorca nezahrnul vyššie spomenuté náklady vrátane nákladov za kancelárske potreby do výpočtu nákladov, nakoľko zrejme pri vzniku vyhlášky predpokladal, že hodnoverné preukazovanie takýchto výdavkov by bolo obtiažne a v niektorých prípadoch exekúcie až nemožné, a preto si súdna exekútorka náhradu za kancelárske potreby hradí práve z odmeny za svoju činnosť. Súd v tejto súvislosti tiež poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 301/2009 zo dňa 17.12.2009, ktoré

vychádza z ustanovenia § 25 vyhlášky č. 288/1995 Z.z., v zmysle ktorého výdavky na drobný kancelársky materiál sú súčasťou odmeny súdneho exekútora, a preto súd nepriznal súdnej exekútorke vyššie uplatnenú náhradu hotových výdavkov.

29. Vzhľadom na celkovú priznanú odmenu súdnej exekútorke, ktorá je 39,83 Eur (po započítaní 20 % DPH z odmeny exekútora vo výške 6,64 Eur) a náhrad hotových výdavkov vo výške 16,26 Eur (po započítaní 20 % DPH z priznaných náhrad exekútora vo výške 2,71 Eur), predstavujú trovy exekúcie spolu sumu 56,09 Eur, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II tohto rozhodnutia.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vychádzajúc z citovaných ustanovení exekučného poriadku a vyhlášky MS SR č.288/1995 Z.z., súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže subjekt oprávnený z exekučného titulu podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.