

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115218429
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3115218429.8

Uznesenie

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v spore žalobcu DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930, zastúpeného v konaní právny zástupcom PETKOV & Co s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 50 430 742, proti žalovanému N. K., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, trvale bytom T. XXX/X, M., zastúpeného v konaní splnomocneným zástupcom Centrum správnej pomoci Galanta, so sídlom Staničná 1702/10, Galanta, IČO: 51 412 802 ako právnickou osobou zriadenou alebo založenou na ochranu spotrebiteľa, o zaplatenie 78.770,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e s a záhlavie rozsudku č.k. 26C/76/2015-257 zo dňa 11.10.2019 tak, že správne znie:

"Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v spore žalobcu DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930, zastúpeného v konaní právny zástupcom PETKOV & Co s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 50 430 742, proti žalovanému N. K., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, trvale bytom T. XXX/X, M., zastúpeného v konaní splnomocneným zástupcom Centrum správnej pomoci Galanta, so sídlom Staničná 1702/10, Galanta, IČO: 51 412 802 ako právnickou osobou zriadenou alebo založenou na ochranu spotrebiteľa, o zaplatenie 78.770,18 Eur s príslušenstvom, takto"

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 26C/76/2015-257 zo dňa 11.10.2019 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 62.998,74 Eur, úroky vo výške 7,89% ročne zo sumy 62.998,74 Eur za obdobie od 26.11.2011 do 24.06.2012 a vo výške 8,39 % ročne zo sumy 62.998,74 Eur za obdobie od 25.06.2012 do 23.11.2012, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 62.998,74 Eur od 18.12.2012 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol, konanie v časti o zaplatenie úrokov v sume 26,61 Eur a v časti o zaplatenie poplatkov v sume 50,-Eur zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 28,64% .

2. Pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k chybe v písaní, keď v záhlaví rozsudku bola nesprávne uvedená adresa sídla a identifikačné číslo žalobcu Mlynské nivy 1, Bratislava IČO: 31 320 155, pričom správne mala byť uvedená adresa sídla a identifikačné číslo žalobcu Tamaškovičova 17/2742, Trnava IČO: 46 713 930.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným ustanovením rozhodol súd o oprave záhlavia rozsudku č.k. 26C/76/2018-257 zo dňa 11.10.2019 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.