

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Csp/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200177  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200177.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO 31 320 155, so sídlom, Mlynské nivy 1, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, D., o zaplatenie 637,78 eura s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. k. 4Csp/7/2020-64 zo dňa 23.04.2020 z r u š u j e.
- II. Konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalobkyňa n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu dňa 04.02.2020 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 637,78 eura spolu s príslušenstvom titulom nárokov žalobkyne zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01. 2017 (ďalej aj "Zmluva" alebo "úverová zmluva") a nahradiť žalobkyni trovy konania.
2. Dňa 23.04.2020 súd pod č. k. 4Csp/7/2020-64 vydal platobný rozkaz, ktorý doručil právnenému zástupcovi žalobkyne dňa 04.05.2020; doručiť platobný rozkaz žalovanému sa nepodarilo.
3. Lustráciou pobytu žalovaného v Registri obyvateľov SR (ďalej aj "RO") súd zistil, že osoba K. L., nar. XX.XX.XXXX, sa v RO SR nenachádza; ďalej súd lustráciou v evidencii občianskych preukazov, vedenej Ministerstvom vnútra SR zistil, že v tejto evidencii sa nenachádza občiansky preukaz, uvedený v úverovej zmluve ako občiansky preukaz žalovaného. Napokon súd zistil, že v Piešťanoch nie je (a ani nebola) Orechová ulica (uvedená aj v Zmluve ako bydlisko žalovaného). Z uvedeného teda je evidentné, že osoba žalovaného tak, ako je žalobcom v podanej žalobe uvedená, neexistuje.
4. Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. [§ 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ")]
5. Právna subjektivita, teda spôsobilosť mať práva a povinnosti, je nemenná a trvá po celý život. Podmienkou jej vzniku je narodenielivej fyzickej osoby. Ak sa fyzická osoba nenarodí, neexistuje, a teda ani nemôže mať spôsobilosť na práva a povinnosti.
6. Podľa ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. [§ 61 CSP]

8. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. [§ 161 ods. 1 a 2 CSP]

9. Súd vyhodnotením zisteného skutkového a právneho stavu zistil, že žaloba bola podaná proti neexistujúcej fyzickej osobe, teda voči osobe, ktorá nemá spôsobilosť mať opráva a povinnosti (§ 7 ods. 1 OZ) a preto nemá ani procesnú subjektivitu (§ 61 CSP). Konanie teda nie je voči komu ďalej viesť napriek tomu, že súd už vo veci rozhodol platobným rozkazom, v ktorom bola však označená osoba žalovaného v zhode s podanou žalobou. S takouto neexistujúcou osobou nemožno konať a rozhodovať o jej právach a povinnostiach, preto súd skôr vydaný platobný rozkaz zrušil (výrok I. tohto uznesenia) a za použitia ust. § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil (výrok II. tohto uznesenia).

10. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 262 ods. 1 CSP]

12. Zastavenie konania zavinila žalobkyňa tým, že žalovala osobu, ktorej spôsobilosť mať práva a povinnosti (právna subjektivita) a teda aj procesná subjektivita v zmysle ust. § 7 ods. 1 OZ a ust. § 61 CSP nikdy neexistovala. O trovách konania súd nerozhodoval z dôvodu, že druhá strana sporu (žalovaný) už v čase podania žaloby nemala právnu subjektivitu a ani procesnú subjektivitu, teda nebolo medzi kým rozhodnúť o náhrade trov konania. Rozhodnutie o náhrade trov konania by tak bolo nadbytočným, bez právneho významu (k tomu viď aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. 17Co/38/2017, zo dňa 28.02.2017).

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. (§ 357 CSP a contrario)

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]