

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26S/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200370  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4019200370.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu Mgr. Erika Németha a JUDr. Lenky Kostolanskej, v právnej veci žalobcu: D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, sídlo Mierové námestie 1, Ilava, zastúpený advokátom: Mgr. Martin Berec, sídlo Mostová 2, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 142 440, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, sídlo Námestie slobody 12, Bratislava, IČO: 30 798 841, vec sa týka: Kancelária Nitra, sídlo Štefánikova trieda 88, Nitra, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. sp. KaNR 15832/2019, R. z.: 71313/2019 z 20.05.2019, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Stručný priebeh administratívneho konania

1. Správne konanie začalo dňa 15.04.2019, kedy bola žalovanému doručená žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pričom konanie bolo vedené pod č. sp. KaNR 15832/2019.

2. Žalobca v podanej žiadosti uviedol, že žiada o určenie advokáta na spísanie a podanie ústavnej sťažnosti voči postupu a konaniu žalovaného, ktorý mu podľa žiadateľa odňal možnosť podať dovolanie voči rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 26Co/209/2014, a to tým, že do 15.04.2019 nerozhodol o jeho žiadosti.

3. Zároveň žiadateľ požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci. Žalovaný rozhodnutím č. sp. KaNR 15832/19, R. z. 59148/2019 zo dňa 25.04.2019 predbežne nepriznal žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci.

4. Následne vydal žalovaný dňa 20.05.2019 rozhodnutie, ktoré je napadnuté touto žalobou.

#### II. Stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia

5. V napadnutom rozhodnutí žalovaný poukázal na relevantné ustanovenie zák. č. 327/2005 Z. z. osobitne na ust. § 6 ods. 1 písm. b) cit. zákona. S poukazom na ust. § 53 ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii ÚS SR prijal žalovaný záver, že žalovaný by bol protistranou žalobcu v prípadných súdnych konaniach, ktoré by mali predchádzať podaniu ústavnej sťažnosti. Nakoľko však žalovaný nemá žiadnu vedomosť o tom, že by v súvislosti s vyššie uvedeným bolo začaté nejaké súdne konanie, alebo že by

bola podaná správna žaloba, je zrejmé, že ústavná sťažnosť by bola s poukazom na cit. ustanovenie predčasne podaná, keďže žiadateľ nevyčerpal opravné prostriedky, ktoré sú zákonom dané.

6. Nakoľko vo veci, s ktorou sa žiadateľ na žalovaného obrátil, nebola z vyššie uvedených dôvodov vylúčená zrejmá bezúspešnosť sporu, žiadateľ nesplnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc.

### III. Zhrnutie argumentov žalobcu

7. Žalobca podanou žalobou doručenou súdu dňa 07.06.2019 napádal okrem touto žalobou preskúmaného rozhodnutia, aj ďalšie rozhodnutia žalovaného. Vo vzťahu k rozhodnutiu žalovaného č. sp. KaNR 15832/2019 Č.r.z. 71313/2019 zo dňa 20.05.2019 žalobca iba uviedol, že žalovaný rozhodoval o inom, než žalobca v žiadosti o právnu pomoc žiadal. Preto aj odôvodnenie žalovaného sa týka tiež niečoho úplne iného.

8. Dňa 13.02.2020 bolo správne súdu doručené vyjadrenie žalobcu, ktorý bol už zastúpený splnomocneným právnym zástupcom, ktoré bolo reakciou žalobcu na vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe. V tomto vyjadrení žalobca rozšíril dôvody žaloby, keď uvádzal, že rozhodnutie žalovaného predstavuje nezákonný akt z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia:

- že je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov;
- vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu;
- že skutkový stav, ktorý vzal žalovaný za základ rozhodnutia je v rozpore s administratívnym spisom;
- a napokon, že rozhodnutie je výsledkom nezákonného priebehu administratívneho konania.

V ďalšej časti vyjadrenia podrobne rozviedol vyššie uvedené dôvody poukazujúce na nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

### IV. Zhrnutie vyjadrenia žalovaného

9. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 29.11.2019 stručne zhrnul priebeh administratívneho konania ako aj konaní s tým súvisiacich.

10. K samotnému rozhodnutiu žalovaný uviedol, že žiadateľ (žalobca) nepreukázal dodržanie postupu vyčerpania všetkých opravných prostriedkov, ktoré mu zákon umožňuje pred podaním ústavnej sťažnosti smerujúcej voči konaniu a postupu centra právnej pomoci.

Žalovaný je povinný, ako správny orgán, skúmať splnenie podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Jednou z takýchto podmienok je aj posúdenie, resp. vylúčenie zrejméj bezúspešnosti posudzovanej právnej veci, v ktorej žiadateľ žiada o poskytnutie právnej pomoci.

### V. Ďalší priebeh konania

11. Tak ako už bolo uvedené vyššie, žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 12.02.2020, doručeným súdu 13.02.2020, ktorého základné body uviedol súd v ods. 8. tohto rozsudku.

Ďalej žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že postupom správneho orgánu došlo k porušeniu žalobcovho práva na prístup k súdu a taktiež k porušeniu žalobcovho práva na spravodlivý proces, keď žalobcovi neumožnil reálny prístup k súdu, pričom vo svojom rozhodnutí poukázal na viaceré rozhodnutia a nálezy ÚS SR.

Žalobca označil napadnuté rozhodnutie za zmätočné, nepostačujúce, a preto aj nepreskúmateľné. Podľa žalobcu bola jeho žiadosť posúdená príliš formalisticky.

12. Na vyjadrenie žalobcu reagoval písomne žalovaný podaním zo dňa 04.03.2020. V tomto podaní žalovaný reagoval aj na námietku žalobcu, v zmysle ktorej nerozhodol o žiadosti žalobcu v zákonnej 30-dňovej lehote tak, že 30-dňová lehota na rozhodnutie začína plynúť až od okamihu, keď je návrh navrhovateľa úplný a sú k nemu doložené všetky podklady, ktoré sú pre rozhodnutie žalovaného potrebné, a ktorými má žalobca preukazovať skutočnosti uvedené v žiadosti.

## VI. Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

13. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (§ 134 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z. z. ďalej len SSP) a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 20.05.2019 ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, preto ju podľa ust. § 190 SSP rozsudkom zamietol.

14. Podľa § 49 ods. 2 písm. d) SSP žalobca nemusí byť zastúpený podľa ods. 1 ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 5 veta tretia zák. č. 327/2005 Z. z. v znení účinnom v čase podania návrhu o poskytovaní právnej pomoci, proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 134 ods. 1 SSP správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

15. Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 327/2005 Z. z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak:

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

Podľa § 6 ods. 2 cit. zák. podmienky na poskytovanie právnej pomoci bez finančnej účasti podľa ods. 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci.

Podľa § 8 cit. zák. pri posudzovaní bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremiňovalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

Podľa § 25 ods. 1 cit. zák. na konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci a súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 47 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

16. Podľa čl. 127 ods. 1 zák. č. 460/1992 Zb. Ústava SR, Ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú SR ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 49 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, sťažnosť môže podať fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom sa porušili jej základné práva a slobody, ak o ochrane týchto základných práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 53 ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje, a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

17. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že dňa 15.04.2019 prijal žalovaný žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci, v ktorej žiadal, „aby mu bol určený advokát na spísanie a podanie ústavnej sťažnosti voči postupu a konaniu CPP Nitra, tak ako je to uvedené v bode II. jeho žiadosti zo dňa 09.04.2019 adresovanej CPP Nitra“. Zároveň žiadal, aby ho tento advokát zastupoval vo veci tejto ústavnej sťažnosti.

Žalobca v časti D žiadosti taktiež požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci z dôvodu zmeškania lehoty, ktorej koniec pripadne na deň 11.06.2019.

Žalobca k žiadosti doložil rukou písaný list zo dňa 09.04.2019, z ktorého obsahu (vzhľadom na jeho neprehľadnosť, komplikovanosť) možno dospieť k záveru, že žalobca chcel podať ústavnú sťažnosť z dôvodu, že postupom CPP mu bola zmarená možnosť podať dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn. 26Co/209/2014.

18. Správny súd vo vzťahu k podanej žalobe považuje za potrebné zdôrazniť nasledovné skutočnosti:

- žalobu žalobcu zo dňa 02.06.2019 považoval za podanie, ktoré obsahuje všetky náležitosti podania vyplývajúce z ust. § 57 SSP.
- súd nevzhladol dôvod na postup podľa § 59 SSP (odstraňovanie vád podania), nakoľko z podania bolo zrejme komu je určené, kto ho robí, ktorých vecí sa týka, čo sa ním sleduje a podanie musí byť taktiež podpísané.
- napriek strohosti predmetného podania je z neho zrejme, že žalobca napáda rozhodnutie žalovaného č. sp. KaNR 15832/2019, Č.r.z. 71313/2019 zo dňa 20.05.2019, ktorému vyčíta, že správny orgán rozhodoval o inom ako v skutočnosti právnu pomoc žiadal, a uvedené konštatovanie platí aj na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia.

19. Správny súd pri preskúmaní žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 10.04.2019 a po oboznámení sa s obsahom napadnutého rozhodnutia, nezistil žiadny rozpor v identifikácii predmetu, vo vzťahu ku ktorému žalobca žiadal, aby mu bola poskytnutá právna pomoc.

Je zrejme, že žalobca žiadal o určenie advokáta vo veci spísania a podania ústavnej sťažnosti voči postupu CPP Nitra a následne aj na zastupovanie vo veci tejto ústavnej sťažnosti.

Z obsahu prílohy k tejto žiadosti zo dňa 09.04.2019 vyplýva, že porušenie jeho práv vidí v tom, že CPP Nitra mu svojím postupom odňalo možnosť podať dovolanie vo veci rozsudku Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 26Co/209/2014, v ktorej požiadal CPP o poskytnutie právnej pomoci v konaní vedenom pod sp. zn. KaNR 28833/2019, a to tým, že do 15.04.2019 nerozhodlo o tejto jeho žiadosti.

Nakoľko z tohto podania (príloha k žiadosti) nevyplýva, aké následné kroky voči takémuto postupu CPP žalobca realizoval, a samotný žalobca žiadnymi krokmi voči postupu CPP v konaní vedenom pod sp. zn. 28833/2019 okrem podania ústavnej sťažnosti neargumentoval, považuje správny súd postup žalovaného a jeho následný záver vyjadrený v napadnutom rozhodnutí za správny a zodpovedajúci tomu, čoho sa žalobca v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 10.04.2019 domáhal. Keďže žalobca v podanej žalobe žiadne ďalšie dôvody neuvádzal a uvedený dôvod bližšie nerozvil, správny súd nevzhladol žiaden dôvod na postup podľa ust. § 191 SSP.

20. Zároveň správny súd uvádza, že správnosť tohto záveru o dostatočnej identifikovateľnosti predmetu žalobcovej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a predmetu, o ktorom rozhodoval žalovaný, potvrdzuje aj podanie žalobcu zo dňa 12.02.2020, ktoré v mene žalobcu podal jeho splnomocnený právny zástupca.

Žalobca už týmto svojím podaním nespochybňuje, že žalovaný rozhodoval o niečom inom ako sa žalobca v skutočnosti domáhal, ale vyčíta žalovanému nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k tvrdenej bezúspešnosti vo veci podania ústavnej sťažnosti. Zároveň žalobca namietá aj nerozhodnutie žalovaného o žiadosti žalobcu v zákonnej lehote, t. j. v lehote 30 dní.

21. Zo strany žalobcu ide v podaní zo dňa 12.02.2020 o uvádzanie nových skutočností, ktoré v pôvodnej žalobe namietané neboli, boli uplatnené po zákonnej lehote na podanie správnej žaloby, a preto s poukazom na koncentračnú zásadu, ktorá je pre správne súdnictvo podstatná a relevantná, nemohol správny súd na tieto nové skutočnosti prihliadať (§134 ods. 1, 2 SSP, § 10 ods. 5 zák. č. 327/2005 Z. z.).

22. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že žalovaný postupoval správne a v zmysle zákona pri rozhodovaní o žiadosti žalobcu, čo potvrdzuje aj obsah administratívneho spisu. Skutkový stav zistený žalovaným bol dostatočný, a preto súd považuje záver žalovaného premietnutý do výroku napadnutého rozhodnutia za správny, a preto podanú žalobu v zmysle ust. § 190 SSP zamietol.

23. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 168 SSP.

24. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.