

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1Nt/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010409
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719010409.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v trestnej veci odsúdeného F. U., t. č. v ÚVV a ÚVTOS G. na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 11. 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivom Hlucháňom prísediacich Mgr. Dagmar Kulišíkovej a Márie Kulišíkovej vo veci o rozhodovaní o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd **z a m i e t a** návrh odsúdeného F. U., nar. XX. XX. XXXX v F. W., trvale bytom P. F., F., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS G., o povolenie obnovy konania, sp. zn. 2T/116/2015, Okresného súdu Považská Bystrica, nakoľko neboli zistené nové skutočnosti v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por..

odôvodnenie:

Odsúdený F. U. podal na tunajší súd návrh na obnovu konania, ktorú žiadosť bližšie nešpecifikoval s tým, že sa vyjadrí na verejnom zasadnutí.

Súd ustanovil termín verejného zasadnutia, pričom odsúdený žiadal prípisom zo dňa 05. 11. 2020, aby verejné zasadnutie vykonal v jeho neprítomnosti.

Nakoľko boli splnené podmienky konania v neprítomnosti odsúdeného, súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 11. 2020 žiadal, aby súd povolil obnovu konania, ktorú odôvodnil tým, že má nové dôkazy, ktoré sami o sebe môžu zmeniť pôvodné rozhodnutie. Konkrétne žiadal, že je potrebné, aby sa súd oboznámil s nejakou listinnou komunikáciou medzi svedkyňami F. M. a odsúdeným U., pričom bližšie vôbec nešpecifikoval o akú komunikáciu sa má jednať a čo vlastne takýmto dôkazom žiadal preveriť. Zároveň žiadal, aby súd zabezpečil prostredníctvom NVÚ ZVJS D., či odsúdenému bola zadržaná nejaká komunikácia. Majú sa v tejto komunikácii nachádzať nejaké dôkazy v prospech odsúdeného. Žiadal preveriť, či bol disciplinárne postihnutý, nakoľko podľa jeho vedomostí za zvláštnych okolností bolo upustené od disciplinárneho prejednania. Taktiež tieto tvrdenia nejako súdu neozrejmil.

Prokurátor žiadal zamietnuť návrh na obnovu konania s tým, že tieto skutočnosti boli už viackrát preverované, ako v základnom konaní, tak aj v rámci iných konaní.

Súd sa oboznámil s podstatnými časťami rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2T/116/2015, ako aj z rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/148/2015, pričom z uvedených rozhodnutí mal súd za preukázané, že menovaný bol uznaný vinným pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do NVÚ s maximálnym stupňom stráženia. V rámci tohto konania navrhovaná svedkyňa bola riadne vypočutá.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne bolo rozhodnutie I. stupňa potvrdené, s tým, že Krajský súd zo strany Okresného súdu nezistil žiadne pochybenia pri rozhodnutí.

Následne mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 2Nt/18/2016-16 zo dňa 16. 01. 2017 k tomuto bola žiadosť o obnovu zamietnutá s tým, že už aj v tejto žiadosti poukazoval v podstate na tie isté skutočnosti ako v žiadosti, ktorú súd prejednával.

Ďalej mal súd za preukázané, že odsúdený podal na Najvyšší súd v uvedenej veci aj dovolanie, ktoré bolo rozhodnutím sp. zn. 5Tdo/54/2018 zo dňa 27. 09. 2018 odmietnuté.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú nanovo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi, už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

V danom prípade súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, tak ako to má na mysli zákonodarca, nakoľko odsúdený sa domáhal vykonať opätovný dôkaz a to výsluch F. M., pričom táto bola riadne vypočutá a opätovne výsluch takejto osoby, nepovažoval za potrebné vykonať ani Krajský súd v rámci odvolacieho konania. Ostatné dôkazy, ktoré navrhol vykonať vôbec neodôvodnil dôvod vykonania takýchto dôkazov, pričom súd nemal absolútne vedomosť o tom, čo sa vlastne týmito dôkazmi malo dokázať a akým spôsobom tieto dôkazy - nejaká korešpondencia neurčitého obsahu z neurčitého dátumu a ako aj dôvody prečo nebol disciplinárne riešený počas výkonu trestu. V súhrne možno teda uviesť, že uvedené dôkazy, ktoré neboli vôbec bližšie špecifikované nemožno v žiadnom prípade označiť za dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 a z týchto dôvodov súd žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania zamietol ako nedôvodnú.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd do Trenčína.