

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/120/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204516  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204516.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom 010 47 Žilina Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51865467, v zast.: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému I. M., T.. XX.XX.XXXX, H. B. U., XXX XX D. T. V., štátny občan SR v konaní o zaplatenie 1.120,19 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.120,19 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 7,69 Eur od 23.09.2017 až do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 1.110,66 Eur od 24.05.2018 až do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 1,57 Eur od 26.05.2018 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 09.10.2019 tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.120,19 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 7,96 Eur od 22.09.2017 až do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1.110,66 Eur od 23.05.2018 až do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,57 Eur od 26.05.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 22.08.2017 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, na základe ktorej vznikol medzi nimi občianskoprávny záväzkový vzťah. Žalobcovi vznikla povinnosť žalovanému poskytnúť dodávky elektriny a žalovanému vznikla povinnosť za podmienok stanovených v zmluve, zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny dohodnutú cenu. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnutú dodávku elektriny v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry: č. 5029858062 na sumu 7,96 Eur splatnú dňa 22.09.2017, č. 5029858063 na sumu 1.110,66 Eur splatnú dňa 23.05.2018, č. 5029858064 na sumu 1,57 Eur splatnú dňa 25.05.2018. Žalovaný do dnešného dňa uhradil pohľadávku vo výške 0,- Eur. Žalobca si svoju povinnosť voči žalovanému splnil, pričom žalovaný si svoju povinnosť voči žalobcovi nesplnil, do dnešného dňa dlžná suma je vo výške 1.120,19 Eur za poskytnuté služby zo strany žalobcu, čím sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z. z. (ďalej len "OZ").

3. Súd vydal dňa 26.11.2019 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením č. k. 7Csp/120/2019 zo dňa 22.01.2020 v plnom rozsahu. Tunajší súd oznámil dňa 13.05.2020 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 1.120,19 Eur s príslušenstvom

dňa 08.10.2019. Uznesením č. k. 7Csp/120/2019-74 zo dňa 11.05.2020 tunajší súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

5. Súd vytýčil pojednávanie na deň 13.11.2020 o 08:45 hod, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, zásielka sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie z predložených dôkazov a zistil nasledovné skutočnosti. Na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 22.08.2017, vznikol medzi stranami sporu záväzkový vzťah, z ktorého vyplýval záväzok žalobcu opakovane dodávať žalovanému elektrinu. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu podľa Zmluvy. Dodávka elektriny sa mala uskutočňovať v kategórii domácnosti podľa Zákona o energetike č. 251/2012 Z. z. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnutú dodávku elektriny faktúrami: č. 5029858062 na sumu 7,96 Eur splatnú dňa 22.09.2017, č. 5029858063 na sumu 1.110,66 Eur splatnú dňa 23.05.2018, č. 5029858064 na sumu 1,57 Eur splatnú dňa 25.05.2018. Žalovaný neuhradil dlžné faktúry ani len z časti.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 488 OZ: Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ: Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 494 OZ: Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ: (1) Splnením dlh zanikne. (2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

13. Podľa § 17 ods. 5 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy (ďalej len „ZOE“): Dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu zverejní cenník elektriny alebo plynu dodávaných v rámci poskytovania univerzálnej služby na svojom webovom sídle pred jeho účinnosťou; zároveň ho doručí úradu. Úrad zverejňuje na svojom webovom sídle zoznam dodávateľov poskytujúcich univerzálnu službu spolu s odkazom na ich webové sídla.

14. Podľa § 26 ods. 1 ZOE: Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná

úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania prostredníctvom listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom služby a žalovaným ako odberateľom vznikol podľa § 488, 489 OZ záväzkový vzťah, na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 22.08.2017 uzavretej v súlade s § 26 ods. 1 ZOE a cenníkom podľa § 17 ods. 15 ZOE. Z uvedenej zmluvy a cenníka žalobcu žalovanému ako odberateľovi vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi za poskytnuté odbery elektriny a služby sumu v celkovej výške 1.120,19 Eur (7,96 + 1.110,66 + 1,57). Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť za poskytnutý odber elektriny nesplnil riadne a včas, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovaného a žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy v nadväznosti na § 488, 489 OZ a § 26 ods. 1 ZOE. Zároveň na strane žalovaného došlo k omeškaniu zaplatiť za poskytnutý odber elektriny a služby, preto vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Tieto boli určené v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Ich výška tak zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB 0,00% a k tomu plus 5 %, t. j. sadzba úroku z omeškania za obdobie od 06.06.2016 po súčasnosť bola vo výške 5,00%. Na základe vyššie uvedeného bol žalobcovi priznaný aj nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 7,69 Eur od 23.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 1.110,66 Eur od 24.05.2018 do zaplatenia a zo sumy 1,57 Eur od 26.05.2018 až do zaplatenia.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému v súlade s § 255 ods. 1 CSP v zákonnej lehote troch dní podľa § 232 ods. 3 CSP. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.