

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/175/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207816  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119207816.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. A., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom Q. ulica XXX/X, H. O. - H. a otca, E. Q., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom Z. U. J., o návrhu navrhovateľov: 1/ I. Q., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom C. XXX/XX, U. J. a 2/ D. Q., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom C. XXX/XX, U. J., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Maloletá Q. sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sa budú o maloletú osobne starať a ktorí ju budú zastupovať a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

Matka je povinná platiť výživné na maloletú Q. vo výške 70,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a toto poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na účet č. J XXXX XXXX XXXX XXXX s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku súdu o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Otec je povinný platiť výživné na maloletú Q. vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a toto poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na účet č. J XXXX XXXX XXXX XXXX s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku súdu o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Návrh navrhovateľov o úpravu styku rodičov s maloletou sa vylučuje na samostatné konanie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia - starí rodičia maloletej sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletej Q. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného rodičom maloletej, každému po 120,- € mesačne. Zároveň sa podaným návrhom domáhali, aby súd otcovi mal. Q. zakázal styk s maloletou a matke, aby upravil styk s maloletou Q. na základe ich vzájomnej telefonической dohody. V návrhu uviedli, že uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/96/2019-39 zo dňa 31.05.2019 bola mal. Q. zverená do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa je ich vnučka. Otec mal. Q. je ich syn. Mal. Q. sa narodila v čase, keď bývali jej rodičia spolu s nimi v ich rodinnom dome. Asi po 4 mesiacoch po narodení dieťaťa sa syn s matkou maloletej a taktiež s mal. Q. odsťahovali do H., k starej matke maloletej. Medzi rodičmi maloletej bývali veľké nezhody, hádky aj bitka. O dieťa nebolo náležite postarané, navrhovateľka 2) jej kupovala paplón, oblečenie, zabezpečila fusak. V byte bývali celkom 3 dospelí ľudia, teda rodičia maloletej a stará matka maloletej. Všetci traja v byte fajčili, dieťa bolo stále prechladnuté z dôvodu

neustáleho vetrania. O maloletú sa nestarali, nedávali ju očkovať. Toto zabezpečili potom, čo im bola maloletá zverená súdom. Otec maloletej je zatiaľ neprávoplatne odsúdený na 16 mesiacov výkonu trestu. Matka maloletej nikdy nepracovala, teda nepoberala ani materské a nemajú vedomosť o tom, že by v súčasnosti niekde pracovala. Matke maloletej sa dňa XX.XX.XXXX narodilo druhé dieťa, syn E.. Syn E. bol matke už v nemocnici ÚPSVaR odobraný. Obaja rodičia mal. Q. sú závislí, otec na alkohole a aj na drogách a matka pravdepodobne na drogách. Mal. Q. po narodení testovali na abstinénčné príznaky, ktoré boli pozitívne. Mal. Q. sa svojho otca bojí, po stretnutí s otcom nespí, plače, na starého otca si po zverení do náhradnej starostlivosti zvykala, pretože sa bála mužov. Po zverení a odovzdaní mal. Q. do ich spoločnej náhradnej starostlivosti je Q. spokojná, chodia s ňou do parku medzi deti, kde sa spoločne s deťmi hráva, má zariadenú vlastnú izbu. Oni chodia do práce, počas ich neprítomnosti je mal. Q. s ich dospelou dcérou W., ktorá s nimi spoločne býva. So starostlivosťou o mal. Q. sú spojené priemerné mesačné výdavky cca 240,- €, v týchto je strava, ubytovanie, oblečenie, hygienické prostriedky, drogéria, hračky, lieky. Zatiaľ majú všetky potrebné veci: postieľku, kočiar, jedálenskú stoličku, nejaké hračky, zapožičané od známych.

2. Navrhovatelia na pojednávaní dňa 30.09.2020 uviedli, že rodičia maloletej kvôli svojim problémom s alkoholom a drogami nedokázali zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Matka maloletej nikde riadne nepracovala. Aj druhé dieťa, ktoré sa narodilo matke, je ich syna, toto však matke odobrali hneď po narodení dieťaťa. Dieťa je umiestnené v CDR P., nachádza sa u náhradných rodičov, oni za maloletým chodia, mali ho dokonca doma aj na pár hodín. E. si už zobrať nemôžu, pretože majú ešte maloleté 5-mesačné dieťa. Nedokázali by zabezpečiť starostlivosť o všetky tri deti riadne. Mal. Q. začala v 9/2020 navštevovať MŠ, kde platia škôlne 25,- € mesačne, stravné cca 30,- € mesačne. Maloletá krúžky nenavštevuje. Maloletá má zdravotný stav dobrý. Potreby má primerané svojmu veku. Syn im prispel na výživu maloletej sumou 190,- €. Povedal, že bude platiť 70,- € za škôlku. Oni sú manželia 26 rokov. Majú tri deti, dve sú už dospelé. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodila mal. L.. O Q. zabezpečujú starostlivosť od jej narodenia, suplovali starostlivosť rodičov kvôli ich problémom. Otec nemôže ešte zabezpečovať starostlivosť o mal. Q., pretože stále požíva alkohol, občas aj drogy, nemá stálu prácu, nemá dobré bývanie, býva na ubytovni. Za maloletou chodí pravidelne, chodí aj za E.. Navrhovateľka je na materskej dovolenke, poberá materskú 800,- € v čistom, od 11/2020 nastupuje na rodičovskú dovolenku a bude poberať rod. príspevok a prídavok na dve deti. Poberajú príspevok za náhradnú osobnú starostlivosť 192,- € mesačne. Bývajú v dome, ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve. V dome platia elektriku 40,- € mesačne, plyn 90,- € mesačne. Kúria tuhým palivom s výdavkom 500,- € ročne. Matka sa o maloletú nezaujíma, naposledy ju navštívila v 11/2019. Ešte raz ju stretli v P., kde boli ohľadne mal. E., to bolo niekedy v 5/2020. Odvtedy sa s nimi spojila len 1x telefonicky. Navrhovateľ je zamestnaný u zamestnávateľa C. s príjmom 800-900,- € v čistom, niekedy má aj diéty 100-150,- € mesačne, toto nie je pravidelné. Poberá invalidný dôchodok 180,- € mesačne. Sú spôsobilí po zdravotnej stránke zabezpečovať starostlivosť o maloletú, rovnako i zdravotný stav maloletej je dobrý. Majú spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu. Nemajú záznam v registri trestov. Dodali, že matka maloletej má ukončené len základné vzdelanie. Otec im sľúbil, že bude platiť škôlku, toto riadne nedodržiava, škôlku zaplatil len 2x.

3. Otec maloletej na pojednávaní dňa 30.09.2020 súhlasil s návrhom navrhovateľov. Uviedol, že asi dva mesiace je zamestnaný u zamestnávateľa E., priradený je k zamestnávateľovi J. I. a dosahuje príjem 700,- € v čistom. Za ubytovňu neplatí. Na stravu vynakladá cca 150,- € mesačne. Snaží sa chodiť za maloletou asi tak zhruba raz do mesiaca. Taktiež sa snaží navštevovať mal. E.. Matka maloletej podľa jeho vedomostí pracovala počas svojho života 1x na dohodu, asi mesiac, taktiež pracovala s ním u zamestnávateľa G., s.r.o. ako pomocná obuvníčka. Má vedomosť, že začala fetovať a teraz by mala byť PN.

4. Rodičia maloletej sa pojednávania nariadeného na deň 13.11.2020 nezúčastnili. Matka svoju neúčast na pojednávaní vopred písomne ospravedlnila z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Otec maloletej, podľa vyjadrenia navrhovateľov, nestihol vlak. Vzhľadom na uvedené i s poukazom na to, že rodičia maloletej z dôležitého dôvodu nežiadali o odročenie pojednávania, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletú, táto je u nich spokojná, napreduje. Rodičia v súčasnej situácii nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Čo sa týka výšky

výživného, navrhla, aby súd určil otcovi výživné vo výške 70,- € mesačne a matke minimálne 50,- € mesačne. Dodala, že výšku výživného otcovi navrhla vzhľadom na jeho vyjadrenie, že by platil škôlku maloletej, čo je cca 50,- € mesačne. S poukazom na vyjadrenie navrhovateľov, že otec toto nedodržiava, navrhla určiť otcovi výživné aspoň vo výške 100,- €.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, otca maloletej, oboznámil návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, potvrdenie o výške dôchodku navrhovateľa, lekárske správy, potvrdenia o výške príjmu, potvrdenia ÚPSVaR Trenčín, potvrdenie Sociálnej poisťovne, výpisy z registra trestov navrhovateľov, ponuky voľných pracovných miest, správy ÚPSVaR Prievidza, správu o povesti, správu ÚPSVaR Trenčín, oznámenia Sociálnej poisťovne, správu z prešetrenia pomerov, oznámenie zamestnávateľa, lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni a v registri obyvateľov, spis tunajšieho súdu sp. zn. 26P/96/2019 a zistil nasledovné skutočnosti:

7. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/96/202019-39 zo dňa 31.05.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá Q., nar. XX.XX.XXXX ponechaná v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - starých rodičov. Matke dieťaťa bolo nariadené platiť výživné na maloletú Q. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Otcovi dieťaťa bolo nariadené platiť výživné na maloletú Q. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je otec povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Navrhovateľom bolo uložené, aby v lehote do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto neodkladného opatrenia podali na príslušnom súde návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. V súčasnosti maloletá Q. žije u navrhovateľov, ktorí sú jej starí rodičia. Bývajú v dome, ktorý majú navrhovatelia v bezpodielovom spoluvlastníctve. V dome platia elektriku 40,- € mesačne, plyn 90,- € mesačne. Kúria tuhým palivom s výdavkom 500,- € ročne. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 370,- € mesačne, prídavok na dve deti 49,90 € mesačne. Navrhovatelia poberajú opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti 196,20 € mesačne. Navrhovateľ je zamestnaný u zamestnávateľa C. s. r. o. s priemernou čistou mzdou v období 01 - 08/2020, podľa potvrdenia zamestnávateľa, 682,50 €. Podľa vyjadrenia navrhovateľa nepravidelne dostáva diéty vo výške 100-150,- € mesačne. Okrem toho poberá invalidný dôchodok 180,10 € mesačne. Mal. Q. od 9/2020 navštevuje MŠ, kde sa platí školné 25,- € mesačne, stravné cca 30,- € mesačne. Krúžky nenavštevuje. Má dobrý zdravotný stav a potreby primerané svojmu veku.

9. Otec maloletej je slobodný. Od 16.10.2020 do 12.11.2020 bol zamestnaný u zamestnávateľa D. Q. J., s. r. o.. Predtým od 17.08.2020 do 15.10.2020 bol zamestnaný u zamestnávateľa E. ., s. r. o., u ktorého dosahoval príjem podľa jeho vyjadrenia vo výške 700,- € mesačne netto.

10. Obaja rodičia majú okrem maloletej Q. vyživovaciu povinnosť k mal. E. Q., nar. XX.XX.XXXX.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 09.10.2020 ohľadne matky maloletej je zrejmé, že táto nie je evidovaná ako zamestnanec; nie je evidovaná ako SZČO, PN bola od 20.02. do 08.10.2020 neevidujú záznam o porušení LR, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti od 01.01.2019 až doposiaľ; nie je poberateľom úrazových dávok; nie je a nebola poberateľkou dôchodku. Podľa lustrácie v SP matka poberala nemocenské vo výške 287,90 €.

12. Zo správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 21.09.2020 vyplynulo, že dňa 09.09.2020 bolo vykonané prešetrenie pomerov v domácnosti starých rodičov mal. Q. A., na adrese U. J., C. XXX/XX. V čase našej návštevy boli v domácnosti zastihnutí starí rodičia, maloletá Q. bola v škôlke. Stará matka uviedla, že mal. Q. sa má dobre, je oveľa spokojnejšia a kľudnejšia, keď nevidí svojich rodičov. Na otázku KO, kedy videla maloletá naposledy rodičov, uviedla, že matku videla asi 1-krát tento rok a otca asi 5-krát, naposledy to bolo asi mesiac dozadu, kedy sa stretli v jej domácnosti. Stará matka je na materskej dovolenke s mal. L., materskú poberá vo výške 800,- € mesačne. Q. má maloletú L. veľmi rada, chodí ju aj kočíkovať. Stará matka poberá náhradné výživné na mal. Q., cca 230,- € mesačne. Starý otec pracuje vo firme C.,

kde zarobí 750,- € mesačne a poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 180,- € mesačne. Maloletá Q. navštevuje od 9/2020 MŠ v U. J.. Zdravotný stav má dobrý, pediatrom je MUDr. W.. Mala iba bežné choroby. Prejavujú sa však u nej H. poruchy, máva záchvaty zlosti a často sa hnevá. Stará matka uviedla, že to už riešila aj s pediatrom, no ten povedal, že to môže byť iba dočasne. Uviedla, že navštevujú aj vnuka - maloletého E. vždy, keď sa im dá. Rodičia boli E. pozrieť iba 2-krát a rovnako ako Q. ani o E. sa vôbec nezaujímajú. Starí rodičia trvajú na podanom návrhu zveriť mal. Q. do ich náhradnej starostlivosti. Rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý rast a vývoj. Maloletá Q. má vytvorený blízky citový vzťah so starými rodičmi a veľmi blízky, priam súrodenecký vzťah s maloletou L.. Dňa 17.09.2020 bol uskutočnený telefonický hovor s otcom maloletého dieťaťa Q. vo veci zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Tento sa vyjadril, že o podanom návrhu starých rodičov vie a súhlasí, aby maloletá Q. bola im zverená. Ďalej sa vyjadril, že v minulosti urobil veľa chýb aj on, aj jeho partnerka, snaží sa dať si život do poriadku, ale uvedomuje si, že to bude nejaký ten čas trvať. Uviedol, že pre dcéru je najvhodnejšie prostredie u starých rodičov, tí ju majú veľmi radi, dobre ju vychovávajú, zahŕňajú láskou, čoho bol aj on svedkom, nakoľko nepravidelne chodí dcéru navštevovať do ich domácnosti. Aktuálne pracuje v E. v Q. ako robotník s príjmom cca 700,- € netto, ale ešte výplatu nemal, nakoľko je zamestnaný iba krátky čas. Býva na ubytovni, za ktorú platí cca 50,- € mesačne. Ďalej uviedol, že má veľa exekúcií, ktoré neplatil. Vyjadril sa, že svoju dcéru má rád, keď za ňou príde, zvyknú sa spolu hrať, Q. ho pozná a s rodičmi sa dohodol, že jej bude platiť škôlku po 70,- € mesačne. Ďalej uviedol, že s matkou detí je v minimálnom kontakte, matka detí nenavštevuje, nejaví o ne žiadny záujem. Zo záverov správy vyplynulo, že prešetrením pomerov v domácnosti starých rodičov bolo zistené, že starí rodičia zabezpečujú maloletej Q. starostlivosť riadne a po všetkých stránkach. Rodičia nie sú schopní ani ochotní prevziať o dieťa osobnú starostlivosť. Na základe uvedených skutočností odporučili súdu zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a rodičom určiť výživné primerane ich príjmovým a majetkovým pomerom, ktoré sú povinní uhrádzať a účet ÚPSVaR Trenčín IBAN: J

13. Zo správy o povesti Z. U. J. vyplynulo, že navrhovateľa, obaja bytom C. XXX/XX, XXX XX U. J., žijú v spoločnej domácnosti, sú vlastníčkmi nehnuteľnosti. Povinnosti voči obci si svedomito plnia a neboli prerokovávaní komisiou verejného poriadku.

14. Z internetového portálu V. boli zistené voľné pracovné miesta operátor výroby - montážny pracovník, miesto výkonu práce - H. u zamestnávateľa B. E. s. r. o., základná zložka mzdy v hrubom 3,40 €/hodina, operátor výroby, miesto výkonu práce F. E. nad R. u zamestnávateľa E. a. s., základná mzda 710,- € brutto + dochádzkový bonus + výkonnostný bonus, ubytovanie zabezpečené za 1,- €/noc, predavačka módnych doplnkov v obchodnom centre P., miesto výkonu práce H., mzdové podmienky 4,- € brutto/hod..

15. Z oznámenia zamestnávateľa G. je zrejmé, že matka maloletej bola u nich zamestnaná od 20.01.2020 do 07.05.2020 ako pomocný pracovník v obuvníckej výrobe. Pracovný pomer bol s ňou ukončený v zmysle § 72 ZP v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa. Počas trvania pracovného pomeru mala od 13.02.2020 do 19.02.2020 neospravedlnenú absenciu (na základe nevydokladovaného obdobia) a od 20.02.2020 do ukončenia pracovného pomeru bola, t. j. do 07.05.2020, práceneschopná. V 01/2020 dosiahla čistú mzdu 263,54 € a v 02/2020 - 233,72 €.

16. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

17. Podľa § 45 ods. 1, 3 a 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletemu dieťatu. Osoba, ktorej bolo

maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

22. V predmetnej veci súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zverenie maloletej Q. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že starostlivosť o maloletú nezabezpečujú jej rodičia, a to z dôvodu, že otec užíva návykové látky, pod vplyvom ktorých pácha trestnú činnosť (v roku 2018 sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky). Matka dieťaťa má rovnako problémy s užívaním omamných látok. Starí rodičia minimálne od mája 2019, kedy podali na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali ponechania maloletej Q. v ich osobnej starostlivosti, zabezpečujú starostlivosť o maloletú. Súd mal za preukázané, že navrhovatelia sú pre maloletú blízkymi osobami, sú starými rodičmi maloletej z otcovej strany. Navrhovatelia majú vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a vývoj maloletej. V súčasnosti ani jeden z rodičov nie je schopný osobnú starostlivosť o maloletú vykonávať. Podľa názoru súdu, rodičia dokonca svojim aktuálnym spôsobom života ohrozujú riadny život a výchovu maloletej, keďže užívajú omamné látky. Za danej situácie a aj s poukazom na názor kolízneho opatrovníka, mal súd za to, že je jednoznačne v záujme maloletej, aby bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí zabezpečujú jej riadnu výchovu a zabezpečili maloletej pokojné a zdravé výchovné prostredie. Taktiež otec maloletej súhlasil so zverením maloletej Q. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Vzhľadom na zistené skutočnosti v danej veci súd zastáva názor, že návrh navrhovateľov na zverenie maloletej Q. do ich náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne, a preto mu vyhovel. Pri svojom rozhodovaní vychádzal aj zo skutočnosti, že navrhovatelia spĺňajú všetky osobné predpoklady ustanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, najmä zdravotné, osobnostné, morálne a spôsobom života zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v súlade so záujmami maloletej Q.. S maloletou Q. majú vytvorené vzájomné kladné citové väzby.

23. V súlade s citovaným ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine a § 81 ods. 1 Zákona o rodine bolo nevyhnutné upraviť taktiež vyživovaciu povinnosť zo strany rodičov k maloletej Q.. Výšku vyživovacej povinnosti otcovi maloletej súd určil s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku súdu o zverení maloletej Q. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov vo výške 100,- € mesačne. Pri určení výšky výživného vychádzal súd zo skutočnosti, že otec maloletej Q. dokáže z pracovného pomeru dosiahnuť príjem vo výške 700,- € netto mesačne, takto sa vyjadril na pojednávaní dňa 30.09.2020. Vzhľadom na schopnosť

otca maloletej dosahovať príjem 700,- € netto mesačne súd pri určení výživného vychádzal z takéhoto príjmu otca maloletej a na jeho nižšie príjmy u iných zamestnávateľov neprihliadal. Taktiež súd pri určení výšky výživného otcovi maloletej zohľadnil jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. E.. Čo sa týka určenia výživného pre maloletú zo strany jej matky, vykonaným dokazovaním sa súdu nepodarilo zistiť, kde matka po ukončení PN-ky pracuje, pretože lustráciou v Sociálnej poisťovni zo dňa 01.10.2020 bol zistený jej posledný pracovný pomer u zamestnávateľa G. spol. s r. o., kde pracovala od 20.01.2020 do 07.05.2020. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd musel posúdiť potencionálne možnosti matky zabezpečiť si príjem z pracovného pomeru na to, aby si mohla plniť vyživovaciu povinnosť k maloletej Q.. Vykonaným dokazovaním sa súdu podarilo zistiť voľné pracovné miesta, z ktorých by matka maloletej napr. výkonom práce operátora výroby v F. E. nad R. mohla dosiahnuť základnú mzdu vo výške 710,- € brutto, okrem toho by mohla získať dochádzkový bonus + výkonnostný bonus a z takto zisteného potencionálneho príjmu minimálne 710,- € brutto súd vychádza pri určení jej vyživovacej povinnosti voči maloletej Q. a za primerané výživné považoval výživné vo výške 70,- € mesačne, pričom súd pri určení výživného pre maloletú Q. prihliadol na matkinu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu E.. Samozrejme, pri učení výživného rodičom maloletej prihliadal súd i na potreby maloletej, ktorá od 9/2020 navštevuje MŠ a má primerané potreby k svojmu veku.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 z.č.233/1995 Z.z.).

Súd odíme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.