

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6Nt/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010298  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420010298.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Jánom Evinom, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. F. K., dňa 12.11.2020 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného F. K., nar. XX.X.XXXX v X. B., B. J. XXXX/X-XX, X. B., na povolenie obnovy konania proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, pod sp. zn. 0T/8/2019, zo dňa 20.1.2019, právoplatný dňa 20.1.2019,

z a m i e t a ,

nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odsúdený F. K. podal na Okresný súd Bratislava IV návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/8/2019, pričom uviedol, že návrh odôvodní prostredníctvom jeho obhajcu. Plná moc pre obhajcu nebola súčasťou podania odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí, konanom dňa 12.11.2020, mal súd vykázané doručenie predvolania pre odsúdeného na verejné zasadnutie, spolu s poučením o možnosti vykonať verejné zasadnutie bez jeho neprítomnosti, pričom súd nemal pred začiatkom zasadnutia doručené ani ospravedlnenie neúčasti odsúdeného a ani prípadnú jeho žiadosť o odročenie verejného zasadnutia. Nakoľko mal súd splnené zákonné podmienky, vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdeného, spis Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/8/2019 a lustráciu v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „ZVJS“).

Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/8/2019 vyplýva, že F. K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 0T/8/2019-100 zo dňa 20.1.2019, právoplatný dňa 20.1.2019, uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom n § 139 ods. 1 písm. c ) tr. zákona, za čo bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Výkon trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 20.1.2019. Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6Pp/147/2019 zo dňa 28.1.2020, právoplatným dňa 28.1.2020, bol odsúdený podmienene prepustený z výkonu tohto trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba podmienene prepustenia v trvaní 2 roky a bol mu nariadený probačný dohľad rovnako v trvaní 2 roky.

Podľa lustrácie v evidencii ZVJS zo dňa 12.11.2020 bolo zistené, že odsúdený F. K. sa nenachádza v evidencii ZVJS (nebol v čase lustrácie vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody).

Súd rozhodol, že iné dôkazy, a to písomné doplnenie podania odsúdeného poskytnutím dodatočnej lehoty odsúdenému, tak ako to navrhla prokurátorka, keďže návrh odsúdeného na obnovu konania bol bianko návrhom, ku ktorému sa nevedela vyjadriť, súd zamietol, pretože v tomto prípade ide o konanie iniciované na návrh subjektu, ktorý musí vo vlastnom záujme osvedčiť dôvodnosť podanej žiadosti, ak už nie v samotnom návrhu, tak najneskôr ústne pri verejnom zasadnutí. Súd nemá povinnosť iniciatívne vyhľadávať skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a sanovať tak nečinnosť strán konania. Konajúci súd sa má zaoberať skutočnosťami alebo dôkazmi „ak vyjdú najavo“, a obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby. Nakoľko odsúdený nevavrhol žiadne dôkazy a neosvedčil ani žiadne nové skutočnosti a s ohľadom aj na kontradiktórnosť konania, súd dospel k záveru, že poskytnutie dodatočnej lehoty na doplnenie písomného podania nie je v súlade s hospodárnosťou a rýchlosťou konania. Rovnako nebolo ani povinnosťou súdu vyžadovať doplnenie neúplného návrhu na obnovu konania o relevantné skutočnosti, pretože v tomto prípade nejde o analógiu ako pri podaní odvolania (kde je strana vyzvaná, ak odvolanie nespĺňa náležitosti, aby uviedla proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo - § 311 ods. 3 Tr. poriadku.). Podporne súd poukazuje na nečinnosť odsúdeného v tom smere, že aj napriek tomu, že odsúdený mal návrh na obnovu konania doplniť prostredníctvom obhajcu, toho ani nekonkretizoval a návrh ani sám doposiaľ nedoplnil.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Nakoľko v danej veci súd nezistil žiadne zákonné podmienky na povolenie obnovy konania, ako to má na mysli Trestný poriadok, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.