

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6Csp/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120246440  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6120246440.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlo Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Z. X., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.X. XX/X, XXX XX O. - U., L. X. Y. J. XXXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 3.112,01 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 980,- Eur zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.132,01 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.812,01 Eur od 28.07.2017 do 02.12.2019, zo sumy 3.392,01 Eur od 03.12.2019 do 18.12.2019, zo sumy 3.252,01 Eur od 19.12.2019 do 17.01.2020, zo sumy 3.112,01 Eur od 18.01.2020 do 19.2.2020, zo sumy 2.972,01 Eur od 20.2.2020 do 17.3.2020, zo sumy 2.832,01 Eur od 18.3.2020 do 17.4.2020, zo sumy 2.692,01 Eur od 18.4.2020 do 19.5.2020, zo sumy 2.552,01 Eur od 20.5.2020 do 23.6.2020, zo sumy 2.412,01 Eur od 24.6.2020 do 22.7.2020, zo sumy 2.272,01 Eur od 23.7.2020 do 21.8.2020 a zo sumy 2.132,01 Eur od 22.8.2020 do zaplatenia, v mesačných splátkach vo výške 150,- Eur splatných mesačne vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od 30.11.2020 do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas.

Vzájomnú žalobu žalovaného zamietá.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 17.02.2020 proti žalovanému domáhal zaplatenia 3.112,01 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 14.11.2016 uzatvorili právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod číslom úverového účtu 6180260121, pohľadávka z ktorej bola po predčasnem zosplatnení postúpená na žalobcu. Žalovaná suma predstavuje časť nesplatenej istiny úveru so zákonným úrokom z omeškania, iné nároky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 23Up/391/2020, ktorým vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a bol zrušený podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní. Dňa 21.08.2020 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca. Okresný súd Banská Bystrica nevyužil všetky dostupné možnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému, preto Okresný súd Revúca vo veci znovu rozhodol platobným rozkazom č.k. 6Csp/58/2020-120 zo dňa 25.08.2020, proti ktorému podal žalovaný včas odpor vecne odôvodnený tým, že sa domáha súdnej kontroly a určenia všetkých neprijateľných podmienok a absencie povinných zákonných náležitostí,

žalobca nie je tzv. aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, žalobca žaluje iný úver pod iným číslom, žalovanému nebola doručená žiadna výzva ani oznámenie o postúpení pohľadávky, Všeobecnej úverovej banke a. s. všetko zaplatil a nič nedlhuje, žalobcovi iba pod nátlakom posielal peniaze, nevie však za čo, preto žiada, aby bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanému 2.370,- Eur. V úverovej zmluve absentuje doba trvania zmluvy, RPMN a celkové náklady sú v neprospech spotrebiteľa, odplata je dojednaná neurčite, úver má byť preto bezúročný a bez poplatkov. Uplatnil aj námietku premlčania, pretože úver „bol zosplatnený dňa 18.06.2020 a žalobca podal žalobu dňa 21.08.2020“. Na základe včas podaného vecne odôvodneného odporu žalovaného bol platobným rozkaz zrušený v celom rozsahu uznesením zo dňa 16.10.2020.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril písomným podaním zo dňa 09.11.2020 tak, že námietku premlčania vznesenú žalovaným nepovažuje za dôvodnú, pretože predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 18.06.2017 a od 28.07.2017 je žalovaný v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 28.07.2017 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 17.02.2020 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Žalobca zároveň uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu platbami celkovej výšky 980,- Eur (19.02.2020 vo výške 140,- Eur, 17.03.2020 vo výške 140,- Eur, 17.04.2020 vo výške 140,- Eur, 19.05.2020 vo výške 140,- Eur, 23.06.2020 vo výške 140,- Eur, 22.07.2020 vo výške 140,- Eur a 21.08.2020 vo výške 140,- Eur). Žalobca preto vzal podanú žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 980,- Eur a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Podľa § 144 a nasl. preto súd konanie vo veci v časti o zaplatenie 980,- Eur zastavil.

4. Na pojednávaní vo veci žalovaný svoje stanovisko k podanej žalobe doplnil tak, že žiada, aby mu bolo umožnené splatiť dlh v splátkach po 150,- Eur mesačne, pretože je síce zamestnaný a zarába priemerne 785,- Eur, pričom žije s partnerkou, ktorá zarába asi 1 000,- Eur mesačne, a spoločne zabezpečujú starostlivosť o jedno maloleté dieťa partnerky žalovaného. Obaja však spolu splácajú hypotéku 430,- Eur mesačne, spotrebný úver 240,- Eur mesačne, ďalší úver 160,- Eur mesačne a za byt spolu s energiami platia 210,- Eur mesačne, preto je žalovaný schopný splácať dlh žalobcovi len sumou 150,- Eur mesačne.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. I. 7, informácie k dojednávaniu poisteniu č. I. 17, žiadosť o pôžičku č. I. 20 a 25, oznámenie o splnení podmienok č. I. 30, európske informácie o spotrebiteľskom úvere č. I. 32, výzva č. I. 46 s podacím hárkom č. I. 47, všeobecné obchodné podmienky č. I. 49, prehľad splátok č. I. 55, pokus o zmier č. I. 56 s podacím hárkom č. I. 57, výzva na predčasné splatenie úveru č. I. 58 s kópiou nedoručenej zásielky č. I. 59-60, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 61, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 71 s podacím hárkom č. I. 45, doklady o splátkach č. I. 136-142, na základe ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník na základe predchádzajúcej písomnej žiadosti žalovaného zo dňa 14.11.2016 uzatvorili toho istého dňa zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 4.110,- Eur s úrokovou sadzbou 15 % ročne a so splatnosťou v 96 mesačných splátkach splatných od 14.12.2016 do 14.11.2024 vo výške 77,09 Eur zahŕňajúcej aj splátku poistného 3,33 Eur. V zmluve bol dohodnutý aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 82,20 Eur, výška celkových nákladov dlžníka spojených so splatením úveru vrátane tohto poplatku tak predstavovala 3.053,16 Eur, hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zmluvy je 16,8 % pri priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov 14,48 %. Žalovanému bol úver poskytnutý 14.11.2016, žalovaný zaplatil len poplatok za poskytnutie úveru 82,20 Eur a dve splátky úveru 77,09 Eur (14.12.2016 a 17.01.2017), ďalšie splátky úveru už žalovaný nezaplatil. Všeobecná úverová banka, a.s. preto pokusom o zmier zo dňa 25.04.2017 po predchádzajúcich dvoch písomných upomienkach upozornila žalovaného na nesplácaný záväzok, následne listom zo dňa 19.06.2017 v súlade s článkom VI. všeobecných obchodných podmienok zosplatnila dlh žalovaného v celom rozsahu a požiadala žalovaného o zaplatenie celého dlhu do 7 dní od doručenia výzvy, ktorá bola veriteľom daná na poštovú prepravu dňa 27.06.2017 a veriteľovi sa vrátila z adresy trvalého pobytu žalovaného ako neprevzatá v odbernej lehote. Ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval dlh žalovaného istinu úveru 4.064,95 Eur, úroky 283,30 Eur a poplatky 26,15 Eur. Po zosplatnení úveru žalovaný od 14.03.2019 do 18.11.2019 zaplatil splátky v celkovej výške 900,- Eur, dlh žalovaného na istine úveru tak klesol na sumu 3.164,95 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019 bola pohľadávka proti

žalovanému postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 27.11.2019. Žalobca si podanou žalobou z celkového dlhu žalovaného uplatňoval len nárok na zaplatenie časti dlžnej istiny úveru vo výške 3.112,01 Eur, pričom po začatí konania žalovaný od 19.02.2020 do 21.08.2020 zaplatil ďalšie splátky v celkovej výške 980,- Eur, zvyšok žalovaného dlhu ku dňu rozhodnutia súdu vo veci tak predstavuje 2.132,01 Eur. Všetky písomné výzvy a oznámenia boli žalovanému doručované na adresu trvalého pobytu (J. XX/X, XXX XX O.), čo vyplýva z predložených poštových podacích hárkov a z kópie nedoručenej zásielky.

7.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369b Obchodného zákonníka, veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania alebo paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky alebo ich súčtom.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva, ktorú je možné právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uzatvorená zmluva sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom zmluva je uzatvorená v súlade s ustanoveniami dotknutých právnych predpisov a v jej obsahu ani v obsahu ďalších zmluvných dokumentov súd nezistil žiadnu neprijateľnú podmienku dojednanú v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, ktorá by mala alebo mohla mať vplyv na výšku záväzku žalovaného. Zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vrátane doby trvania zmluvy, výšky RPMN a celkových nákladov spotrebiteľa, ako aj určité a zrozumiteľné dojednanie odplaty vo forme úrokov a poplatkov. Žalovanému poskytnutý úver preto za bezúročný a bez poplatkov v žiadnom prípade považovať nemožno.

9.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 4.110,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazala vrátiť v 96 mesačných splátkach vo výške 77,09 Eur splatných od 14.12.2016 do 14.11.2024. Žalovanému takto podľa § 497 Obchodného zákonníka vznikla povinnosť vrátiť istinu poskytnutého úveru spolu s úrokom a poplatkom za poskytnutie úveru v celkovej sume 7.163,16 Eur. Žalovaný si túto svoju povinnosť neplnil riadne, preto právny predchodca žalobcu dňa 19.06.2017 dlh žalovaného predčasne zosplatnil. Predmetom konania je iba časť nezaplatenej istiny úveru vo výške 3.112,01 Eur resp. po čiastočnom späťvzatí žaloby vo výške 2.132,01 Eur, preto je nadbytočné určovať neprijateľnosť akýchkoľvek zmluvných podmienok (ktoré navyše súd ani vôbec nezistil), pretože aj v prípade teoretického rozporu uzatvorenej zmluvy s pravidlami na ochranu spotrebiteľa, by žalovaný bol povinný žalobcovi zaplatiť minimálne istinu poskytnutého úveru spolu so zákonným úrokom z omeškania. Označovanie úverovej zmluvy číslom je vecou internej evidencie žalobcu resp. jeho právneho predchodcu a vplyv na identifikáciu záväzku žalovaného ani na jeho výšku nemá žiadny. Žalovanému boli riadne doručované všetky listiny (výzvy a oznámenia) prostredníctvom pošty na adresu jeho trvalého pobytu. Ak žalovaný zmenil miesto svojho pobytu a žalobcu resp. jeho právneho predchodcu o tejto skutočnosti neinformoval, sám zavinil skutočnosť, že sa mu poštové zásielky nedostali do dispozície, čo však vplyv na zákonnosť doručenia súkromnoprávných listín žalovanému a jeho účinky v žiadnom prípade nemá. Žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že Všeobecnej úverovej banke a. s. všetko zaplatil a nič nedlhuje, keďže z vykonaného dokazovania je

preukázané, že Všeobecnej úverovej banke a. s. zaplatil iba poplatok za poskytnutie úveru 82,20 Eur a dve splátky po 77,09 Eur. Až po predčasnom zosplatnení úveru v priebehu rokov 2019 a 2020 zaplatil žalovaný postupne sumu 1.880,- Eur.

10.Pohľadávka proti žalovanému bola na žalobcu postúpená platnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou v čase, kedy žalovaný bol viac ako tri mesiace v omeškaní so zaplatením svojho záväzku voči právneho predchodcu žalobcu. Žalobca si voči žalovanému riadne splnil všetky svoje povinnosti informovať žalovaného o postúpení pohľadávky (doručovaním oznámenia zo dňa 27.11.2019) ako aj preukázal postúpenie pohľadávky predloženou zmluvou. Žalobca je preto tzv. aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby proti žalovanému.

11.Námietka premlčania uplatnená žalovaným nie je dôvodná, keďže k zosplatneniu dlhu žalovaného došlo v mesiaci jún 2017, pričom konanie vo veci bolo začaté doručením žaloby Okresnému súdu Banská Bystrica 17.02.2020, t.j. ešte pred uplynutím všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty podľa § 101 Občianskeho zákonníka; doručenie spisu Okresnému súdu Revúca dňa 21.08.2020 nemá vo vzťahu k plynutiu premlčacej lehoty žiadny význam.

12.Z dôvodov zhora uvedených preto súd podanej žalobe v rozsahu, v ktorom konanie vo veci nebolo zastavené, vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi zvyšok istiny úveru 2.132,01 Eur, keďže v konaní bolo preukázané, že túto časť istiny úveru žalovaný doteraz nezaplatil. Z rovnakých dôvodov súd zamietol aj vzájomnú žalobu žalovaného, ktorou sa proti žalobcovi domáhal zaplattenia 2.370,- Eur, keďže každá žalovaným doteraz zaplattená splátka mala svoj právny dôvod v povinnosti žalovaného vrátiť istinu poskytnutého úveru a k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobcu ani jeho právneho predchodcu tak nedošlo.

13.Dlh žalovaného sa stal predčasne splatným na základe listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 19.06.2017, žalovaný je tak v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu a podľa § 369 Obchodného zákonníka je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v žalobou uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 3.812,01 Eur od 28.07.2017 do 02.12.2019, zo sumy 3.392,01 Eur od 03.12.2019 do 18.12.2019, zo sumy 3.252,01 Eur od 19.12.2019 do 17.01.2020, zo sumy 3.112,01 Eur od 18.01.2020 do 19.2.2020, zo sumy 2.972,01 Eur od 20.2.2020 do 17.3.2020, zo sumy 2.832,01 Eur od 18.3.2020 do 17.4.2020, zo sumy 2.692,01 Eur od 18.4.2020 do 19.5.2020, zo sumy 2.552,01 Eur od 20.5.2020 do 23.6.2020, zo sumy 2.412,01 Eur od 24.6.2020 do 22.7.2020, zo sumy 2.272,01 Eur od 23.7.2020 do 21.8.2020 a zo sumy 2.132,01 Eur od 22.8.2020 do zaplattenia.

14.Konanie vo veci bolo zastavené v časti pre splnenie dlhu žalovaným po začatí konania a v prevyšujúcej časti bol žalobca v konaní úspešný v plnom rozsahu. O nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

15.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP tak, že s prihliadnutím k zistenej sociálnej situácii žalovaného povolil žalovanému splácať dlh žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 150,- Eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od 30.11.2020 do zaplattenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplattenia jednej splátky riadne a včas, pričom výšku mesačnej splátky súd určil s prihliadnutím k deklaroványm možnostiam žalovaného. Žalobca takýmto určením splatnosti dlhu žalovaného nebude neprimerane dotknutý na svojich právach, pretože dlh bude splatný v primeranej lehote, pričom žalobca má proti žalovanému zároveň nárok na zaplattenie úroku z omeškania a v prípade omeškania žalovaného so zaplattením jednej splátky stane sa splatným celý dlh žalovaného. Súď pritom prihliadal aj na snahu žalobcu dohodnúť sa so žalovaným na postupnom splatení úveru formou pravidelných mesačných splátok už pred podaním žaloby na súd.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).