

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204818
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204818.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: SPOOL, a.s., so sídlom Lučenec, Dr. Herza 23, IČO: 31 586 392, zast. JUDr. Ondrej Zocharom, advokátom, so sídlom Liptovský Mikuláš, Ulica 1. mája 1018/81 proti žalovanej: H. Y., P. XX.XX.XXXX, X. Y. O., S. X. XX/X, štátnej občanke SR, o zaplatenie 99,72 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 99,72 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 27,52 Eur od 28.01.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 22,20 Eur od 29.11.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 50,- Eur od 06.09.2018 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 24.10.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 99,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,52 Eur od 28.01.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 22,20 Eur od 29.11.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 50,- Eur od 06.09.2018 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako prenajímateľ bytu so žalovanou uzavrel nájomnú zmluvu 31.01.2013 v znení jej dodatku č. 9 zo dňa 05.05.2017, ktorým bola predĺžená doba nájmu do 30.06.2017. Na základe nájomnej zmluvy sa žalovaná stala nájomcom jednoizbového bytu č. 5 na prízemí v bytovom dome so súpisným číslom XXXX v O. na ulici X. č. 1. V zmysle čl. V. bod 2 nájomnej zmluvy drobné opravy v byte súvisiace s jeho užívaním a náklady spojené s bežnou údržbou znáša nájomca. Žalovaná si dňa 09.12.2016 objednala telefonicky na dispečingu strediska údržby a opravy výmenu 2ks elektrickej zásuvky. Žalobca vykonal opravu (výmenu 2 ks elektrickej zásuvky, montáž, demontáž, odskúšanie) prostredníctvom zodpovedného pracovníka dňa 12.12.2016. Žalovaná rozsah vykonaných prác odsúhlasila a prevzala, čo potvrdila svojim podpisom na potvrdenke o vykonaní práce. Za vykonané práce vystavil žalobca žalovanej dňa 13.01.2017 faktúru č. 920160836 so splatnosťou 27.01.2017 v sume 27,52 Eur. Následne si žalovaná dňa 11.10.2017 objednala telefonicky na dispečingu strediska údržby a opravy u žalobcu opravu WC. Žalobca vykonal opravu WC (demontáž WC, prečistenie, osadenie, navrtanie, odskúšanie) prostredníctvom zodpovedného pracovníka dňa 13.10.2017. Žalovaná rozsah vykonaných prác odsúhlasila a prevzala, čo potvrdila svojim podpisom na potvrdenke o vykonaní práce. Za vykonané práce vystavil žalobca žalovanej dňa 14.11.2017 faktúru č. 920170689 so splatnosťou 28.11.2017 v sume 22,20 Eur. Žalovaná si objednal u žalobcu desinsekciiu hmyzu. Žalobca desinsekciiu hmyzu vykonal prostredníctvom M.. E. E. -E. D., M.: XX XXX XXX, XXX XX

Mýtna 145, a to dňa 20.07.2018 a dňa 21.07.2018, ako to vyplýva z Protokolu o vykonanej práci zo dňa 21.07.2018. Za vykonané práce vystavil Ing. E. E. -E. D., M.A.: XX XXX XXX, XXX XX D. XXX, žalobcovi dňa 21.07.2018 faktúru v sume 50,00 Eur, ktorej súčasťou je aj protokol o vykonaní práce zo dňa 21.07.2018. Následne žalobca vystavil žalovanej dňa 22.08.2018 faktúru č. 920180502 so splatnosťou 05.09.2018 v sume 50,00 Eur. Napriek skutočnosti, že splatnosť uvedených faktúr uplynula, žalovaný svoj splatný peňažný záväzok vo výške 99,72 Eur aj napriek výzvam do dnešného dňa neuhradil.

3. Tunajší súd vydal dňa 02.12.2019 platobný rozkaz č.k. 7Csp/130/2019-49, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 99,72 Eur s prísl. a trovami konania, súd uznesením č. k. 7Csp/130/2019-68 zo dňa 09.04.2020, právoplatným dňa 12.05.2020 a vykonateľným dňa 12.05.2020, zrušil platobný rozkaz č. k. 7Csp/130/2019-68, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Tunajší súd oznámil žalovanej dňa 05.05.2020, v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 99,72 Eur s prísl. dňa 23.10.2019. Uznesením č.k. 7Csp/130/2019-70 zo dňa 09.04.2020, právoplatným dňa 12.05.2020 a vykonateľným dňa 28.05.2020 tunajší súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Dňa 05.11.2020 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 13.11.2020 o 08:00 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 05.11.2020.

5. Na vyhlásení rozsudku dňa 13.11.2020 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaná, na to súd vyhlásil rozsudok.

6. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

9. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazné prostriedky v zmysle § 150 ods.1 CSP, Nájomnú zmluvu (č.l. 9 - 10), fotokópiu dodatku č. 9 k nájomnej zmluve (č.l. 11), záznam zo dňa 09.12.2016 (č. l. 12), vyúčtovaciu faktúru zo dňa 13.01.2017 (č.l. 13), záznam zo dňa 11.10.2017 (č.l. 15), vyúčtovaciu faktúru zo dňa 14.11.2017 (č.l. 16), potvrdenka o vykonaní práce (č.l. 17), vyúčtovacia faktúra zo dňa 22.08.2018 (č.l. 21) vrátane protokolu o vykonaní práce (č.l. 24), pokus o zmier zo dňa 08.02.2018, 04.04.2019, 30.07.2019 (č.l. 26-28), cenník služieb (č.l. 18).

10. Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

11. Podľa § 687 ods. 2 OZ: Ak nájomná zmluva neurčuje inak, drobné opravy v byte súvisiace s jeho užívaním a náklady spojené s bežnou údržbou uhrádza nájomca. Pojem drobných opráv a nákladov spojených s bežnou údržbou bytu upravuje osobitný predpis.

12. Podľa § 488 OZ: Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z takto vykonaného dokazovania na základe aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov súd má súd preukázané, že žalobca uzatvoril dňa 31.03.2013 nájomnú zmluvu v znení dodatku č. 9 zo dňa 05.05.2017 v súlade s § 685 ods. 1 OZ, ktorým bola žalovanej predĺžená doba nájmu do 30.06.2017. Predmetom nájmu bol jednoizbový byt č. 5 na prvom poschodí v dome so súpisným číslom XXXX na X. Č.X J. O.. Súd má za preukázané, že v zmysle čl. V bod 2 nájomnej zmluvy drobné opravy v byte súvisiace s jej užívaním a náklady spojené s bežnou údržbou znáša nájomca. Z potvrdenia o vykonaní práce zo dňa 20.12.2016 je zrejmé, že v byte žalovanej bola nahlásená oprava - výmena 2 kusov zásuvky, ktoré boli následne aj vymenené, pričom za vykonanú prácu bola vystavená faktúra č. 920160836 na sumu 27,52 Eur s dátumom splatnosti 27.01.2017. Ďalej má súd preukázané, že podľa potvrdenky o vykonaní práce dňa 02.11.2017 bola v byte žalovanej vykonaná oprava toalety za ktorú bola žalovanej vyúčtovaná faktúra č. 920170689 vo výške 22,50 Eur so splatnosťou 28.11.2017. Z predloženého protokolu o vykonanej práci je zrejmé, že dňa 27.01.2018 bola v byte žalovanej vykonaná dezinfekcia hmyzu pričom jej bola vyúčtovaná faktúrou č. 20180085 zo dňa 21.07.2018 vo výške 50,- Eur so splatnosťou dňa 04.08.2018. Z nájomnej zmluvy podľa v zmysle č. V bod 2 a podľa § 687 ods. 2 OZ žalovanej ako nájomcovi vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi za opravy v byte súvisiace s jeho užívaním a náklady spojené s bežnou údržbou bytu vo výške 99,72 Eur. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby nespĺnila riadne a včas, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovanej a žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy v nadväznosti na § 489, § 490 OZ. Pretože na strane žalovanej došlo k omeškaniu zaplatiť za poskytnuté opravy, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Tieto upravuje § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak, že ich výška zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB plus 5 %. Súd, preto žalobu považoval za dôvodne podanú a žalovanú zaviazal na úhradu žalobcovi dlžnej sumy vo výške 99,72 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,52 Eur od 28.01.2017 až do zaplatenia, s 5 % ročným z omeškania zo sumy 22,20 Eur od 29.11.2017 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50,- Eur od 06.09.2018 až do zaplatenia. Súd preto zaviazal na úhradu plnenia tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

17. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnému účastníkovi priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Fiľakovská cesta 287.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.