

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 38Csp/170/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119392078  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6119392078.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Jarmilou Centkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 53 255 739, proti žalovanému: N. o zaplatenie 1.437,81 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Stranám sporu **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.7.2020 (po predchádzajúcom upomínacom konaní vedenom pod sp.zn.17Up/1089/2019 na Okresnom súde v Banskej Bystrici) voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 1.437,81 EUR s príslušenstvom titulom nezaplatenia úveru. Súčasne požaduje náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil najmä tými skutočnosťami, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 6.5.2019 medzi postupcom Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovu nábřeží 4 , 811 02 Bratislava, IČO: 31340890 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Dňa 1.7.2014 uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu, zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky. Zmluva obsahuje všetky znaky a náležitosti podľa ust. § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil povinnosti zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 2.354,26 EUR ktorá pozostáva z istiny vo výške 1.616,82 EUR, riadneho úroku 722,69 EUR, úroku z omeškania 0 EUR a poplatkov vo výške 14,75 EUR. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 2.000 EUR a uhradil 689 EUR. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného, t.j. 1.437,81 EUR (2.000 EUR - 689 EUR), zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatnil.

3. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 23.10.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 5 pracovných dní uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t.j. v časti istiny vo výške 1.206,50 EUR a v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.206,50 EUR od 7.5.2019 do zaplatenia (podľa ust. § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní).

4. Keďže žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu v nerozporovanej časti, Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 13.11.2019 pod sp.zn. 17Up/1089/2019 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.206,50 EUR s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.206,50 EUR odo dňa 7.5.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 292,36 EUR.

5. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, a z toho dôvodu žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Na základe danej skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Košice I v súlade s ust. §10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

6. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 20.8.2020 do dnešného dňa sa k nej nevyjadril.

7. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) nariadil pojednávanie na deň 13.11.2020. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi doručené dňa 6.10.2020, žalovanému dňa 9.10.2020. Pojednávanie sa nezúčastnil žalovaný bez ospravedlnenia a žiadosti o odročenie pojednávania, preto súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného a vo veci rozhodol. Žalobca v celom rozsahu zotrval na svojich tvrdeniach a nárokoch.

S k u t k o v ý s t a v :

6. Dňa 1.7.2014 žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou a.s. Zmluvu o úvere dobrá pôžička, na základe ktorej sa právny predchodca zaviazal poskytnúť v prospech žalovaného úver vo výške 2.000 EUR a žalovaný sa zaviazal vrátiť veriteľovi dlžnú sumu spolu s dohodnutým úrokom v 60 mesačných splátkach po 44,30 EUR. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 8,19 %, priemerná hodnota RPMN 18,90 % a ročná úroková sadzba 7,90 %. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom predstavujú sumu 2.433,17 EUR. Dátum prvej splátky bol dojednaný na 20.8.2014, dátum ďalšej splátky k 20. dňu a dátum konečnej splatnosti 20.7.2019. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

7. Žalovaný uhradil právnemu predchodcovi žalobcu sumu 383,18 EUR, tak ako to vyplýva z aktuálneho stavu úveru ku dňu 20.5.2019 predloženého žalobcom.

8. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami zmluvy, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 3.1.2017 označeným ako „výzva na úhradu dlžnej sumy“ oznámil žalovanému, že úver sa stáva k 3.1.2017 predčasne splatným a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 1.758,38 EUR pozostávajúcej z dlžnej istiny vo výške 1.616,82 EUR, úrokov 126,81 EUR a poplatkov za upomienky vo výške 14,75 EUR do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 20.1.2017.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadáv Z. zo dňa 6.5.2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a.s. ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka a táto prešla na žalobcu do jeho vlastníctva.

11. Žalobca priložil k žalobe okrem uvedenej Zmluvy aj listiny - Všeobecné obchodné podmienky, Výzvu na úhradu dlžnej sumy, Zmluvu o postúpení pohľadávok, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, aktuálny stav úveru, predpis splátok k zmluve o úvere, sadzobník poplatkov, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky a pokus o zmier.

A p l i k o v a n é z á k o n n é u s t a n o v e n i a :

12. V zmysle čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

13. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č.93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

14. Podľa článku 6 bod 1 Smernice Rady č.93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

15. Podľa ust. § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere ) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

16. Podľa ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

17. Podľa ust. § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa ust. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.1.2017, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

#### Právny z á v e r :

27. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.437,81 EUR s príslušenstvom titulom nezaplatenia úveru.

28. Zásadnou otázkou, ktorú bolo potrebné v predmetnom spore vyriešiť, je otázka, či boli splnené zákonné podmienky na postúpenie tzv. bankovej pohľadávky. Zákon o bankách totiž nad rámec pravidiel

cesie v Občianskom zákonníku sprísňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. Žalobca v konaní tvrdí, že je aktívne legitimovanou stranou v spore.

28. Pre platné postúpenie pohľadávky banky platia predpoklady podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorých splnenie preukazuje v danom konaní žalobca Jeho zaťažuje povinnosť preukázať, že je v spore aktívne vecne legitimovaným subjektom, ktorý platne nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa žalovaného - Poštovej banky a.s.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť banková pohľadávka postúpená (alebo jej časť), ak je (1.) splatná, a to až po predchádzajúcej (2.) písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené (3.) omeškanie klienta so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

30. Uvedené skutočnosti sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (rozsudky Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/119/2013,19Co/194/2015,4Co/145/2014). Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

31. Zákon o bankách, je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis, preto v prípade, ak ide o postúpenie pohľadávky bankou, platia primárne ustanovenia lex specialis pred všeobecnou úpravou v Občianskom zákonníku.

32. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525, alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje, (alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli), ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť. Z uvedeného dôvodu v týchto prípadoch nemožno vôbec hovoriť o platnej cesii, postupca zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na postupníka neprechádza pre neplatnosť zmluvy.

33. Z obsahu spisu je zrejmé, že úver vo výške 2.000 EUR poskytla žalovanému Poštová banka, a.s. na základe zmluvy o úvere, dobrá pôžička zo dňa 1.2.2014. V zmysle tejto zmluvy mala konečná splatnosť úveru nastať dňom 20.7.2019. Pohľadávku z tohto úveru Poštová banka a.s. postúpila na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.5. 2019. Zo Zmluvy o úvere vyplýva, že v prípade podstatného porušenia zmluvnej povinnosti zo strany dlžníka bola banka oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku.

34. Žalobca v spore predložil výzvu zo dňa 3.1.2017, ktorou právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 3.1.2017 sa stáva pohľadávka predčasne splatnou v celom rozsahu. Výzva bola žalovanému doručená dňa 20.1.2017.

35. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitimácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (vzhlľadom na čas, kedy bola pohľadávka postúpená) v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka a prípadne a prípadne so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

36. Vo vzťahu k aktívnej legitimácii žalobcu je v danom prípade dôležité prihliadať na to, či boli splnené podmienky na postúpenie práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravené v cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Tento zákon upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov), teda vo vzťahu k postupovaniu pohľadávok z týchto úverov poskytovaných bankami je § 17 ods. 1 cit. zákona úpravou lex specialis vo vzťahu k § 92 ods. 8 zákona o bankách. Jednou z podmienok v tomto ustanovení na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že konečná splatnosť úveru mala nastať až poslednou splátkou splatnou dňa 20.7.2019, teda splatnou v celom rozsahu mohla byť v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9

Občianskeho zákonníka pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka zase stanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V danom prípade teda prichádza do úvahy iba možnosť, že si zmluvné strany dohodli možnosť veriteľa žiadať celý dlh predčasne naraz. Takúto dohodu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd nemal preukázanú. Zo zmluvy o úvere takáto dohoda nevyplýva. V čl. 3 bode 3.6 zmluvy o úvere je síce uvedené, akými listinami sa riadia vzťahy neupravené zmluvou, avšak z tohto, ani z iného ustanovenia zmluvy nevyplýva, že by tieto listiny mali byť súčasťou zmluvy, ani že by boli odovzdané žalovanému a že by na znak súhlasu boli podpísané. Z čl. VI. bodu 6.9 Obchodných podmienok vyplýva dohoda zmluvných strán o možnosti banky požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane prísli.

37. Zo zmluvy o úvere, uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovaným je zrejmé, že ju strany uzavreli v písomnej forme a Obchodné podmienky boli taktiež vyhotovené v písomnej forme. Strany uzavreli zmluvu o úvere písomne a preto sa podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, vyžadovalo, aby Obchodné podmienky, ako aj prípadné ďalšie súčasti zmluvy obsahom upravujúce práva a povinnosti zmluvných strán boli podpísané žalovaným. Žalobca v konaní nepredložil dôkaz svedčiaci tomu, že žalovaný - dlžník podpísal okrem zmluvy o úvere i ďalšie súčasti zmluvy ako Obchodné podmienky alebo iné úverové podmienky. Dohoda účastníkov v Obchodných podmienkach alebo v iných obchodných podmienkach vyžadovala podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka pre platnosť právneho úkonu písomnú formu a podpis dlžníka, ak nebol daný na Obchodných podmienkach, právny úkon je podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný, pričom pre nedodržanie zákonom predpísanej formy právneho úkonu ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Obchodné podmienky sú neplatné ako celok, vrátane čl. VI. bod 6.9 týkajúcom sa práva veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. S poukazom a ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka zaplatenie celej pohľadávky naraz má právo veriteľ žiadať ak v prvom rade existuje dohoda medzi ním a dlžníkom. Dohoda predpokladá dvojstranný právny úkon, teda aj prejav vôle žalovaného, potvrdený jeho podpisom, ktorý v konaní preukázaný zo strany žalobcu nebol a Poštová banka a.s. nemohla účinne požiadať žalovaného o zaplatenie celej pohľadávky naraz. Ak úver nebol platne zosplatnený, v čase postúpenia pohľadávky nebola ešte celá pohľadávka splatná, preto postúpenie pohľadávky bolo vykonané v rozpore s cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., ktorý výslovne zakazuje postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru, ak nie sú splnené podmienky upravené v tomto ustanovení. Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby.

38. Ustanovenie § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. je úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to pri úverových pohľadávkach vzniknutých z úverových zmlúv uzavretých s bankami. Keďže neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky podľa lex specialis, nie je potrebné sa už bližšie zaoberať splnením podmienok podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže už nespĺnenie podmienok na platné postúpenie podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu. Predsa však len je potrebné uviesť, že v § 92 ods. 8 zákona o bankách sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškania dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. Práve táto výzva má slúžiť ako posledná možnosť pre dlžníka na odvrátenie postúpenia pohľadávky a zotrvanie v právnom vzťahu s bankou. Žalobca predložil súdu výzvu jeho právneho predchodcu, ktorá však bola žalovanému doručovaná asi 2 roky pred postúpením pohľadávky. Aj keď to priamo v zákone o bankách nie je uvedené, z logiky veci vyplýva, že písomná výzva by mala byť doručovaná v primeranom čase pred postúpením pohľadávky, keďže ide o určitú ochranu dlžníka pred postúpením pohľadávky banky inému subjektu, ktorým vo väčšine prípadov nie je banka, resp. o jeho poslednú možnosť odvrátiť postúpenie pohľadávky. Ak totiž banka doručí dlžníkovi výzvu na zaplatenie dlhu a potom značnú dobu (dosahujúcu takmer všeobecnú premlčaciu dobu) pohľadávku ani neuplatní na súde, ani s ňou inak nenaloží, nemôže dlžník po uplynutí dlhšieho časového obdobia (ako tomu bolo aj v tomto prípade) predpokladať alebo predvídať úmysel veriteľa pohľadávku postúpiť. Súd je preto názoru, že aj výzva pri vyhlásení úveru za predčasne splatný môže byť výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je doručovaná v primeranom čase pred postúpením pohľadávky. Predloženú výzvu doručovanú asi 2 roky pred účinnosťou postúpenia pohľadávky nemožno považovať za výzvu doručovanú v primeranom čase pred postúpením pohľadávky. Súd teda nemal preukázané ani splnenie jednej z podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd v tomto smere zároveň poukazuje na rozhodovacia líniu, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach a ktoré písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky považujú za jednu z podmienok

na platné postúpenie pohľadávky banky (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017, najnovšie aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24.4.2018 a 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.3.2018 a ďalšie).

39. Keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver (nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti), a konečná splatnosť bola v zmluve o úvere určená na 20.7.2019, banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. V súlade so zásadou, že nikto nemôže na iného previesť viac práv než má je zmluva o postúpení pohľadávok z 6.5.2019 neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ (pre rozpor so zákonom).

40. Z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

**T r o v y k o n a n i a :**

40. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 263 ods.1 CSP bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

42. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Nakoľko súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, bol žalovaný v spore v plnom rozsahu úspešný, preto by mu podľa zásad o náhrade trov konania patrila náhrada trov konania v celom rozsahu. Nakoľko si však žalovaný žiadnu náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu v konaní trovy vznikli, súd rozhodol tak, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).