

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11CoCsp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119203578
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119203578.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobkyne: Q. U.L., C.. XX.XX.XXXX, S. C. U. XXX/X, XXX XX M. C. A., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, IČO: 31 954 448, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpenej ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., IČO: 36 857 513, so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o späťvzati žaloby žalobkyňou v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8Csp/43/2019 takto

rozhodol:

Prípúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie, č. k. 8Csp/43/2019-40 z 8. júla 2020, v spojení s opravným uznesením, č. k. 8Csp/43/2019-57 z 3. septembra 2020 a konanie zastavuje.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom určil, že zmluvná podmienka uvedená v časti IV. Klient zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXX z 21. decembra 2012 v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so zmluvnou pokutou a sankčným úrokom prislúchajúcim spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť splátky riadne a včas, ako aj s tým, že spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov. Súhlasím, aby CFH spracúvala moje osobné údaje uvedené v návrhu na uzavretie zmluvy za účelom zavedenia predzmluvných vzťahov, ponuky služieb a produktov, a to po dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie zmluvy, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu, pre prípad, že zmluva nevznikla, a to písomným oznámením doručeným na adresu: J. R. N., X. O., N. C. XX, XXX XX I.. Súhlasím, aby spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a. s., (VÚB, a. s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Y. O., D., za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a. s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: J. R. N., X. O., N. C. XX, XXX XX I..“ a uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobkyňi trovy konania v plnom rozsahu.

2. Po doručení predmetného rozsudku žalobkyňa podaním z 19. augusta 2020 navrhla opraviť zrejmu nesprávnosť, resp. chybu v písaní v prvom výroku tohto rozsudku, keďže v tomto výroku chýba časť výroku tak, ako bol vyhlásený, a to, že predmetná zmluvná podmienka je neprijateľná, takto: „I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXX z 21. decembra 2012 v časti IV. Klient v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so zmluvnou pokutou a sankčným

úrokom prislúchajúcim spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť splátky riadne a včas, ako aj s tým, že spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov. Súhlasím, aby CFH spracúvala moje osobné údaje uvedené v návrhu na uzavretie zmluvy za účelom zavedenia predzmluvných vzťahov, ponuky služieb a produktov, a to po dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie zmluvy, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu, pre prípad, že zmluva nevznikla, a to písomným oznámením doručeným na adresu: J. R. N., X.. O., N. C. XX, XXX XX I.. Súhlasím, aby spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a. s., (VÚB, a. s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Y. O., D., za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a. s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: J. R. N., X.. O., N. C. XX, XXX XX I..“ je neprijateľná.“ Zároveň navrhla v tomto rozsahu opraviť aj zápisnicu o pojednávaní z 8. júla 2020.

3. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tak, že vo výsledku žalobu žalobkyne vo zvyšnom rozsahu zamietne a žalovanej prizná náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania, alebo aby zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Súd prvej inštancie opravným uznesením, č. k. 8Csp/43/2019-57 z 3. septembra 2020, opravil chybu v písaní v prvom výroku rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 8Csp/43/2019-40 z 8. júla 2020, a to tak, že tento výrok rozsudku má správne znieť: „I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX z 21. decembra 2012 v časti IV. Klient v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so zmluvnou pokutou a sankčným úrokom prislúchajúcim spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť splátky riadne a včas, ako aj s tým, že spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov. Súhlasím, aby CFH spracúvala moje osobné údaje uvedené v návrhu na uzavretie zmluvy za účelom zavedenia predzmluvných vzťahov, ponuky služieb a produktov, a to po dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie zmluvy, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu, pre prípad, že zmluva nevznikla, a to písomným oznámením doručeným na adresu: J. R. N., X.. O., N. C. XX, XXX XX I.. Súhlasím, aby spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a. s., (VÚB, a. s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Y. O., D., za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a. s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: J. R. N., X.. O., N. C. XX, XXX XX I..“ je neprijateľná.“

5. Súd prvej inštancie prípisom z 30. septembra 2020, doručeným Krajskému súdu v Prešove 1. októbra 2020, predložil spis s opravným prostriedkom Krajskému súdu v Prešove ako súdu odvolaciemu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

6. Žalobkyňa podaním doručeným súdu prvej inštancie 8. októbra 2020 vzala svoju žalobu voči žalovanej z dôvodu mimosúdneho urovnania v celom rozsahu späť a navrhla, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Zároveň oznámila súdu, že si náhradu trov konania v zmysle mimosúdnej dohody neuplatňuje.

7. Súd prvej inštancie prípisom z 8. októbra 2020 zaslal podanie žalobkyne označené ako späťvzatie žaloby odvolaciemu súdu.

8. Odvolací súd doručil 15. októbra 2020 späťvzatie žaloby žalovanej a vyzval ju, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy k tomuto späťvzatiu žaloby vyjadrila.

9. Žalovaná podaním z 15. októbra 2020 oznámila odvolaciemu súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby a v zmysle uzavretej dohody o mimosúdnom urovaní sporu si náhradu trov konania neuplatňuje.

10. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany, ktorý musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi. Keďže po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozhodnutia, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná ako protistrana nevyсловila nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2 druhá veta CSP späťvzatie žaloby pripustil, vydaný rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zrušil a konanie zastavil.

12. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Keďže žalobkyňa ako aj žalovaná oznámili súdu, že si náhradu trov konania neuplatňujú, odvolací súd sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).