

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/34/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200906  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724200906.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen, dieťa rodičov: otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., zastúpeného: DRAPPANOVÁ & Partners s.r.o., so sídlom Moravská 7, 831 03 Bratislava, IČO: 36 860 484 a matky - E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale G. XXXX/XX, XXX XX D., t. č. H. I. J. G. K. D. C. E., L. X, XXX XX D., o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého A. B. nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka maloletého E. F. nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať výživu na maloletého A. B. nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 180,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom 19.02.2024.

III. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 19.02.2024 do mesiaca marec 2024 vo výške 248,- Eur súd matke povoľuje splácať v 10 mečaných splátkach spolu s bežným výživným, každá splátka vo výške 24,80 Eur až do úplného zaplatenia zročného výživného pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. Súd styk matky s maloletým neupravuje.

V. V prevyšujúcej časti súd návrh zamieta.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu dňa 19.02.2024 domáhal, aby súd maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal platiť výživné vo výške 200 Eur počnúc späťne 3 roky odo dňa začatia konania a čo sa týka styku žiadal, aby súd styk neurčil.

Svoj návrh otec odôvodnil tým, že od začiatku roka 2010 do mája 2013 žil s matkou maloletého v spoločnej domácnosti. Maloletý v spoločnej domácnosti so svojim otcom bez matky žijú približne od mája roku 2013. Matka nikdy neprejavovala riadny záujem o maloletého, nestarala sa o neho, nenavštevovala ho. Matka poskytla maloletému za celé obdobie od jeho narodenia finančné príspevky približne 1.000 Eur. V súčasnosti podľa ich informácií je matka vo výkone trestu odňatia slobody v D.. Náklady na maloletého sú v návrhu vyčíslené nasledovne: potreby do školy 30 Eur, športové aktivity 30 Eur, školské výlety, škola v prírode 41,60 Eur, školská jedáleň 50 Eur, ostatná strava – raňajky, desiata, večera víkendy 300 Eur, oblečenie obuv 100 Eur, kozmetika 30 Eur, vreckové 30 Eur. Zdravotný stav maloletého je dobrý, nepotrebuje žiadnu špeciálnu starostlivosť. Maloletý žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom, pričom výdavky na domácnosť sú v rámci energií a telefónu 230 Eur. Otec s maloletým bývajú u svojich rodičov a na základe tohto nemusia platiť nájomné. Najväčšia položka, ktorá zaťažuje

otca, je splátka pôžičky vo výške 290 Eur, ktorú si zobrala matka maloletého, a keďže ju nesplácala a otec bol ručiteľom, tak ju musí platiť. Plne rešpektujúc zásadu, že súd právo pozná, poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR) sp. zn. 3Cdo 236/2018, kde sa uvádza, že súd má prihliadať na príjmy, ktoré by mohla matka dosahovať. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby súd rozhodol tak ako navrhli.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd z výpisu lustrácie Registra obyvateľov zistil, že matka má adresu trvalého pobytu G. XX, D.. Súd z odpovede na lustráciu ZVJS zistil, že matka v súčasnosti je v ústave D., pričom vykonáva 2 tresty, a to v rámci konania 3T/70/2022 a 4T/90/2019, posledný trest jej uplynie 18.04.2026. Súd z oznámenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody zistil, že matka maloletého v rámci výkonu bola zaradená v práci od 20.09.2023 do 26.09.2023, od 04.10.2023 do 15.12.2023 a od 08.01.2024 do súčasnosti.

V rámci odmeny bolo zistené, že čistá mzda matky bola v mesiaci december 88,76 Eur, v mesiaci január 2024 167,68 Eur, pričom matke boli strhnuté výživné v mesiaci december 26,62 Eur a v mesiaci január 50,30 Eur.

4. Súd z rodného listu maloletého zistil, že otcom maloletého je C. B., nar. XX.XX.XXXX a matkou E. F., nar. XX.XX.XXXX.

5. Súd zo mzdového listu otca zistil, že tento mal za posledných 12 mesiacov priemernú mzdu 1.065 Eur.

6. Súd z ponuky prác v okrese Zvolen a blízke okolie zistil, že je tu ponuka práce kuchára, pričom mzda je od 1.000 Eur mesačne v hrubom, pomocník v kuchyni kde je mzda od 900 Eur/mesiac.

7. Súd zo správy E. B. zistil, že tento na základe výzvy okresného súdu vo veci pracovného pomeru s matkou maloletého uviedol: S matkou maloletého bola uzatvorená dohoda o pracovnej činnosti na obdobie od 20.01. do 14.02.2023, pričom zamestnancovi nebolo poskytnuté odstupné. Pracovná morálka bola počas necelých 4 týždňov vyhovujúca, prácu zastávala poctivo, avšak jej prístup k tržbe na prevádzke nebol zodpovedný - bývalo pravidlom, že pri dennej uzávierke kasy chýbali peniaze.

8. Súd na základe výzvy zo dňa 27.02.2024 vyzval matku maloletého, aby sa k predmetnému konaniu vyjadrila a zároveň aby sa vyjadrila, či súhlasí s tým, aby súd konal v jej neprítomnosti, alebo či sa ho chce zúčastniť. Uvedenú výzvu si matka preprala osobne dňa 01.03.2024, pričom do dňa pojednávania sa žiadnym spôsobom k tomuto nevyjadrila.

9. Súd zo správy šetrenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že otec s maloletým žije na adrese D. XXX/XX, D., pričom ide o dvojposchodový rodinný dom, v ktorom je 6 izieb. Uvedený dom patrí rodičom otca maloletého. Otec maloletého uviedol, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti približne 10 rokov. Jeho priemerná mzda je cca 1.100 Eur mesačne. Počas šetrenia v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky a starostlivosť o maloletého je na primeranej úrovni. Maloletý A. nemá vybudovaný vzťah s matkou.

10. Súd z vyjadrenia právnej zástupkyne otca na pojednávaní zistil, že oni netrvajú na spätnom výživnom 3 roky a nevie uviesť dôvody, pre ktoré si otec podal predmetný návrh späť 3 roky, k tomuto aby sa vyjadril otec. K ostatnému právna zástupkyňa uviedla, že čo sa týka zverenia maloletého, tento od malička žije s otcom približne od mája roku 2013 a z tohto dôvodu žiadajú, aby bol maloletý zverený otcovi. Vo veci výšky výživného toto aby rozhodol súd a zároveň poukazujú na to, aby nebol určovaný styk, pretože matka sa môže s maloletým stykať, keď ho navštívi.

11. Súd z vyjadrenia otca na pojednávaní zistil, že tento netrvá na určení výživného späť 3 roky, ale chce, aby výživné bolo určené od 19.02.2024, t. j. od podania návrhu.

12. Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zistilo, že oni sa pridriavajú správy zo šetrenia pomerov, pričom doporučujú, aby maloletý bol zverený otcovi, styk matky s maloletým nebol určený. Vo veci výšky výživného doporučujú určiť výživné vo výške 180 Eur mesačne.

13. Súd z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/236/2018 zistil, že tá skutočnosť, ak rodič maloletého dieťaťa, ktorý je povinný platiť výživný, sa dopustil protiprávneho konania majúceho znaky trestnej činnosti, za ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody a pri tomto výkone došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov, toto nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Nemôže ísť ani o dôvod, pre ktorý by sa nemal uplatniť princíp potenciality príjmov, v zmysle ktorého súd neprihliada na skutočné príjmy osoby povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jej potencialných príjmov, tzn. z príjmov, ktoré by táto osoba mohla dosahovať.

14. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania má preukázané, že návrh otca je v časti dôvodný a v časti tento návrh zamietol. Dôvodnosť návrhu súd jednoznačne videl v tej skutočnosti, že je tu potrebné rozhodnúť o zverení maloletého do starostlivosti otca. Súd má preukázané, že otec sa o maloletého približne od jeho 3 rokov nepretržite stará, pričom matka túto svoju starostlivosť žiadnym spôsobom nepreukázala. Postoj matky k samotnému maloletému ako aj celkove ku konaniu už preukazuje aj tá skutočnosť, že napriek tomu, že dňa 01.03.2024 si prevzala predmetný návrh a zároveň bola vyzvaná, či sa chce zúčastniť pojednávania a tiež aby sa vyjadrila k návrhu, táto do dňa konania a rozhodnutia vo veci žiadnym spôsobom na predmetnú výzvu nereagovala. Na základe týchto skutočností súd má za to, že dôvod na zverenie maloletého do výchovy a opateru otca je dôvodný.

28. Zároveň súd poukazuje čo sa týka výživného, že ohľadom aj na vyššie uvedený judikát Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/236/2018 vyplýva skutočnosť, že aj keď je matka v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, toto nemá žiaden vplyv na to, aby bolo určované výživné z jej súčasného príjmu, ale z potencionálneho príjmu, t. j. príjmov, ktoré by matka mohla dosahovať. Súd v rámci preukázaných dôkazov mal jednoznačne preukázané, že v súčasnosti priemerný mesačný plat matky by mohol byť v čistom okolo 800 – 850 Eur. Na základe tohto teda súd vychádzal pri určovaní výživného z takéhoto potencionálneho príjmu matky.

Na základe tzv. odporúčaných tabuliek vo veci výšky výživného je v súčasnosti potrebné poukázať na to, že maloletý má 14 rokov a v zmysle predmetného doporučeného výživného by rodič, ktorý je povinný platiť výživné a má len 1 vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, by mal platiť výživné vo výške 22 % z príjmu. Na základe tej skutočnosti, že približne mzda, ktorú by matka mohla v čistom dosahovať vo výške 850 Eur, tak predmetné výživné súd určil vo výške 180 Eur mesačne, ktoré je vzhľadom na možnosti a schopnosti potencionálneho príjmu matky, keby nebola vo výkone trestu, opodstatnený. Zároveň vzhľadom na to, že súd určil splatnosť výživného 15. dňa v mesiaci vopred, matka sa dostala do omeškania s výživným od 19.02.2024, t. j. od podania návrhu. Nedoplatok na výživnom súd vypočítal tým spôsobom, že za mesiac február 2024 od 19. do 29. uplynulo 11 dní, pričom súd potom vydellil sumu 180, t. j. mesačné výživné počtom dní 29, kde na 1 deň vychádza výživné vo výške 6,20 Eur a po vynásobení 11 dní je nedoplatok na výživnom za mesiac február vo výške 68,- Eur. Keďže matka má platiť výživné do 15. dňa v mesiaci vopred, tak splatnosť výživného za mesiac marec je ku dňu 15., t. j. matka je v omeškani aj za celý marec 2024 vo výške 180 Eur. Na základe tohto vyplýva, že ročné výživné je spolu 180,- + 68,- Eur, t. j. 248,- Eur. Vzhľadom na súčasné postavenie matky sú má za to, že nebolo by v možnostiach a schopnostiach matky uvedenú sumu nedoplatku zaplatiť naraz, a preto súd povolil matke uvedenú sumu splácať v 10 mesačných splátkach spolu s bežným výživným, t. j. mesačne vo výške 24,80 Eur.

29. Čo sa týka úpravy styku, súd styk matky s maloletým neurčil, a to z viacerých dôvodov, pričom jedným z dôvodov je to, že matka až do roku 2026 má byť vo výkone trestu odňatia slobody a nateraz by styk matky s maloletým synom bol nerealizovateľný a zároveň súd poukazuje aj na vyjadrenie otca na pojednávani, že maloletý v prípade, ak matka sa bude s ním chcieť stretávať, tak maloletý sa s matkou môže stretnúť, ak ho matka navštívi a že on matke nebude v tomto brániť.

30. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O trovách konania súd rozhodol tak, že trovy konania nepriznal žiadnemu z účastníkov v zmysle vyššie uvedeného paragrafu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.