

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6P/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203944  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220203944.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o mal.: W. E., R.. XX.XX.XXXX, C. I. B. I. V., T..Č.. D. K. Q. XX, dieťa rodičov: matka K. T., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. R. V., V. F. E., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W.W. XXXX/XXA, Š., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda o nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení mal. dieťaťa a uložení výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd dočasne odníma maloleté dieťa W. E., R.. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti otca F. E. a dieťa dočasne umiestňuje do Diagnostického centra Bratislava, Slovinská 1, 821 01 Bratislava, na dobu 3 mesiace.

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede za kolízneho opatrovníka pre mal. dieťa W. E., R.. XX.XX.XXXX.

III. Súd návrh na nariadenie výchovného opatrenia zamieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 12.11.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Dunajská Streda podal na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení maloletého W. E. do označeného zariadenia, ktorým je Diagnostické centrum Bratislava, Slovinská 1, 821 01 Bratislava na dobu 3 mesiace. Zároveň podal aj návrh na vydanie rozhodnutia o výchovnom opatrení na účely zabezpečenia úpravu rodinných a sociálnych pomerov v zmysle § 37 ods. 1 a 3 bod a), b) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine toho istého znenia, že sa ukladá nad maloletým W. E. výchovné opatrenie a nariaďuje sa pobyt vo vyššie uvedenom zariadení na dobu 3 mesiace.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa a jeho rodinu evidujú už od 29.04.2015 ako rodinu problematickú. Dňa 09.07.2015 Okresný súd Dunajská Streda, v konaní 9P/25/2015 rozhodol tak, že mal. W. a jeho sestru P. zveril do osobnej starostlivosti matky. Následne dňa 08.06.2016 ÚPSVaR zistil od starej matky, že jej dcéra - matka detí veľmi často požíva alkohol. Bolo zistené, že alkohol požíva aj otec detí, a polícia neraz riešila jeho agresivitu a fyzické ublíženie matke. Problémy s alkoholom sa naďalej stupňovali u matky, ktorá je dlhodobo liečená na psychiatrii. Našla si nového partnera, s ktorým trávila väčšinu času. Kvôli tejto skutočnosti nevlastný starý otec S. P. podal dňa 22.03.2019 na Okresný súd Dunajská Streda návrh na zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti a neodkladné opatrenie (sp.zn. 21P/8/2019). Koncom marca 2019 začalo s rodinou spolupracovať občianske združenie TENENET, ktoré vykonávalo v rodine pravidelné stretnutia a podávalo správy o rodine.

Otec mal. bol v septembri 2019 prepustený z VTOS. Tak ako aj počas výkonu, aj po prepustení prejavoval záujem o mal. Otec podal na Okresný súd Dunajská Streda návrh o úpravu práv a povinností k mal. deťom a dňa 03.07.2020 súd rozhodol v konaní 21P/14/2020 o úpravu práv a povinností k mal. deťom tak, že mal. deti sa zverujú do osobnej starostlivosti otca. Od uvedenej doby matka je zriedkavo v kontakte s deťmi, ale je s nimi v telefonickom kontakte.

Dňa 18.09.2020 odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Dunajská Streda vykonalo šetrenie v rodine, počas šetrenia sa dozvedeli, že sú problémy s mal.

W., ktorý sa v noci často budí, kričí zo sna, nechce chodiť do školy, nakoľko v škole ho šikanuje jeden žiak. Dňa 24.09.2020 bolo vykonané šetrenie v U. Š. K. P. C. Š., ktorú mal navštevovať. Počas šetrenia bolo zistené, že W. je problémový žiak, ktorý hráva do neskorej noci hry na počítači a po príchode do školy škaredo nadáva na školu. Ak mu otec nedovolí hrať na počítači, tak sa vyhráza, že si siahne na život. Otec obmedzil mal. prístup na wifi, aby nevedel hrať počítačové hry, ale tým sa zároveň u mal. stupňuje nervozita. Dňa 28.09.2020 bol na úrad predvolaný otec s dieťaťom a bola im navrhnutá spolupráca s referátom poradensko-psychologických služieb. Od otca bolo zistené, že sa s dieťaťom dňa 25.09.2020 odsťahovali zo Š. A. V. K. Q.. Dňa 29.09.2020 otec úrad telefonicky kontaktoval, že mal. opäť nechce chodiť do školy. Otec uviedol, že v spolupráci s riaditeľom Základnej školy v Š. vybavili W. prestup do ZŠ v H.. Dieťa raz nechce ísť do školy v Š., a druhý krát do školy v H. a stále si vymýšľa. Úrad dňa 01.10.2020 predvolal aj matku, aby si vypočul jej názor, následne dňa 05.10.2020 si predvolal aj otca s oboma mal. deťmi. Otec opäť potvrdil pretrvávajúce problémy s mal. W., nakoľko stále odmieta chodiť do školy. Otec si s ním nevie rady, mal. W. celý čas nejavil záujem o konverzáciu, komunikoval stroho, očný kontakt bol minimálny. Dieťa je úplne uzavreté, uvádzal, že toto pramení z minulosti (vzťah matky a otca). Následne opakovane otec hlásil problémy s mal. W., oznámil, že dieťa nechodí do školy, nevhodne sa správa, W. nemá rád školu, nenávidí ju, lebo sa tam musí učiť.

3. Na základe vyššie uvedeného skutočného stavu veci ÚPSVaR Dunajská Streda podáva tento návrh na neodkladné opatrenie na dočasné umiestnenie mal. W. do Diagnostického centra v Bratislave a výchovné opatrenie toho istého znenia.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje.

14. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu) môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd. Obsah tohto neodkladného opatrenia súvisí s otázkou výchovy mal. dieťaťa. Výchova mal. dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má v Zákone o rodine normatívne vyjadrenie. To neplatí o pojme starostlivosť o dieťa. Starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia je inštitútom procesného práva.

Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osobe, ktorú určí súd, je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré v zásade neovplyvňuje otázku budúcej výchovy.

15. Súd sa pred rozhodnutím o týchto návrhoch oboznámil z ich obsahom, s pripojenými listinným dôkazmi, najmä záverečnou správou o práci s rodinou od občianskeho združenia TENENET Senec, úradnými záznamami zo šetrenia od ÚPSVaR, hlásení o žiakovi zo ZŠ v H., pričom bolo zistené aj zo spisov tunajšieho súdu 21P/8/2019, 21P/14/2020, že s mal. W. sú už dlhší čas problémy, ktoré sa týkajú predovšetkým jeho absencie v škole, nevhodného správania, dieťa chodí do školy nepripravené, ak do školy vôbec ide, nepracuje s ostatnými žiakmi, vyhlasuje, že školu nenávidí. Je nepochybné, že správanie mal. W. je dlhodobé a pretrvávajúce a z toho dôvodu za najvhodnejšie riešenie aj podľa názoru súdu je formou neodkladného opatrenia dočasne umiestniť mal. W. do Diagnostického centra v Bratislave. Súd je toho názoru, že túto situáciu je potrebné okamžite riešiť, nakoľko sa jedná o dlhodobý stav a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení do Diagnostického centra Bratislava, Slovinská 1, na dobu 3 mesiacov vyhovel.

16. Opačné názoru bol súd čo do návrhu o nariadenie výchovného opatrenia, ktorým ÚPSVaR žiadal taktiež nariadiť pre mal. pobyť v totožnom diagnostickom centre.

17. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

18. Súd je toho názoru, že niet dôvodu na uloženie výchovného opatrenia, ktoré je totožné so samotným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože samotný účel tohto návrhu je splnený už vydaním samotného neodkladného opatrenia. Preto súd tento návrh zamietol.

19. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

20. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

21. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

22. S poukazom na citované zákonné ustanovenia tunajší súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka.

## **Poučenie:**

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý

proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením.