

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 29EK/1089/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120405667  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120405667.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: B. K., G.. XX.XX.XXXX, E. O. B. V. XXXX, XXX XX L. B., zákonný zástupca L. K., G.. XX.XX.XXXX, E. O. B. V. XXXX, XXX XX L. B. proti povinnému: B. K., G.. XX.XX.XXXX, E. O. I. XXXX, XXX XX I. o vymoženie zameškaného výživného vo výške 600,00 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2020 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 600,00 Eur s prísl., na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2019 zo dňa 11.04.2019.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na p4odklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh tohto, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

7. Exekučný súd pri preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie okrem iného preskúmava aj to či oprávnený je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, či povinný, ktorého oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie je zaviazaný oprávnenému na plnenie uvedené v exekučnom titule (pasívna vecná legitimácia) ako aj to či exekučný titul, ktorý označil

oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie je spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 45 Exekučného poriadku).

8. Predpokladom na vykonanie exekúcie je spôsobilý exekučný titul podľa § 45 Exekučného poriadku, ktorý priznáva právo oprávnenému voči povinnému a povinného zaväzuje k povinnosti voči oprávnenému. Exekúciu možno vykonať len na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu proti tomu, komu bola exekučným titulom uložená povinnosť.

9. Exekučné konanie je návrhovým konaním a je ovládané dispozičnou zásadou. Oprávnený pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie určuje predovšetkým osobu, proti ktorej navrhuje vykonanie exekúcie (povinný subjekt), exekučný titul, ktorý má byť podkladom na vykonanie exekúcie a vymáhaný nárok, ktorý má byť predmetom exekúcie. Exekučný súd je pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie viazaný samotným návrhom na vykonanie exekúcie. Pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie ako exekučný titul označí listinu (rozhodnutie), ktoré nepriznáva oprávnenému právo na splnenie vymáhaného nároku a ani povinnému neukladá povinnosť splniť vymáhaný nárok, ktorý oprávnený navrhuje vymôcť od povinného, je exekučný súd povinný návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietnuť.

10. Exekučný súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a zistil, že oprávnený na podklade exekučného titulu označeného v návrhu na vykonanie exekúcie nemôže od povinného požadovať splnenie povinnosti, ktorú navrhuje oprávnený vymôcť v tomto exekučnom konaní od povinného. Výrok trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2019 zo dňa 11.04.2019 síce obsahuje skutok - trestný čin, ktorého sa výrok týka uvedením miesta, času a spôsobu spáchania skutku - trestného činu ako aj ďalšie iné skutkové okolnosti predmetného skutku - trestného činu, v ktorom je uvedené, že povinný subjekt neplnil vyživovaciu povinnosť v období mesiacov apríl 2018, jún 2018, december 2018, január 2019, február 2019 a marec 2019 a že dlh na výživnom v prospech oprávneného predstavuje sumu 600,00 Eur.

11. Exekučný súd na tomto mieste nespochybňuje skutočnosť, že povinný subjekt má voči oprávnenému dlh na výživnom v sume 600,00 Eur za časové obdobie uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie. Táto skutočnosť vyplýva priamo z výroku exekučného titulu označeného oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie - trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/34/2019 zo dňa 11.04.2019. Avšak súčasne musí uviesť, že predmetný trestný rozkaz neukladá povinnému povinnosť prispievať na výživu oprávnenému. Konajúci súd týmto trestným rozkazom uznal povinného za vinného ako páchatela trestného činu, ktorý bol spáchaný skutkom popísaným vo výroku trestného rozkazu, a odsúdil ho na tresty uvedené v trestnom rozkaze. Pokiaľ oprávnený chce úspešne navrhnúť vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie zameškaného výživného v sume 600,00 Eur, musí v návrhu na vykonanie exekúcie označiť rozhodnutie súdu, ktorým súd určil, že povinný je povinný prispievať na výživu oprávneného (t.j. rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6C/51/2010-30 zo dňa 09.11.2010, právoplatný a vykonateľný dňa 16.12.2010).

12. Vzhľadom na to, že oprávnený navrhuje vykonanie exekúcie na vymoženie nároku, ktorý mu nebol priznaný exekučným titulom voči povinnému, exekučný súd konštatuje rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s ustanovením § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku. Preto exekučný súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

13. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

18. Vzhľadom na to, že k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

19. V závere súd poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je však potrebné aby bol súčasne prítomný aspoň jeden oprávnený subjekt na náhradu trov konania a aspoň jeden subjekt povinný nahradiť trovy konania. Z tohto dôvodu je pojmovo a aj logicky vylúčené aby súd v tomto štádiu exekučného konania priznal náhradu trov exekučného konania oprávnenému.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.