

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8C/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201841
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201841.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne: G. J., nar. X.XX.XXXX, bytom X.. D.. Y. XX, XXX XX R. V. proti žalovanému: Úrad verejného zdravotníctva, zast. PhDr., RNDr., MUDr. Jánom Mikasom, PhD., MPH v konaní o určenie neplatnosti vyhlášok Úradu verejného zdravotníctva a o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd p o s t u p u j e vec vedenú na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 8C/41/2020 Krajskému súdu v Bratislave.

odôvodnenie:

1. Návrhom označeným ako „návrh na vydanie neodkladného opatrenia“ sa žalobkyňa vo veci samej domáhala určenia, že vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva (ďalej aj „ÚVZ“) č. 16 zo dňa 30.10.2020 a č. 20 a 21 zo dňa 6.11.2020 sú neplatné. Zároveň žalobkyňa žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanému zdržať sa úkonov, ktorými by dával povinnosť zamestnávateľom a prevádzkovateľom prevádzok žiadať od svojich zamestnancov, resp. zákazníkov preukazovanie sa dokladom o zdravotnom stave. Z obsahu návrhu je zrejmé, že nesúhlasí s povinnosťou preukazovať sa certifikátom o vykonaní testu na COVID 19 v rámci nariadeného celoplošného testovania na Slovensku a napádané vyhlášky žalovaného považuje za nezákonné, v rozpore s Ústavou SR a ďalšími právnymi predpismi.

2. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „Správny súdny poriadok“) každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

3. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) Správneho súdneho poriadku, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách.

4. Podľa § 10 Správneho súdneho poriadku, na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské súdy, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 18 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálné príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správnomu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

7. Žalovaný vykonáva úlohy v zmysle § 5 zák. č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a pri ich plnení vydáva aj určité správne akty. Je evidentné, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha neplatnosti správnych aktov žalovaného. Namietaný a napádaný je teda zásah do práv žalobkyne správnym aktom žalovaného. Bez ohľadu na skutočnosť, či podaná žaloba je alebo nie je dôvodná (resp. prípustná), z podanej žaloby je zrejmé, že sa týka správneho práva, ktoré upravuje aj postavenie a úlohy žalovaného a pri výkone ktorých došlo k vydaniu namietaných správnych aktov. V každom prípade nejde o súkromnoprávny spor alebo inú súkromnoprávnu vec, ktorú by mal rozhodovať okresný súd v zmysle Civilného sporového poriadku. Za tohto stavu je vecne príslušný na konanie krajský súd v zmysle § 10 Správneho súdneho poriadku (keďže nie je daná žiadna z okolností v zmysle § 11 a 12 Správneho súdneho poriadku, pre ktoré by mal byť vecne príslušný Najvyšší súd SR alebo okresný súd) a miestne príslušný podľa sídla žalovaného (Trnavská cesta 52, Bratislava) je Krajský súd v Bratislave. Vzhľadom na tieto skutočnosti konajúci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.