

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010100
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7919010100.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. novembra 2020, v trestnej veci proti K. T., obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 3.12.2019 sp.zn. 3T/22/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. T..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 3.12.2019 sp.zn. 3T/22/2019 bol obžalovaný K. T. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm. e) Tr.zák., § 127 ods.3 Tr.zák., prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr.zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 12. 4. 2018 v čase okolo 09.30 hod. v obci K. na ulici R. I. pred obytným domom s popisným číslom XXX/XX po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol K. T. O. X.. K. D., a to takým spôsobom, že K. T. udrel dvakrát otvorenou dlaňou po tvári a vyhrážal sa jej, že zomrie a X.. K. D. fyzicky napadol takým spôsobom, že ho pritlačil o auto, ktoré bolo odstavené na ulici, tlačil mu rukami hrdlo a viackrát ho udrel päšťami do oblasti tváre a pritom sa mu vyhrážal, že ho zabije, zadusí a vypáli mu dom, pričom poškodenej K. T., R.. X.XX.XXXX, bolo podľa lekárskej správy spôsobené zranenie, a to odreniny predlaktia vpravo, vyžadujúce si jednorazové ošetrenie a poškodenému X.. K. D., R.. X.XX.XXXX, boli podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva spôsobené zranenia, a to odreniny a pomliaždenie koreňa nosa vpravo, zlomenina nosovo-čelustného komplexu vpravo s posunutím úlomkov s nakrvácaním do čelustnej dutiny (tzv. haemosinus), pomliaždenie hornej a dolnej mihalnice vpravo s krvnou podliatinou a s nakrvácaním pod spojovku pravého oka, pomliaždenie hornej a dolnej pery vpravo, pomliaždenie mäkkých tkanív na krku s bolesťami pri hltaní (tzv. odynofágia) s dobou liečenia 14 dní, pričom svojím konaním vzbudil dôvodnú obavu u poškodených o svoj život a zdravie a skutku sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom.

Obžalovanému K. T. za to bol podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 156 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona) uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr.zák. súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona v rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody súd uložil obžalovanému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom (bolestné).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému X.. K. D., R.. X.XX.XXXX C. N., trvale bytom T., V. XXXX/X, spôsobenú škodu na zdraví (bolestné) vo výške 1.718,- € (jedentisícšesťstoosemnaásť eur).

Proti tomuto rozhodnutiu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok obžalovaný podal odvolanie, ktoré bližšie písomne neodôvodnil.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal všetky dostupné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom pre náležité zistenie skutkového stavu veci a pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie.

Prvostupňový súd vykonané dôkazy vecne vyhodnotil riadiac sa pritom ustanovením § 12 ods.12 Tr.por. jednotlivo, i vo vzájomných súvislostiach a dospel tak ku správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr.por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že sa obžalovaný dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd postupoval správne, pokiaľ pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák.- viedol pred spáchaním trestných činov riadny život a jednu priťažujúcu okolnosť- § 37 písm.h) Tr.zák.- spáchal viac trestných činov a dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu z dôvodu individuálnej prevýchovy, ako aj z dôvodu generálnej prevencie na prevýchovu obžalovaného X. Q. postačuje uloženie úhrnného podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov na skúšobnú dobu 24 mesiacov, za súčasného uloženia povinnosti, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom (bolestné) podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona.

Taktiež aj výrok o uložení povinnosti obžalovanému nahradiť poškodenému X.. K. D., spôsobenú škodu na zdraví (bolestné) vo výške 1.718,- € (jedentisícšesťstoosemnaásť eur), zodpovedá ustanoveniu § 287 ods.1 Tr.por.

Krajský súd, keďže nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, odvolanie obžalovaného K. T. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.