

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-11Csp/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121460078
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6121460078.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. X, E. F., t.č. G. X, H., o zaplatenie 4.033,54 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 166,50 € s príslúchajúcim príslušenstvom z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.856,17 € od 14.7.2022 do 11.8.2022, zo sumy 3.805,67 € od 12.8.2022 do 18.9.2022, zo sumy 3.755,17 € od 19.9.2022 do 16.10.2022 a zo sumy 3.689,67 € od 17.10.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom upomínacieho konania (návrh doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.08.2021) domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 4033,54 € spolu s príslúchajúcim príslušenstvom a súčasne mu uložil povinnosť nahradiť trovy konania v plnom rozsahu.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným zmluvy č. A13776864, A13842189, A13907819, A13908646, A14119498, A14149779, A14149981. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Zároveň žalobca uzavrel so žalovaným aj dodatky k týmto zmluvám, pričom pri uzavretí predmetných dodatkov odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 368,67 € porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 1055,67 € v súhrne. Zmluvnú pokutu vo výške 1055,67 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatkov k zmluve č. č. A13776864, A13842189, A13907819, A13908646, A14119498, A14149779, A14149981, pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s ustanovením bodu 2.5. týchto dodatkov k zmluve, pričom žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Táto zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe toho,

koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu v rozsahu 20 - 24 mesiacov (v závislosti od konkrétneho dodatku). Žalobca uzavrel so žalovaným aj splátkovú zmluvu/zmluvy č. 3505465025; 3505475720; 350545663; 3505375691, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 2636,70 €. Neuhradené splátky v celkovej sume 2636,70 € si žalobca uplatňuje na základe Dohôd o splátkach č. 33505465025 zo dňa 12.11.2019; č. 3505475720 zo dňa 15.11.2019; č. 350545663 zo dňa 30.10.2019 a č. 3505375691 zo dňa 20.08.2019. V dohodách o splátkach v článku 1 bod 1.1. sa žalovaný zaviazal uhradiť postupne sumu 818,88 € v 24 mesačných splátkach v sume 34,12 € (neuhradil 23 splátok), sumu 462 € v 24 mesačných splátkach v sume 19,25 € (neuhradil 24 splátok), sumu 742,80 € v 24 mesačných splátkach v sume 30,95 € (neuhradil 23 splátok) a sumu 774,96 € v 24 mesačných splátkach v sume 32,29 € (neuhradil 21 splátok). Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.08.2020.

3. Okresný súd Košice II (od 1.6.2023 Mestský súd Košice) rozsudkom zo dňa 1. augusta 2022 č.k. 11Csp/91/2022-165 konanie o zaplatenie sumy 177,37 € s prislúchajúcim prísľušenstvom zastavil (výrok I.), žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 3 856,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 4 033,54 € od 4.8.2020 do 20.3.2022 zo sumy 3 998,54 € od 21.3.2020 do 27.3.2022 zo sumy 3 997,34 € od 28.3.2020 do 29.3.2020 zo sumy 3 996,17 € od 29.3.2022 do 12.4.2022 zo sumy 3 961,17 € od 13.4.2022 do 10.5.2022 zo sumy 3 926,17 € od 11.5.2022 do 13.6.2022 zo sumy 3 891,17 € od 14.6.2022 do 12.7.2022 a zo sumy 3 856, 17 € od 14.7.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II.) a zaviazal žalovaného k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu (výrok III.).

4. Proti tomuto rozsudku v rozsahu jeho zaväzujúceho výroku podal žalovaný odvolanie. Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že odvolanie smerovalo výlučne voči výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu, t.j. proti výroku II. Preto výrok o čiastočnom zastavení konania (výrok I.) ako výrok nenapadnutý odvolaním nadobudol právoplatnosť a nebol predmetom odvolacieho prieskumu. Predmetom odvolania preto boli výrok II. a výrok III. o trovách konania ako závislý výrok.

5. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 18. januára 2024 č.k. 5CoCsp/5/2023-226 potvrdil rozsudok vo výroku II. v časti, v ktorej je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 689,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 4 033,54 € od 4.8.2020 do 20.3.2022 zo sumy 3 998,54 € od 21.3.2020 do 27.3.2022 zo sumy 3 997,34 € od 28.3.2020 do 29.3.2020 zo sumy 3 996,17 € od 29.3.2022 do 12.4.2022 zo sumy 3 961,17 € od 13.4.2022 do 10.5.2022 zo sumy 3 926,17 € od 11.5.2022 do 13.6.2022 zo sumy 3 891,17 € od 14.6.2022 do 12.7.2022, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.) a zrušil rozsudok vo výroku II. v prevyšujúcej časti a vo výroku III. (výrok II.).

6. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 7.2.2024 vzal žalobcu v časti o zaplatenie istiny 166,50 € späť. Navrhol, aby súd v časti istiny 166,50 € konanie zastavil a žalovaného zaviazal na zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 3.856,17 € od 14.7.2022 do 11.8.2022, zo sumy 3.805,67 € od 12.8.2022 do 18.9.2022, zo sumy 3.755,17 € od 19.9.2022 do 16.10.2022 a zo sumy 3.689,67 € od 17.10.2022 do zaplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania. Na zdôvodnenie návrhu uviedol, že úhrada 50,50 € vykonaná žalovaným dňa 11.8.2022 bola pripísaná na účet žalobcu dňa 12.8.2022, úhrada 50,50 € vykonaná žalovaným dňa 16.9.2022 bola pripísaná na účet žalobcu 19.9.2022 a úhrada 65,50 € vykonaná žalovaným 14.10.2022 bola pripísaná na účet žalobcu 17.10.2022.

7. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby vyjadril v podaní, doručenom súdu dňa 6.3.2024 tak, že žalobca klame, ak eviduje len 3 úhrady a to vo výške 50,50 EUR 2x a 1x 65,50 €. Platí stále, pričom poukázal na celkovo 17 úhrad na účet žalobcu. Úhrada 35 € vykonaná dňa 18.3.2022, úhrada 35€ vykonaná dňa 12.4.2022, úhrada 35 € vykonaná dňa 10.5.2022, úhrada 35 € vykonaní dňa 13.6.2022, úhrada 35 € vykonaná dňa 12.7.2022, úhrada 50,50 € vykonaná dňa 11.8.2022, úhrada 65,50 € vykonaná dňa 14.10.2022, úhrada 65,50 € vykonaná dňa 15.11.2022, úhrada 65,50 € vykonaná dňa 16.2.2023, úhrada 50,50 € vykonaná dňa 16.9.2022, úhrada 75,50 € vykonaná dňa 19.6.2023, úhrada 75,50 € vykonaná

dňa 15.5.2023, úhrada 75,50 € vykonaná dňa 17.4.2023, úhrada 75,50 € vykonaná dňa 14.3.2023, úhrada 79,60 € vykonaná dňa 15.12.2023, úhrada 79,60 € vykonaná dňa 16.1.2024, úhrada 79,60 € vykonaná dňa 15.2.2024. Spolu na istinu uhradil 1013,30 €. Vykonanými úhradami došlo teda k zníženiu istiny zo sumy 4033,54 € na sumu 3017,87 €. Žalovaný navrhol, aby súd vzhľadom na vykonané úhrady konanie v sume 1013,30 € zastavil, žalovaného zaviazal na zaplatenie 5% ročného úroku zo sumy 3017,87 € a žalobcovi priznal náhradu trov konania.

8. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril v podaní, doručenom súdu dňa 12.3.2024 tak, že všetky úhrady, na ktoré žalovaný v písomnom podaní zo dňa 6.3.2024 poukazuje, žalobca eviduje. Úhrady realizované žalovaným do dňa vyhlásenia rozsudku dňa 1.8.2022 boli zohľadnené v späťvzati žaloby vo výške 177,37 € a konanie bolo v tejto časti dňa 1.8.2022 zastavené. K trom úhradám zaplateným žalovaným po vyhlásení rozsudku 1.8.2022 (2 x 50,50 € a 1 x 65,50 €) sa žalobca vyjadril v písomnom podaní zo dňa 7.2.2024, ktorým v časti o zaplatenie istiny 166,50 € zobral žalobu späť. Úhrady, ktoré žalovaný realizoval od novembra 2022 žalobca zaúčtoval na čiastočnú úhradu dlžnej sumy, na zaplatenie ktorej bol žalovaný zaviazaný rozsudkom OS Košice II sp. zn. 11Csp/91/2022 zo dňa 1.8.2022 v spojitosti s rozsudkom KS Košice č.k. 5CoCsp/5/2023- 226 zo dňa 18.1.2024 (v časti o zaplatenie sumy 3.689,67 € s prisl. je rozhodnutie právoplatné a vykonateľné, preto návrh žalovaného na zastavenie konania v sume 1.013,87 € nie je dôvodný). Skutočnosť, že dlžná istina je k dnešnému dňu 3.017,87 €, žalobca nespochybňuje. Okrem istiny bol žalovaný zaviazaný aj na zaplatenie úrokov z omeškania a trov konania.

9. Na pojednávaní konanom dňa 27.3.2024 súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

10. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca uzatvoril so žalovaným postupne Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. žalovaným zmluvy č. A13776864, A13842189, A13907819, A13908646, A14119498, A14149779, A14149981 (ďalej len „Zmluvy“) ako aj Dodatky k týmto Zmluvám uzatvorené v totožný deň ako zmluvu (Dodatok k zmluve č. A13776864, A13842189, A13907819, A13908646, A14119498, A14149779, A14149981). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie telekomunikačných služieb. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenník, žalobca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom a vystavil žalovanému faktúru vo výške 368,67 € (faktúry čl. 104-108). Okrem vyfakturovaných služieb si žalobca uplatňuje aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 1055,67 € a to ustanovenú v jednotlivých dodatkoch k vyššie uvedeným zmluvám, keďže žalovaný porušil svoju povinnosť a nedodrжал viazanosť 24 mesiacov.

12. Zmluvnú pokutu v sume 50,42 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A13842189. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 55,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (30.10.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.01.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 22 mesiacov.

13. Zmluvnú pokutu v sume 306,25 € za cenové zvýhodnenie si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A13907819. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným na poskytovaní služby Internet na doma DSL/Lite TV/Orange doma/FiberNet/ Pevný optický internet/ prostredníctvom Odbernej jednotky, uvedenej v záhlaví dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.13. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 350,00 € s viazanosťou 24 mesiacov v zmysle čl. 2.9. a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 17.09.2019 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.01.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 21 mesiacov.

14. Zmluvnú pokutu v sume 69,00 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14149981. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2.

dotatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 72,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 22.11.2019 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 02.01.2020). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 23 mesiacov.

15. Zmluvnú pokutu v sume 45,83 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A13776864. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 55,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.08.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.01.2020). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 20 mesiacov.

16. Zmluvnú pokutu v sume 63,00 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A13908646. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 72,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 18.09.2019 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 02.01.2020). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 21 mesiacov.

17. Zmluvnú pokutu v sume 28,75 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14084510. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 30,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.11.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.01.2020). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 23 mesiacov.

18. Zmluvnú pokutu v sume 440,00 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14149779. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 440,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (25.11.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (11.12.2019). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov.

19. Zmluvnú pokutu v sume 24,92 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14119498. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 26,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (15.11.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.01.2020). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 23 mesiacov.

20. Vyššie uvedené zmluvy spolu s ich dodatkami žalobca predložil spolu s návrhom na vydanie Platobného rozkazu na č.l.:10-100 a č.l. 102-103.

21. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 2636.70 €.

22. Neuhradené splátky v sume 784,76 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505465025 z 12.11.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 818,88 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 34,12 €. Žalovaný neuhradil 23 splátok.

23. Neuhradené splátky v sume 462 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505475720 z 15.11.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 462 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 19,25 €. Žalovaný neuhradil 24 splátok.

24. Neuhradené splátky v sume 711,85 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505454663 z 30.10.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 742,80 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 30,95 €. Žalovaný neuhradil 23 splátok.

25. Neuhradené splátky v sume 678,09 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505375691 z 20.08.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 774,96 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 32,29 €. Žalovaný neuhradil 21 splátok.

26. Súd takto zistený skutkový stav právne posúdil nasledovne:

27. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa ust. § 44 ods. 10 písm. b/, e/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, e/ opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

29. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/, d/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik má právo a/ na úhradu za poskytnutú verejnú službu, d/ dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

30. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

31. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť,

aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

35. Podľa ust. § 145 ods. 1,2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol platne založený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu žalobcu. V zmysle podmienok uvedených v zmluvách a ich dodatkoch, bolo povinnosťou žalovaného uhradiť cenu poskytnutých služieb. V konaní mal súd za preukázané, že žalovanému boli vystavené žalobcom faktúry v sume celkovo 368,67 € za poskytnuté služby verejnej komunikácie. Súčasne si žalobca uplatňoval neuhradené mesačné splátky za odpredané telekomunikačné zariadenia podľa Dohôd o splátkach č. Dohôd o splátkach č. 33505465025 zo dňa 12.11.2019; č. 3505475720 zo dňa 15.11.2019; č. 350545663 zo dňa 30.10.2019 a č. 3505375691 zo dňa 20.08.2019. V dohodách o splátkach v článku 1 bod 1.1. sa žalovaný zaviazal uhradiť postupne sumu 818,88 € v 24 mesačných splátkach v sume 34,12 € (žalovaný neuhradil 23 splátok), sumu 462 € v 24 mesačných splátkach v sume 19,25 € (žalovaný neuhradil 24 splátok), sumu 742,80 € v 24 mesačných splátkach v sume 30,95 € (žalovaný neuhradil 23 splátok) a sumu 774,96 € v 24 mesačných splátkach v sume 32,29 € (žalovaný neuhradil 21 splátok), t.j. celkovo neuhradil 2636,70 €. Žalobca si uplatnil tiež zmluvnú pokutu v celkovej výške 1055,67 € a to titulom porušenia zmluvných povinností a to viazanosti. Táto zmluvná pokuta bola uvedená v jednotlivých Dodatkoch k predmetnej zmluve a bola uzavretá písomne, je určený jej výpočet, nie je stanovená pevnou sumou ale má klesajúcu tendenciu v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (teda je určený spôsob jej výpočtu), žalovaný dodatok podpísal, preto má súd za to, že žalobca si túto zmluvnú pokutu môže uplatniť. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta bola dostatočne a jednoznačne vyjadrená, určitá a nezameniteľná a teda spĺňala všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň bola dohodnutá v písomnej forme, teda spĺňala aj predpoklady formálnych náležitostí. Súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by robili zmluvnú pokutu zastretou, prekvapivou a podobne. Z tohto dôvodu žalovaného námietka a neprimeranosti zmluvnej pokuty sa súdu javí ako účelová a nedôvodná. Zároveň bolo zistené, že žalovaný nedodrжал zmluvnú povinnosť žalobcovi riadne a včas uhrádzať fakturované platby hovorného a paušálnych programov počas doby viazanosti dohodnutej v dodatkoch (24 mesiacov). Súd poukazuje na to, že z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky judikovanej rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.04.2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.02.2011, č.k. 38C 117/2010-61, ktorým zamietol nároky žalobcu - Orange Slovensko a.s. zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k.17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 sp. zn. 18Co/136/2010 ako aj iné s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka súd posudzoval zmluvnú pokutu aj z hľadiska prípustnosti. Dojednaniam o zmluvnej pokute v predchádzajúcich formulárových zmluvách vypracovaných žalobcom bola súdmi pri neprijateľnosti vytykaná skutočnosť, že sankcie porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmú znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, prípadne ho odrádzať od týchto skutočností, pričom dôraz kládli aj na to, že sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. V tomto prípade bola zmluvná pokuta určená pevnou sumou, ktorá od určitej doby viazanosti sa určitým pomerom znižuje. Výška zmluvnej pokuty je zároveň zhodná s výškou zľavy, ktorá je poskytnutá pri nákupe mobilného zariadenia. Teda v prípade vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie jej prijímateľa, pretože tento o rovnakú sumu znížil záväzok zákazníka z kúpnej ceny. Súd pritom nezistil, že by pri dobe viazanosti a predaji mobilného zariadenia za zľavnenú cenu bola napríklad zvýšená platba za rovnaké služby ako v prípade absencie predaja zľavneného mobilného telefónu. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je zo zákona viazaná na zavinené porušenie zmluvnej povinnosti povinným zmluvným subjektom, pričom sa zavinenie povinného subjektu sa predpokladá. Teda zmluvná pokuta v tomto prípade je viazaná na povinnosť hradiť cenu za služby počas doby viazanosti, pričom povinnosť zotrvať v

zmluvnom záväzku počas doby viazanosti je podmienkou poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia, prípadne zľavy z cenníkových cien. Porušením povinnosti platiť cenu za služby vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V spore bolo žalobcom preukázané, že počas doby viazanosti žalovaný neuhradil cenu za služby, ktoré mu boli vyfakturované. Zmluvnú pokutu, jej výšku, súlad s právnymi predpismi a dobrými mravmi je potrebné hodnotiť vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti, z porušenia ktorej je nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty odvodzovaný (rozsudky Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Odo 386/2006 a sp. zn. 33 Odo 588/2003). Vzhľadom k tomu, že výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu zľavnenej ceny a obvyklej ceny mobilného zariadenia a teda nie neprimeraná, tak vyhovel žalobe aj v tejto časti a žalobcovi nárok na jej zaplataenie priznal.

37. Odvolací súd v odôvodnení rozsudku okrem iného uviedol, že žalovaný v podanom odvolaní deklaroval úhrady realizované po vyhlásení rozhodnutia, k čomu pripojil poštové poukážky preukazujúce realizované úhrady z 11.08.2022 vo výške 50,50 €, z 16.09.2022 vo výške 50,50 € a z 14.10.2022 vo výške 65,50 €, t.j. spolu vo výške 166,50 €. Vzhľadom na dátum ich realizácie je zrejmé, že súd ku dňu vyhlásenia rozhodnutia naň nemohol prihliadnuť, rovnako žalovaný sa nemohol touto okolnosťou brániť už v konaní na súde prvej inštancie, pretože ide o zmenu skutkového stavu, ktorá nastala až v priebehu odvolacieho konania. Odvolací súd preto predmetnú odvolaciu námietku posúdil ako prípustnú odvolaciu novotu, ktorou bol podľa obsahu odvolania naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. g) CSP (zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené), pre ktorý je odvolanie v tejto časti dôvodné. Aj keď na strane jednej žalobca vo vyjadrení k odvolaniu nespochybnil predmetné úhrady, na strane druhej skutkovo neupresnil presný dátum, kedy úhrady plnené prostredníctvom peňažného ústavu boli pripísané na jeho účet, t.j. veriteľa (až ktorým dňom je podľa § 567 ods. 2 OZ peňažný dlh splnený), event., či sa predmetné úhrady týkali predmetného záväzkového vzťahu, z ktorého dôvodu odvolací súd sám nemal skutkový podklad na to, aby rozhodol meritórne v tejto časti. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku II. v časti, v ktorej je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 689,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 4 033,54 € od 4.8.2020 do 20.3.2022 zo sumy 3 998,54 € od 21.3.2020 do 27.3.2022 zo sumy 3 997,34 € od 28.3.2020 do 29.3.2020 zo sumy 3 996,17 € od 29.3.2022 do 12.4.2022 zo sumy 3 961,17 € od 13.4.2022 do 10.5.2022 zo sumy 3 926,17 € od 11.5.2022 do 13.6.2022 zo sumy 3 891,17 € od 14.6.2022 do 12.7.2022 a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, potvrdil ako vecne správny (§ 387 ods. 1 CSP) a súčasne napadnutý rozsudok vo výroku II. v prevyšujúcej časti a vo výroku III. o trovách konania ako závislého výroku zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 ods. 1 CSP).

38. Odvolací súd v rozsudku zo dňa 18. januára 2024 č.k. 5CoCsp/5/2023-226 uviedol, že po vrátení veci úlohou súdu bude vyžiadať stanovisko zo strany žalobcu k úhradám žalovaného a následne ustáliť presný dátum, kedy úhrady plnené prostredníctvom peňažného ústavu boli pripísané na účet veriteľa, pretože až týmto dňom je podľa § 567 ods. 2 OZ peňažný dlh splnený, event., či sa predmetné úhrady týkali predmetného záväzkového vzťahu. Súd bude vychádzať z toho, že predmetom konania zostala požadovaná suma istiny 166,50 € a z príslušenstva 5% -tný úrok z omeškania ročne zo sumy 3856,17 € od 14.7.2022 do zaplataenia. Pokiaľ pôjde o úhrady na predmetnom dlhu a žalobca voči nim neučiní dispozitívny úkon späťvzatia, potom sa uvedené bude musieť prejavíť v žalobcovom neúspechu (čo do istiny a čiastočne čo do príslušenstva). V novom rozhodnutí súd rozhodne opätovne o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

39. Rozsudok Okresného súdu Košice II (od 1.6.2023 Mestský súd Košice) zo dňa 1. augusta 2022 č.k. 11Csp/91/2022-165 vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 3.11.2022. Vo výroku II. v časti, v ktorej je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 689,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 4 033,54 € od 4.8.2020 do 20.3.2022 zo sumy 3 998,54 € od 21.3.2020 do 27.3.2022 zo sumy 3 997,34 € od 28.3.2020 do 29.3.2020 zo sumy 3 996,17 € od 29.3.2022 do 12.4.2022 zo sumy 3 961,17 € od 13.4.2022 do 10.5.2022 zo sumy 3 926,17 € od 11.5.2022 do 13.6.2022 zo sumy 3 891,17 € od 14.6.2022 do 12.7.2022 nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. januára 2024 č.k. 5CoCsp/5/2023-226 dňa 2.2.2024.

40. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu doručený súdu dňa 7.2.2024, v rámci ktorého žalobca vzal svoj žalobný návrh v časti o zaplataenie sumy 166,50 € späť, súd v tejto časti konanie v súlade s ust. § 145 CSP zastavil. Ďalej súd konal len o zvyšku nároku.

41. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

42. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Súd priznal žalobcovi teda nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej sumy zmluvnej pokuty, neuhradených faktúr a nesplnenej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenia vo výške 5% ročne zo sumy 3.856,17 € od 14.7.2022 do 11.8.2022, zo sumy 3.805,67 € od 12.8.2022 do 18.9.2022, zo sumy 3.755,17 € od 19.9.2022 do 16.10.2022 a zo sumy 3.689,67 € od 17.10.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s prihliadnutím na čiastočné úhrady vykonané žalovaným.

44. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 CSP).

45. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

47. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému, keďže bol v konaní úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.(§ 358 CSP) Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.