

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 29Cb/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118321920
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Varečka
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:6118321920.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Pavlom Varečkom v právnej veci
žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom Mlynské nivy 44/b,
825 11 Bratislava, zast. advokátom: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o.,
IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: Občianske združenie
PUBLICUM IUVENE, IČO: 37 860 143, so sídlom Pri strelnici 45,
949 01 Nitra, zast. advokátom: JUDr. Peter Križan, so sídlom Koceľova 2, 949 01 Nitra,
o zaplatenie 315,80 eur istiny s príslušenstvom,
takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 11.08.2018 na Okresný súd Banská Bystrica žalobu voči žalovanému o zaplatenie 315,80 eur istiny s príslušenstvom. Žaloba bola vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 27Up/546/2018. Žaloba bola podaná v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov - regulačných staníc zemného plynu. Žalobca zabezpečuje okrem iného i distribúciu plynu. Žalobca je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim „dopravu“ plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom. Žalobca dodáva plyn v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „ZoE“). Žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti v Partizánskom, Podjavorinskej č. 1234/37. Žalobca dodal plyn na toto odberné miesto. Pri kontrole odberného miesta dňa 10.01.2017 bol zistený na tomto odbernom mieste odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy. Jednalo sa o neoprávnený odber zemného plynu v celkovej výške 315,80 eur. Žalovaný neuhradil cenu za plyn napriek upomienke žalobcu.

2. Žalobca ku svojej žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy:

- vyúčtovanie škody za odber zemného plynu zo dňa 06.03.2017,
- výpočet škody zo dňa 06.03.2017,
- vyúčtovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 06.03.2017.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 03.09.2018 platobný rozkaz č.k. 27Up/546/2018-42. Platobný rozkaz bol riadne doručený stranám v spore.

4. Žalovaný dňa 21.09.2018 podal proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením. Vo svojom odpore žalovaný uviedol, že peňažný nárok uvedený v platobnom rozkaze neuznáva v celom rozsahu. Žalovaný namietal svoju pasívnu vecnú legitimitáciu v konaní, nakoľko nie je osobou zodpovednou za škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu. Žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti na Podjavorinskej č. 1234/37, Partizánske, kde sa nachádza predmetné odberné miesto. Žalovaný namieta, že nehnuteľnosť neužíva a súdom má dokonca zakázané do týchto priestorov vôbec vstupovať. Na adrese odberného miesta sa zdržujú a bývajú C. C. a E. C., obaja bytom G.. Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/186/2016-57 zo dňa 02.11.2016, zakázal súd žalovanému scudzť tieto nehnuteľnosti ako aj zdržať sa vstupu do týchto nehnuteľností, a to aj prostredníctvom tretích osôb. Žalovaný ku dňu 13.12.2016 ukončil zmluvu o dodávke zemného plynu na toto odberové miesto a keď prišli pracovníci žalobcu dňa 14.12.2016 vykonať demontáž meradla, nebolo im to užívateľom nehnuteľnosti C. C. umožnené. Rodina C. neoprávnené odoberala zemný plyn v dobe od 14.12.2016 až do 10.01.2017. Za túto skutočnosť žalovaný nemôže zodpovedať, nakoľko škodu nezavinil (§ 420 ods. 3 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov - ďalej len „OZ“). Z tohto dôvodu žiadal žalovaný žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. K svojmu odporu žalovaný pripojil nasledovné listinné dôkazy:

- odpoveď na vyúčtovanie škody zo dňa 06.04.2017,
- list Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 03.09.2018,
- uznesenie OR PZ Partizánskom zo dňa 01.02.2018.

Žalovaný tak isto navrhol pripojiť spis Okresného súdu Partizánske sp.zn. 3C/186/2016 a vyšetrovací spis OR PZ v Partizánskom.

6. Okresný súd Banská Bystrica doručil odpor žalovaného žalobcovi. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril dňa 07.03.2019. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že trvá na svojich doterajších prednesoch, a žiada aby súd rozhodol podľa žalobného návrhu. Zároveň žalobca navrhol pokračovať v konaní podľa zákona o upomínacom konaní.

7. Následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec miestne príslušnému súdu - Okresný súd Nitra, na ktorom je konanie vedené pod sp. značkou 29Cb/28/2018 od 21.11.2018.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na deň 05.04.2019. Ďalšie pojednávanie sa konalo dňa 11.09.2020 a 13.11.2020. Na pojednávaní dňa 13.11.2020 bolo rozhodnuté vo veci samej. Žalobca a žalovaný boli na pojednávaní dňa 13.11.2020 riadne zastúpení svojimi právnymi zástupcami - advokátmi a preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

9. Podľa §180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

10. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ako aj oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi:

- Žaloba, č.l. 1-10, 20-27,
- Oznámenie o postúpení spisu č.l.11-12
- Vyúčtovanie škody č.l.16, 18-19,
- Výpočet škody č.l. 17
- Výpis z OR č.l. 34-37, 75-79,
- Platobný rozkaz č.l. 42-44,
- Odpor č.l. 48-51,
- Odpoveď na vyúčtovanie škody č.l. 52,
- Upovedomenie č.l. 53,
- Uzn. OR PZ v Partizánskom č.l. 54-55, 110-117,
- Výzva OS BB č.l. 58-59,
- Návrh na pokračovanie v konaní č.l. 61-62,
- Postúpenie spisu č.l. 66-67,
- Vyjadrenie k odporu č.l. 82-89,
- Súdne rozhodnutia č.l. 92-102, 151-166,

- Zápisnica o pojednávani č.l. 103-106, 181-182,
- Podanie žalovaného č.l. 122,
- Podanie žalobcu č.l. 130-150
- Zápisnica o pojednávani č.l. 181-182, 185-192

- Spisom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 3C/186/2016

- Vyšetrovacím spisom Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom
ČOV: ORP-140/PE-PE-2017
a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

11. Žalovaný bol v roku 2016 vlastníkom nehnuteľnosti na Podjavorinskej č. 1234/37, 958 03 Partizánske. Na tejto adrese v tej dobe v nehnuteľnosti žalovaného bývali C. C. a E. C., bytom G. č. XXXX/XX, XXX XX G., ktorí aj reálne odoberali zemný plyn na tejto adrese. Na Okresnom súde Partizánske bolo od 12.10.2016 vedené občiansko-právne konanie navrhovateľov C. C. a E. C. proti odporcovi Občianske združenie PUBLICUM IUVENE o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (nehnuteľnosti na Podjavorinskej č. 1234/37, 958 03 v Partizánskom). Uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 02.11.2016, č.k. 3C/186/2016-57 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 25.11.2016. Súd týmto neodkladným opatrením zakázal žalovanému (Občianske združenie PUBLICUM IUVENE) akékoľvek scudzenie týchto nehnuteľností. Zároveň súd nariadil žalovanému, aby sa zdržal vstupu do nehnuteľnosti a to aj prostredníctvom tretích osôb. Žalovaný bol povinný sa zdržať akýchkoľvek stavebných prác, stavebných úprav a rekonštrukcie nehnuteľnosti. Všetky obmedzenia žalovaného platili až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, sp. zn. 3C/186/2016. Žalovaný bol síce vlastníkom nehnuteľnosti, avšak mal Okresným súdom Partizánske zakázané scudziť tieto nehnuteľnosti ako aj vstúpiť do predmetných nehnuteľností, a to aj prostredníctvom tretích osôb. Reálne v roku 2016 a 2017 predmetné nehnuteľnosti užívali C. C. a E. C.. X. ukončil zmluvu o dodávke zemného plynu ku dňu 13.12.2016. Z tohto dôvodu pracovníci žalobcu prišli dňa 14.12.2016 vykonať demontáž meradla, čo im však nebolo umožnené užívateľom nehnuteľnosti C. C.. Predmetom tohto súdneho sporu je vyúčtovanie škody za odber zemného plynu za obdobie 14.12.2016 až 10.01.2017 v celkovej výške 315,80 eur. Podľa žalobcu žalovaný zodpovedá za neoprávnený odber zemného plynu rodinou C. z dôvodu, že je vlastníkom nehnuteľnosti. Nárok voči žalovanému je podľa žalobcu považovaný za nárok na náhradu škody vo výške 315,80 eur.

12. Podľa § 82 ods. 1 ZoE neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,

b) nemeraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,

e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodrži obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodrži zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

13. Podľa § 82 ods. 2 ZoE odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

14. Podľa § 82 ods. 3 ZoE ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

15. Podľa § 82 ods. 4 ZoE ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

16. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

17. Podľa § 417 ods. 1 OZ komu škoda hrozí je povinný na jej odvrátenie zakročiť spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia.

18. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 420 ods. 2 OZ škoda je spôsobená právnickou osobu alebo fyzickou osobu, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je im dotknutá.

20. Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

21. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z Občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore dobrými mravmi.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný bol v rokoch 2016 a 2017 vlastníkom nehnuteľnosti na Podjavorinskej č. 1234/37, 958 03 Partizánske. V rozhodnej dobe od 14.12.2016 do 10.01.2017 v predmetnej nehnuteľnosti bývali a užívali ju C. C. a E. C.. X. mal súdnym rozhodnutím Okresného súdu Partizánske zakázané scudziti predmetnú nehnuteľnosť ako aj zákaz vstupu do tejto nehnuteľnosti. V tejto nehnuteľnosti bolo odberné miesto plynu, ktorý odoberala rodina C., ale žalovaný mal zakázané akokoľvek disponovať s predmetnou nehnuteľnosťou. Žalovaný mal tak isto zakázaný prístup do tejto nehnuteľnosti a nijakým spôsobom nemohol odstrániť protiprávny stav - odber zemného plynu rodinou C.. Táto skutočnosť vyplýva aj zo spisu Okresného súdu Partizánske sp.zn. 3C/186/2016, ako aj z vyšetrovacieho spisu ORPZ v Partizánskom ČOV: ORP-140/PE-PE-2017. Z tohto dôvodu žalovaný takisto nemôže zodpovedať za protiprávny odber plynu, nakoľko škodu nezavinil (§ 420 ods. 3 v spojení s § 3 ods. 1 OZ). Preto súd rozhodol v zmysle výroku I. tohto rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech v konaní, priznal náhradu trov konania v plnej výške. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške trov konania samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku sa možno odvolať do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne dvojmo na podpísanom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.