

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11P/21/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200413  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200413.3

## Uznesenie

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka – D. B., nar. X.XX.XXXX, t. č. bytom E., F. G. XX, a otec - A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom G. XXX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí dňa 7.2.2024 doručila na Okresný súd Komárno návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č. k. 11P/21/2024-22 zo dňa 28.2.2024 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Dňa 13.3.2024 matka maloletých detí opätovne doručila na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd maloletú C. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30,- Eur mesačne a maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 30,- Eur mesačne.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.3.2024 navrhovateľka žiadala o zastavenie konania sp. zn. 11P/21/2024 vo veci neodkladného opatrenia a uviedla, že svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností berie v celom rozsahu späť, nakoľko sa s otcom maloletých detí na všetkom dohodli a obnovili spolužitie. Súčasťou podania bolo aj otcom podpísané vyhlásenie, že súhlasí so späťvzatím návrhu v plnom rozsahu a potvrdzuje, že obnovili spolužitie.

4. Kolízny opatrovník podaním zo dňa 21.3.2024 vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, pričom otec maloletých detí ako aj kolízny opatrovník so späťvzatím súhlasili a v konaní nie je potrebné pokračovať, súd rozhodol podľa § 29 ods. 1 CMP tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).