

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120207975
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120207975.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: F.. S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X. XXX proti žalovanému: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X/A, Y., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 15.10.2020 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť vydať žalobcovi stroj Z. XCX, rok výroby XXXX, VIN N žltej farby (ďalej len "stroj") spolu so všetkým príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že uvedený stroj nadobudol na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 01.08.2010 od predávajúceho F.. I. S., H. X. XXX, r.č. XXXXXX/XXXX, o čom v prílohe tohto podania predkladá dôkaz - fotokópiu kúpnej zmluvy. Po stretnutí s predávajúcim sa žalobca dozvedel, že spoločnosť SteMar, s.r.o., IČO: 45403961, Kysucký Lieskovec č. 334 (ďalej len "SteMar, s.r.o."), ktorej konateľom je F.. I. S., uzatvorila dňa 27.6.2018 so žalovaným Zmluvu o Dielo č. XXX/XXXX, predmetom ktorej bolo vykonanie stavebných a montážnych prác na akciu: Rodinný dom s garážou - rekonštrukcia, prístavba a nadstavba I. - G. XX. Počas prác na tejto stavbe bol spoločnosťou SteMar, s.r.o. používaný aj stroj vo vlastníctve žalobcu, ktorý dal do nájmu F.. I. S. a on ho prenajal dočasne spoločnosti SteMar, s.r.o. V priebehu realizácie prác sa zistilo, že rekonštruovaná stavba má zlé základy a statik odporučil tento dom zbúrať a postaviť na nových základoch. Žalovaný preto požiadal spoločnosť SteMar, s.r.o. o vykonanie prác navyše oproti Zmluve o dielo súvisiace so zbúraním a následnou stavbou základov domu spolu s pivnicou. Po vykonaní týchto prác však žalovaný spoločnosti SteMar, s.r.o. oznámil, že nemá dostatok finančných prostriedkov a stavba sa pozastavila a jednostranne im vypovedal zmluvu, aj keď mu to zmluva zrejme neumožňovala. Žalovaný spoločnosti SteMar, s.r.o. uhradil iba časť vykonaných prác, ktoré predstavovali zálohu odovzdanú pred samotnou realizáciou stavby a zvyšok jej doplatiť odmieta. Navyše žalovaný v minulosti odmietal vydať spoločnosti SteMar, s.r.o. aj pracovné stroje, ktoré boli používané na tejto stavbe. Neskôr žalovaný spoločnosť SteMar, s.r.o. vyzval, aby si prišla tieto pracovné stroje zobrať, nakoľko zavádzajú na komunikácii. K uvedenému však došlo až potom ako sa do celého prípadu zapojila mestská polícia, ktorá vyzývala žalovaného, aby tieto stroje z komunikácie odstránil. Stroj však žalovaný odmietol vydať nájomcovi stroja a do dnešného dňa mu bráni v vstupe na jeho pozemok. Žalovaný uvedený stroj zadržáva od 4.2.2019. Niekoľko krát nájomca, tak ako to majú dohodnuté v zmluve o nájme, žalovaného vyzýval, aby mu tento stroj vrátil, avšak bezúspešne. Žalovaný bol na vydanie veci okrem iného vyzvaný aj listom zo dňa 29.7.2019, v ktorom ho nájomca stroja, žiadal o bezodkladné vydanie stroja, no ani po tejto výzve mu nechce stroj vydať, a to napriek tomu, že nemá nijaký právny dôvod na jeho zadržovanie. Žalovaný nemôže neoprávnene zadržávať stroj, ktorý je v osobnom vlastníctve žalobcu z dôvodov

sporov so spoločnosťou SteMar, s.r.o., a to jednak preto, že tento stroj nie je vo vlastníctve spoločnosti SteMar, s.r.o., o čom bol žalovaný niekoľko krát informovaný, ale súčasne si v tejto súvislosti nemôže uplatňovať ani zádržné právo, keďže v zmysle § 151 s Občianskeho zákonníka zádržné právo na huteľnú vec slúži na zabezpečenie splatnej peňažnej pohľadávky voči tomu, komu je povinný inak vec vydať, avšak takouto pohľadávkou žalovaný nedisponuje. Práve naopak, spoločnosť SteMar, s.r.o. neeviduje do dnešného dňa úhradu svojej splatnej pohľadávky voči žalovanému za vykonané práce v zmysle Zmluvy o Dielo Č. XXX/XXXX zo dňa 27.6.2018 a za dodatočne objednané a vykonané práce na stavbe. Ale aj tak v tomto prípade je to irelevantné, nakoľko vlastníkom stroja je žalobca, ktorý nemá nič spoločné s týmto obchodným prípadom. Riešil to jeho nájomca a predchádzajúci vlastník stroja, aby žalobca nemusel vstupovať do tohto ich obchodného procesu a sporu. Tento stroj nebol ani žalovanému odovzdaný, teda ho neprevzal v zmysle platného práva, ale si ho svojvoľne a ľstivo zadržal po odchode pracovníkov spoločnosti SteMar, s.r.o. zo staveniska, a to bránením vstupu na svoj pozemok, keď si ho nájomca stroja, následne prišiel prevziať. Stroj bol žalobcovi zo strany žalovaného odňatý neoprávnené proti jeho vôli. Žalobca nemá so žalovaným uzatvorený nijaký záväzkovo-právny vzťah a žalobca mu nie je nič dlžný. Ak má žalovaný nejaký spor so spoločnosťou SteMar, s.r.o., tak nech si tento rieši s ňou a nezadržáva neoprávnené veci vo vlastníctve tretích osôb. Do dnešnej doby si žalobca myslel, že danú vec vyrieši nájomca v zmysle zmluvy o nájme zo dňa 31.12.2010, čo bolo dohodnuté aj v predmete zmluvy, avšak v mesiaci september 2020, mu bolo nájomcom oznámené, že nie je schopný danú vec vyriešiť a aby si on ako vlastník podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Túto skutočnosť oznámil F. I. S. mailom pánovi I.. Kto nahradí všetky škody, spôsobené poveternostnými podmienkami na tomto zadržíavanom stroji a iné škody s tým súvisiace? Veď tento stroj ak stojí a nepracuje sa na ňom, sa znehodnocuje a je schopný denne vyrobiť 400 eur. Obdobným prípadom sa zaoberal aj napríklad Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení sp. zn. 10Co/43/2017 zo dňa 30.3.2017. Žalovaný tak svojvoľným vykladaním svojich práv neoprávnené zadržuje stroj, ktorý je vo vlastníctve žalobcu a odmieta mu ho vydať. V tejto veci sa už nájomca aj obrátil na orgány činné v trestnom konaní, avšak do dnešného dňa bezúspešne. Konaním žalovaného vzniká žalobcovi ako vlastníkovi, F. I. S. ako nájomcovi i spoločnosti SteMar, s.r.o. na základe objednávky z 01.07.2018 škoda tým, že tento stroj nemôžu používať v zmysle nájomnej zmluvy, objednávky v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti, pričom počas aktívneho využívania tohto stroja pri iných stavebných prácach mohli žalobca ako vlastník, alebo nájomca, spoločnosť, dosahovať zisk cca 7.000 - 8.000 eur mesačne. Počas celej sezóny, kedy sa mohol tento stroj aktívne používať, ho žalovaný bezdôvodne zadržáva. Navyše pri jednom zo stretnutí, kedy si stroj, po predchádzajúcom oznámení žalovanému, prišiel nájomca zobrať, si všimol, že stroj bol zaparkovaný inak, ako pôvodne, čiže je zrejmé, že žalovaný s týmto strojom manipuluje. Hodnota tohto stroja je cca vo výške 25.000 - 30.000 eur a náhradné diely v prípade poruchy sú taktiež veľmi drahé. Žalobca sa preto obáva jeho poškodenia resp. znefunkčnenia žalovaným prípadne inými osobami. Navyše ak by s týmto strojom manipulovala osoba, ktorá ho ovládať nevie, mohlo by dôjsť aj ku škodám na majetku, zdraví či dokonca i na živote. Žalobca má za to, že uvedené skutočnosti dostatočne odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným, ktorý bezdôvodne porušuje jeho základné vlastnícke práva tým, že mu znemožňuje s predmetom jeho vlastníctva voľne disponovať, preto týmto žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie.

3. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Výzvu na okamžité vydanie veci, mail z 5.5.2020, mail z 14.9.2020, 26.3.2019, 7.4.2019, technické osvedčenie vozidla, Zmluvu o nájme dopravného prostriedku, objednávku č. XX/XXXX, Kúpnu zmluvu.

4. Žalovaný k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že žiada, aby bol tento návrh v celom svojom rozsahu zamietnutý. Žalovaný namieta a rozporuje celý tento návrh z dôvodov, že v tejto istej veci je stále vedené neukončené konanie na Okresnom súde Trnava pod sp. zn 31C/60/2019 a dňa 5.10.2020 bolo vydané uznesenie č.k. 31C/60/2019 - 110, ktorým sa návrh na vydanie neodkladného opatrenia o vydanie predmetného stroja, ktorý podal F. I. S., ako vlastník predmetného stroja (ergo tretia osoba), voči žalovanému, zamietla. Tento návrh podal na základe svojho výhradného vlastníctva k predmetnej veci, kde doložil medzi dôkazy doklad o nadobudnutí, je tento fakt v rozpore s aktuálnym návrhom a pochybným tvrdením p. F. I. S. o vlastníctve predmetného stroja a svojou protichodnou povahou týchto návrhov je zrejmé, že vlastnícky nárok S. S. nie je skutočný. Do dnešného dňa I. S. počas celého konania svoje vlastníctvo nijakým spôsobom nespochybnil. Doložený doklad o nadobudnutí Kúpna zmluva zo dňa 01.08.2010 a teda aj z nej vyplývajúca Zmluva o nájme dopravného prostriedku - stroja sú falzifikáty a boli vyhotovené dodatočne, účelovo a špekulatívne. Kúpna zmluva bola opatrená osvedčovací doložkou obce Lodno a podpisy boli osvedčené pod por. č. XXX/XXXX. Bolo preukázané,

že v dvoch ďalších súdnych konaniach sp. zn. 6C/156/2016 vedenom pred Okresným súdom Žilina a sp. zn. 13Cob/174/2018 vedenom pred Krajským súdom Žilina, súd disponoval zistením, že práve v roku 2010 Obecný úrad v X. s osvedčovaním podpisov manipuloval. Na konci overovacej knihy obecného úradu v roku 2010 zostala prázdna strana, kde boli dodatočne dopísané záznamy. Rovnakým spôsobom došlo k manipulácii pri osvedčovaní podpisov predmetnej kúpnej zmluvy medzi žalobcom a F. I. S., zo dňa 1.8.2010. Nakoľko sa dokazovaním v súdnom konaní sp. zn. 6C/156/2016 vedenom pred Okresným súdom Žilina zistilo, že v osvedčovacej knihe boli evidované por. čísla 125 zo dňa 29.10.2010 až por. č. 129/2010, čo bolo 10.11.2010, teda nemohlo dôjsť dňa 1.8.2010 k osvedčeniu položky č. XXX/XXXX.. Navyše starostka obce X., M. N. podľa priloženého súdneho rozhodnutia sp. zn. 13Cob/174/2018 Krajského súdu Žilina zo dňa 29. 05. 2019 právnomu zástupcovi žalovaného potvrdila, že I. S. osvedčoval podpisy v X. až v čase, keď už starostom H. X. nebol a to je až po roku 2014. Žalovaný navrhuje, aby si súd vyžiadal z obce X. overovaciu knihu osvedčovaných podpisov za rok 2010, z ktorej bude zrejmé, či dňa 1.8.2010 došlo k osvedčeniu podpisov žalobcu a I. S. a jej kópia bola doložená do spisu ako dôkaz. Okrem iného má žalovaný za to, že takáto účelová manipulácia s úradným záznamom úradnou osobou je trestným činom. Stroj žalovaný zadržal firme SteMar s.r.o. v zmysle platného zádržného (retenčného) práva §151s-v a nasl. Občianskeho zákonníka, voči ktorej pri zadržaní mal a ešte stále má existujúcu pohľadávku potvrdenú súdnym rozhodnutím Okresného súdu v Trnave č.k. 38Csp/82/2019 - 97 zo dňa 17.1.2020 a na jeho základe vydaného exekučného poverenia zo dňa 14.5.2020 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica, čo je verejne dostupná informácia, ktorú si žalobca mohol pred podaním tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zistiť, ale zámerne zatajil tento fakt, čo svedčí o účelovosti jeho podania. Predmetný stroj vykonával na pozemku žalovaného stavebnú činnosť (je teda zrejmé, že pracovný stroj bol na pozemok žalovaného vnesený dobrovoľne) pre firmu SteMar s.r.o. pokiaľ I. S., jej konateľ, nezačal vykazovať objemy prác značne nad rámec skutočne odvedených a rovnako si svojvoľne navyšoval niektoré jednotkové ceny, pevne dohodnuté v cenníku, čo pri každej konfrontácii zámerne ignoroval a nepriznal to. Po opakovanom scenári, kedy trval na avizovaných nereálnych objemoch prác, nedodržiavaní základných hygienicko-bezpečnostných opatrení, poškodení súkromného majetku na susednom pozemku, nekvalifikovaných prácach, nedodaniu potrebných dokladov, nevyhotoveniu riadne stavebným dozorom podpísaného stavebného denníka a neustáleho časového meškania, žalovaný zmluvu o dielo vypovedal na základe jej kontinuálneho závažného porušovania. Nakoľko tejto firme vyplatil vopred 30% ceny celého diela, vznikla žalovanému týmto pohľadávka, z ktorej mu firma SteMar s.r.o. do dnešného dňa nevyplatila ani cent. Po znaleckom ohodnotení reálne prevedených prác súdnym znalcom z oboru stavebníctvo a riadnom súdnom procese, mu bola súdom priznaná pohľadávka voči tejto firme vo výške 25.166,23 eur s príslušenstvom. Ďalej bolo Krajským súdom v Trnave dňa 30.7.2020 uznesením č.k. 10Co/49/2020 - 93 právoplatne potvrdené, že: "je možné zadržať aj vec patriacu tretej osobe, ak ten, kto vec zadržiava, sa mohol oprávnenne domnievať, že vec je vo vlastníctve osoby, voči ktorej má splatnú peňažnú pohľadávku a ktorej má povinnosť vec vydať. Zádržné právo môže vzniknúť aj na zabezpečenie pohľadávky, ktorú má veriteľ voči osobe, ktorá nie je vlastníkom zadržanej veci. Zadržať možno tiež vec, ktorá je vo vlastníctve tretej osoby, ktorá nemá žiaden priamy zmluvný vzťah voči osobe, ktorá vec zadržiava. Veriteľ má na základe zádržného práva oprávnenie mať vec u seba až do času, kým dlžník nesplatí peňažný záväzok alebo neposkytne inú dostatočnú zábezpeku. Právna prax zastáva názor, že zákon od toho, kto je povinný vydať cudziu hnuiteľnú vec, nevyžaduje (a ani by to nebolo dobre možné), aby posudzoval kto má k veci vlastnícke alebo iné právo, ktoré ho oprávňuje na zadržanie a užívanie veci; pri splnení tejto svojej povinnosti môže vychádzať len zo zmluvy, alebo z iného titulu, na základe ktorých vec platne prevzal. Takto zriadené zádržné právo ako vecné právo k cudzej veci, pôsobí až do doby, kým nenastane niektorý zo spôsobov uvedených v ust. § 151v OZ, teda kým nezanikne. V čase uplatnenia zádržného práva bola oprávnenou osobou, ktorej bol žalovaný povinný vydať vec spoločnosť SteMar, s.r.o., voči ktorej bolo na Okresnom súde Trnava sp. zn. 38Csp/82/2019 vedené konanie o zaplatenie 25.166,23 eur s príslušenstvom. Rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 17.1.2020 rozhodol súd prvej inštancie o peňažnom nároku žalovaného voči spoločnosti SteMar, s.r.o., ktorá bola tak zaviazaná zaplatiť žalovanému sumu 25.166,23 eur s úrokom z omeškania. Žalovaný poukázal na zákonom stanovené podmienky pre zriadenie záložného práva v zmysle § 151s OZ. V čase uplatnenia zádržného práva, osobou, ktorej bol veriteľ povinný vec vydať bola spoločnosť SteMar, s.r.o. a nie žalobca. Zmena subjektu nemá mať vplyv na osobu, ktorej je veriteľ povinný vec vydať. Pohľadávka žalovaného je splatná a existujúca, priznaná súdnym rozhodnutím (sp. zn. 38Csp/82/2019). Zadržaná vec je pracovný mechanizmus, ktorý vykonával pracovnú činnosť. V zmysle nájomnej zmluvy sa žalovaný ako veriteľ oprávnenne domnieval, že vec patrí dlžníkovi. Stroj zadržiava žalovaný oprávnenne a žalobcovi viackrát ponúkol jeho okamžité uvoľnenie, v prípade splatenia jeho pohľadávky, čo vždy odmietol (aj napriek vyhotovenému znaleckému posudku,

ktorým súdny exekútor ocenil hodnotu vykonaných stavebných prác). O výkone zádržného práva bol dlžník riadne a včas informovaný.”

5. Žalovaný ďalej uviedol, že v čase uplatnenia zádržného práva, osobou, ktorej bol veriteľ povinný vec vydať bola spoločnosť SteMar s.r.o. a nie žalobca. Zmena subjektu nemá mať vplyv na osobu, ktorej je veriteľ povinný vec vydať. Pohľadávka je splatná a existujúca a je potvrdená súdnym rozhodnutím - právoplatným rozsudkom v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod spis. zn. 38Csp/82/2019 a tiež poverením na vykonanie exekúcie. Zadržaná veci je pracovný mechanizmus, ktorý vykonával pracovnú činnosť. V zmysle nájomnej zmluvy sa veriteľ oprávnenne domnieval, že vec patrí dlžníkovi. Žalovaný je presvedčený, že stroj zadržáva oprávnenne a dlžníkovi viackrát ponúkol jeho okamžité uvoľnenie v prípade splatenia pohľadávky, čo dobrovoľne sám vždy odmietol opakovane vyvracal a odmietal existenciu pohľadávky, tak ako je tomu aj v tomto prípade. O výkone zádržného práva bol dlžník riadne a včas informovaný. Údaje o žalovanom ako o bývalom klientovi firmy SteMar s.r.o., boli žalobcom získané bez súhlasu žalovaného a uniknutím jeho osobných informácií z databázy zákazníkov firmy SteMar s.r.o. a na ich základe postavený už druhý návrh na vydanie neodkladného opatrenia treťou osobou mu vznikla a stále narastá priama škoda, ako finančná pre konzultácie s advokátmi, časová, tak aj nemajetková, teda psychická, nakoľko je riadny usporiadaný človek, obeť podvodu firmy I. S. - SteMar s.r.o., ktorá mu dlží veľkú sumu peňazí. Celý návrh na vydanie neodkladného opatrenia je plný klamstiev, lží a krivých obvinení. Žalovaný nikdy nikomu neoznámil, že nemá dostatok finančných prostriedkov na dostavanie rodinného domu, firme SteMar s.r.o. uhradil 30% celkovej ceny diela vopred na základe preddavkovej faktúry č. 2020180001 a znalcom určená cena prác reálne vykonaných dosiahla ledva polovicu tejto sumy a aj to v prípade ak sa neberie do úvahy kvalita prevedenia. Okrem predmetného stroja žalovaný firme SteMar s.r.o. nikdy nič iné nezadržal. O odstránenie uvedených vozidiel žiadal najskôr ústne ešte pred Vianocami 2018, kedy ešte veril, že I. S. je slušný človek, následne niekoľko krát opakovane ústne a až následne písomne cez sms, a mailom ešte deň pred tým, než na odstránenie vyzvala mestská polícia, ktorá ale nevyzvala žalovaného ako píše žalobca, informovala sa u žalovaného na vlastníka, na čo príslušníkom poskytol dôkaz o jeho predchádzajúcej výzva o odstránenie vozidiel a ich ignorácii I. S. a ďalej to riešili s ním. Aby bol žalovaný korektný, následne mu poslal fotku s nalepenou výzvou na ich odstránenie. Žalovaný prikladá mail s jeho výzvou na odstránenie vozidiel z 28.3.2019 kde je viditeľné, že ešte výzva od mestskej polície nebola vydaná a nasledujúci deň 29.3.2019 aj s ňou, čo je v rozpore s tvrdením žalobcu. Stroje, ktoré spomína žalobca, mal I. S., resp. jeho firma SteMar s.r.o., dlhodobo odstavené pred žalovaného pozemkom a zasahovali do verejnej komunikácie. Preto bol vyzvaný mestskou políciou na odstránenie týchto vozidiel z verejnej komunikácie. Žalovaný tieto stroje nikdy nijakým spôsobom nezadržával, naopak, mnohokrát sám žiadal žalobcu o ich odstránenie, čo tento až do výzvy políciou opakovane ignoroval. Na základe uvedeného bodu 2, žalobca nemôže tvrdiť o nájomcovi jeho stroja, keďže mu tento stroj v skutočnosti nepatrí. Žalobca nedisponuje ani riadnym dátumom zadržania predmetného stroja, k čomu došlo dňa 8.4.2020, verbálne, zároveň s vypovedaním zmluvy o dielo, k čomu má žalovaný vyhotovený audio záznam s vysloveným nahratým súhlasom I. S., rovnako ako aj k odvozu ostatných vozidiel z cestnej komunikácie, z čoho je zrejmé, že k začatiu odvozu stavebných mechanizmov došlo až k tomuto dňu. Po tejto konfrontácii žalovaný dňa 12.4.2019 vyhotovil a zaslal písomné formálne odstúpenie od zmluvy ako mailom, tak aj v listinnom vyhotovení poštou na korešpondenčnú adresu firmy SteMar s.r.o., zhodnú so súkromnou adresou I. S., avšak táto nebola účelne prevzatá. Tak ako je to vidno v žalobcom priloženom maili zo dňa 7.4.2019 sa I. S. žalovanému od začiatku vyhrážal rôznymi obvineniami a vymýšľal si rôzne náklady, z ktorých sa ho krivo snažil obviniť a je zjavné aj jeho protirečenie si. Rovnako, v priloženom liste zo dňa 29.7.2019 samotným žalobcom I. S. tvrdí, že stroj je “jeho vlastníctvom”, čo je v priamom rozpore s tvrdením v aktuálnom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia S. S. a len svedčí o účelnom vykonštruovaní jeho fiktívnej kúpnej a následne nájomnej zmluvy. I. S. začal tvrdiť, že predmetný stroj je majetkom S. S. až po tom, ako zistil, že Krajský súd v Trnave zvrátil jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia na vydanie stroja jeho osobe ako vlastníkovi opätovnom neúspešnom pokuse o dohodu pomocou mediácie, ktorú zmaril rovnako ako aj tú pred tým. Následne, po vydaní uznesenia okresného súdu Trnava č.k. 31C/60/2019-110 zo dňa 5.10.2020 o zamietnutí jeho návrhu, sa dohodol s navrhovateľom S. S. na podaní toho istého návrhu o vydanie neodkladného opatrenia, avšak pod jeho menom. Všetky podmienky platne zriadeného zádržného práva v zmysle § 151s OZ boli splnené a uvedenou citáciou Krajský súd v Trnave potvrdil možnosť zadržania hnutelnej veci tretej osobe v kontexte vyššie spomenutom. Firma SteMar s.r.o. voči žalovanému nemá žiadnu splatnú pohľadávku. Svoje vykonštruované faktúry nemajú žiaden právny a ani reálny základ, nakoľko platne zriadené zádržné právo v zmysle § 151s OZ vzniklo práve na základe žalovaného pohľadávky voči tejto firme a je len jej zásluhou, resp. jej konateľa I. S., že si svoj záväzok

na vrátenie alikvotnej časti reálne neminutej zálohy nespĺnila a žalovaný bol vzniknutou situáciou nútený siahnúť po použití inštitútu zádržného (retenčného) práva ako protihodnoty voči uvedenej dlžnej čiastke (ktorá medzi časom úrokmi z omeškania a ostatných pridružených nákladoch narástla voči pôvodnej sume 25.166,23 eur). Znalecký posudok vyhotovených prác bol súdom akceptovaný a bol súčasťou súdneho spisu 38Csp/82/2019 vedeného pred Okresným súdom v Trnave, ku ktorému mal aj I. S. ako konateľ firmy SteMar s.r.o. prístup. Jeho neodborný názor je absolútne irelevantný a mail z 5.5.2020 je opäť plný klamstiev a krivých obvinení. Tento znalecký posudok bol akceptovaný súdom ako smerodajný. I. S. mal príležitosť sa k nemu vyjadriť, v priebehu tohto konania, čo však neurobil z naivnej predstavy, že súd nemá prostriedky na riadne doručenie výzvy na vyjadrenie sa k návrhu, na čo sa v minulosti už pri viacerých konaniach vyhováral. Stroj bol na pozemok žalovaného dobrovoľne vnesený a ako ho ponechal pracovník firmy SteMar s.r.o., tak aj od tej doby stojí bez pohnutia. So strojom nikto nijakým spôsobom nemanipuloval. Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení sp. zn. 10Co/43/2017 zo dňa 30.3.2017, na ktoré sa žalobca svojím neodborným svojvoľným výkladom odvoláva, vôbec nerieši existenciu finančnej pohľadávky, čo je jeden z predpokladov pre vznik zádržného práva, tak ako je to v tomto prípade, ktorá je navyše súdne preukázaná a na ktorej základe bolo vydané platné poverenie pre vykonanie exekúcie. Trestné oznámenie I. S. voči žalovanému bolo zamietnuté ako neopodstatnené a trestné oznámenie, ktoré podal žalovaný na neho pre podvod a zneužitie osobných údajov ešte stále ukončené nie je a je v štádiu vyšetrovania. Žalobca si rozporuje a j v údajnej "odplate", podľa avizovanej zmluvy o nájme v sume 200 eur mesačne a následného zisku generovaného strojom v hodnote 7000 - 8000 eur mesačne, nakoľko údajný nájomca I. S. nemá platné oprávnenie na prenájom huteľných vecí a tiež údajný ďalší nájomca, firma SteMar s.r.o., vykazuje od roku 2015 nulové zisky, takže k uvedenému zisku dôjsť ani nemohlo. Neodkladným opatrením v zmysle §325 ods. 2 písm. d) CSP nie je možné nariadiť „dare“ teda vydanie huteľnej veci bez toho, aby súd zväzil princíp efektivity a proporcionality. Súd v rámci princípu proporcionality má poskytnúť súdnu ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ale aj strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Ak by žalovanému súd uložil povinnosť vec vydať, reálne by znemožnil ochranu jeho oprávnených záujmov v právoplatne rozhodnutom konaní sp. zn. 38Csp/82/2019. Takéto rozhodnutie by predstavovalo rozhodnutie vo veci samej, čím by súd vytvoril nenávratný stav a poprel by sa dočasný charakter neodkladného opatrenia. Strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje preto môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 4Cob/6/2016 zo dňa 27.01.2016).

6. Stroj predstavuje vec, ktorá bola na základe § 151s-v Občianskeho zákonníka zadržaná a bude zadržaná až do momentu vyplatenia dlžnej sumy, poskytnutia dostatočnej zábezpeky, alebo na zákonnú žiadosť súdneho exekútora. "Zadržné právo možno uplatniť výlučne voči osobe, ktorej je veriteľ povinný zadržiavať vec vydať. V tomto prípade nie je rozhodné, či oprávnená strana je, alebo nie je vlastníkom veci. Dôležité je si uvedomiť, že zadržať je možné tiež vec, ktorá je vo vlastníctve tretej osoby, ktorá nemá žiaden priamy zmluvný vzťah voči osobe, ktorá vec zadržiava. Tento princíp môže ohroziť právne postavenie vlastníka veci, ktorý umožní prenechanie svojej veci ďalším osobám - podnájomníkom, subdodávateľom a pod. Skutočnosť, že vlastníkom zadržovanej veci, ktorá je predmetom exekúcie, nie je povinný, nie je dokonca dôvodom pre vylúčenie tejto veci z exekúcie." (Rozhodnutie NS ČR z 27.09.2006, sp. zn. 21 Cdo 2264/2005) Žalovaný zadržiava stroj oprávnene a domnieva sa, že potreba úpravy pomerov nie je bezodkladná, absentuje aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. O to viac, že súčasný trvajúci protiprávny stav udržiava reálny vlastník predmetného stroja a zároveň konateľ a jediný spoločník firmy SteMar s.r.o., nakoľko žalovaný je presvedčený, že doložená kúpna zmluva medzi F. I. S. a F. S. S. o predaji stroja dňa 1.8.2010 je falzifikát.

7. Žalovaný ako dôkazy označil a predložil rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 13Cob174/2018 zo dňa 29. 05. 2019, zápisnicu o pojednávaní Okresného súdu v Žiline zo dňa 21.4.2017 ku konaniu 19Cb/74/2014, uznesenie Krajského súdu Trnava č.k. 10Co/49/2020 - 93 zo dňa 30.7.2020, preddavkovú faktúru č. 2020180001, potvrdenie o platbe zálohy, výzvu na odstránenie vozidiel, odstúpenie od zmluvy o dielo.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <E.. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <.> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

17. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

18. Podľa § 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

19. Podľa § 151s Občiansky zákonník kto je povinný vydať hnutelnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať. Nemožno však zadržiavať vec svojvoľne alebo ľstivo odňatú.

20. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi stranami a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pri vydaní neodkladného opatrenia strany nemusia byť vypočuté. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorých z dotknutých strán. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, predloženými listinnými dôkazmi a to Výzvou na okamžité vydanie veci, mailom z 5.5.2020, 14.9.2020, 26.3.2019, 7.4.2019, technickým osvedčením vozidla, Zmluvou o nájme dopravného prostriedku, objednávkou č. 04/2018, Kúpnu zmluvou, rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 13Cob/174/2018 zo dňa

29.05.2019, zápisnicou o pojednávaní Okresného súdu v Žiline zo dňa 21.4.2017 ku konaniu sp. zn. 19Cb/74/2014, uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 10Co/49/2020 - 93 zo dňa 30.7.2020, preddavkovou faktúrou č. 2020180001, potvrdením o platbe zálohy, výzvou na odstránenie vozidiel, odstúpením od zmluvy o dielo ako aj ostatným obsahom spisu a dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nepovažoval za dostatočne preukázané splnenie základných zákonných podmienok na vydanie neodkladného opatrenia a to osvedčenie dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery strán.

22. Zo zhodných skutkových tvrdení strán sporu ma súd preukázané, že žalovaný uzatvoril so spoločnosťou SteMar s.r.o. so sídlom: 334 Kysucký Lieskovec 023 34, IČO: 45 403 961, Zmluvu o dielo č. XXX/XXXX zo dňa 27.06.2018, predmetom ktorej bolo vykonanie stavebných a montážnych prác na akciu: „Rodinný dom s garážou - rekonštrukcia prístavba a nadstavba I. - G. XX“. Konateľom spoločnosti SteMar s.r.o. je F. I. S.. Pred začatím stavebných prác žalovaný zaplatil spoločnosti SteMar s.r.o. zálohu. Počas prác na tejto stavbe bol spoločnosťou SteMar, s.r.o. používaný predmetný stroj. Žalovaný odstúpil od zmluvy o dielo a vyzval spoločnosť SteMar, s.r.o., aby si prišla pracovné stroje zobrať. Predmetný stroj žalovaný odmietol spoločnosti SteMar, s.r.o. vydať a uplatnil si zádržné právo. Žalovaný nemá voči žalobcovi žiadnu peňažnú pohľadávku.

23. Žalobca v návrhu tvrdil, že žalobca je vlastníkom stroja Z. XCX, rok výroby XXXX, VIN N a na preukázanie predložil kúpnu zmluvu z 1.8.2010 z ktorej vyplýva, že F. I. S. ako predávajúci predáva žalobcovi ako kupujúcemu predmetný pracovný stroj za kúpnu cenu 10.000 eur. Podpis predávajúceho na zmluve bol podľa osvedčovacej knihy č. XXX/XXXX osvedčený dňa 1.8.2010 v obci X.. Žalobca predložil technické osvedčenie vozidla, z ktorého súd zistil, že v ňom nie je zapísaný žiadny vlastník ani držiteľ. Žalobca ďalej predložil Výzvu na okamžité a bezodkladné vydanie stroja zo dňa 5.5.2020, ktorú F. I. S. adresoval žalovanému a v ktorej F. I. S. oznamuje žalovanému, že stroj je jeho vlastníctvom a že verí, že žalovaný okamžite vec vydá vlastníčkovi, teda jeho osobe.

24. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu poprel, že žalobca je vlastníkom predmetného stroja a tvrdil, že jeho vlastníkom je F. I. S., ktorý sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 31C/60/2019 domáha (ako vlastník predmetného stroja) nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť vydať predmetný stroj jemu ako vlastníčkovi.

25. Žalovaný predložil uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/49/2020-93 zo dňa 30.07.2020, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z uvedeného uznesenia súd zistil, že žalobca F. I. S. sa domáha voči žalovanému Y. I. nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť vydať mu stroj Z. XCX, rok výroby XXXX, VIN N žltej farby spolu so všetkým príslušenstvom. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 31C/60/2019.58 zo dňa 15.01.2020 návrhu vyhovel a v uznesení konštatoval, že nebolo sporné, že vlastníkom veci je žalobca a žalobca svoje vlastnícke právo k predmetnému stroju preukázal aj listinnými dôkazmi. Žalobca F. I. S. prenajal stroj spoločnosti SteMar, s.r.o. na základe nájomnej zmluvy. Odvolací súd na odvolanie žalovaného uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že žalovaný si uplatnil zádržné právo proti spoločnosti SteMar, s.r.o. v súvislosti s nárokmi vyplývajúcimi zo zmluvy o dielo preukazujúc splatnú peňažnú pohľadávku rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 38Csp/82/2019, ktorým bola spoločnosť SteMar, s.r.o. zaviazaná zaplatiť žalovanému sumu 25.166,23 eur s príslušenstvom, preto bude úlohou súdu prvého stupňa posúdiť predpoklady vzniku zádržného práva podľa § 151s a nasl. Odvolací súd poukázal, že zadržať možno aj vec, ktorá nie je vo vlastníctve dlžníka.

26. Žalovaný tvrdil, že žalobca nie je vlastníkom predmetného stroja z dôvodu, že kúpna zmluva z 1.8.2010, ktorou žalobca ako predávajúci predal stroj F. I. S. ako kupujúcemu, je falzifikát a bola vyhotovená dodatočne to s poukazom na číslo osvedčovacej doložky č. XXX/XXXX zo dňa 1.8.2010 v obci X., nakoľko v dvoch ďalších súdnych konaniach vedených pred Okresným súdom Žilina po sp. zn. 6C/156/2016 a Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 13Cob/174/2018 bolo preukázané, že Obecný úrad v X. s osvedčovaním podpisov manipuloval. Na konci overovacej knihy zostala prázdna strana, kde boli dodatočne dopísané záznamy, nakoľko poradové číslo XXX/XXXX bolo evidované 29.10.2010 a poradové číslo XXX/XXXX bolo evidované dňa 10.11.2010, teda nemohlo dôjsť dňa 1.8.2010 k osvedčeniu položky č. XXX/XXXX, s ktorým záverom, keďže bol logicky vysvetlený, sa súd stotožnil,

keď skutkové tvrdenia o manipulovaní podpisov v obci X. a priradenie dátumov s poradovým číslom boli preukázané rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 13Cob/174/2018 zo dňa 29.05.2019 predloženým žalovaným.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, teda vlastnícke právo k predmetnému stroju, keď žalovaný vlastnícke právo žalobcu k predmetnému stroju poprel a kúpnu zmluvu z 1.8.2010 s poukazom na manipulovanie s osvedčovaním podpisov v Q. X. v roku 2010 a nesúlad poradových čísiel s ich dátumami označil za falzifikát, vlastnícke právo žalobcu nevyplývalo ani len z technického osvedčenia vozidla a zároveň v konaní sp. zn. 31C/60/2019 mal súd za nesporné a preukázané listinnými dôkazmi, že vlastníkom predmetného stroja je F. I. S., pričom sám žalobca predložil súdu listinný dôkaz a to Výzvu na okamžité a bezodkladné vydanie stroja zo dňa 5.5.2020, v ktorej F. I. S. oznamuje žalovanému, že stroj je jeho vlastníctvom a že verí, že žalovaný okamžite vec vydá vlastníkovi, teda jeho osobe.

28. Pokiaľ by aj žalobca bol vlastníkom predmetného stroja a tento skutočne prenajal F. I. S., neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorú žalovaný rovnako poprel. Žalobca ju odôvodňoval škodami spôsobenými poveternostnými podmienkami a inými súvisiacimi škodami na stroji a stratou na zisku. Z nájomnej zmluvy zo dňa 31.12.2010 vyplýva, že žalobca ako prenajímateľ prenajal F. I. S. ako nájomcovi predmetný stroj na dobu neurčitú, minimálne do roku 2022, nájomné bolo dohodnuté vo výške 200 eur mesačne, ďalej bolo v nájomnej zmluve dohodnuté, že každé poškodenie stroja hradí nájomca. Z vedeného vyplýva, že otázku náhrady škody ako aj nájomného za predmetný stroj má žalobca zmluvne dohodnuté, preto je súd toho názoru, že žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

29. Zároveň súd poznamenáva, že ak žalovaný zadrží predmetný stroj od 04.02.2019, resp. od 8.4.2020, tak návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 15.10.2020 postráda charakter neodkladnosti.

30. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu tvrdil, že voči spoločnosti SteMar, s.r.o. má splatnú pohľadávku priznanú rozhodnutím Okresného súdu Trnava č.k. 38Csp/82/2019-97 zo dňa 17.01.2020, predmetný stroj vniesla na jeho pozemok spoločnosť SteMar, s.r.o. za účelom vykonávania stavebnej činnosti a že žalovaný si uplatnil zádržné právo voči spoločnosti SteMar, s.r.o. v súlade so zákonom.

31. Za splnenia zákonom stanovených podmienok možno zadržať aj vec, ktorá nie je vo vlastníctve dlžníka splatnej pohľadávky (NS ČR sp. zn. 32Odo/1059/2006, 21Cdo/2265/2005). Veriteľ môže zadržať cudziu hnuiteľnú vec, ak má pohľadávku voči osobe, ktorá síce nie je jej vlastníkom, avšak má jej vec z iného právneho dôvodu odovzdať (NS ČR sp. zn. 21Cdo/2265/2005).

32. Vzhľadom na tvrdenie žalovaného o uplatnení zádržného práva voči spoločnosti SteMar, s.r.o. nie je o vydaní veci možné rozhodnúť formou neodkladného opatrenia, ktoré by navyše nahrádzalo rozhodnutie vo veci samej, keď vydaním tohto neodkladného opatrenia by sa vytvoril fakticky nenávratný stav a to bez predchádzajúceho riadneho prejednania veci s možnosťou uplatnenia procesných práv oboch strán sporu a bez vykonania zodpovedajúceho dokazovania vzhľadom na sporné tvrdenia strán sporu. Nariadenie neodkladného opatrenia súd nepovažoval ani za proporcionálne v smere ochrany vlastníckeho práva žalobcu voči ochrane zádržného práva žalovaného.

33. Nakoľko žalobca neosvedčil dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).