

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Tp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204139
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420204139.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, dňa 13.11.2020 v Bratislave takto

rozhodol:

I. Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvinenú H. U., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, hlásený pobyt bezdomovca Mestská časť Bratislava - Ružinov, s tým, že väzba obvinenej začala plynúť momentom obmedzenia jej osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 10.11.2020 o 14:50 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

II. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u obvinenej dohľadom probačného a mediačného úradníka **n e n a h r á d z a** .

III. Podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného G. I., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, hlásený pobyt bezdomovca Veľký Biel, s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 10.11.2020 o 21:30 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

IV. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku u obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka **n e n a h r á d z a** .

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 12.11.2020 pod číslom 1Pv 397/20/1104-19 návrh na vzatie do väzby obvinenej H. z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku a obvineného G. I. z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku.

Vo vzťahu k obvinenej U. návrh na väzbu odôvodnil tým, že obvinená je nezamestnaná, jej príjem pozostáva iba z rodinných prídavkov a dávok v nezamestnanosti. Z odpisu registra trestov vyplýva, že má 6 záznamov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/9/2020 bola za majetkovú trestnú činnosť, a to za prečin krádeže v zmysle § 212 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 Trestného zákona v zmysle § 219 Tr zákona, odsúdená na dva roky s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou do 07.05.2023. Z odpisu registra priestupkov vyplýva, že má 2 záznamy, a to za krádež. Príjem obvinenej pozostávajúci zo sociálnych dávok zjavne nepostačuje na úhradu jej potrieb a prostriedky si obstaráva i protiprávnou činnosťou. Na obvinenú ani predchádzajúce odsúdenia zjavne nemali prevýchovný vplyv, skutku sa navyše dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za majetkový trestný čin. V jej prípade preto existuje

dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti a i touto formou si bude obstarávať prostriedky na živobytie.

Vo vzťahu k obvinenému G. bol návrh na vzatie do väzby odôvodnený tým, že z lustrácie v systéme REGOB vyplýva, že obvinený má ako miesto trvalého bydliska evidovanú adresu Veľký Biel - hlásený pobyt bezdomovca. Z vykonaných šetrení vyplýva, že v čase do 16.10.2020 bol ubytovaný na ubytovni Fortuna v Bratislave, kde mu bol pobyt z dôvodu porušovania domového poriadku, a to fyzického napadnutia nájomníka, zrušený. Z výsluchu obvineného vyplýva, že prespáva v záhradnej chatke na parcele č. 2470, k.ú. Bratislava Dúbravka, bez popisného čísla. Hoci obvinený uvádza, že poštu si preberá na ubytovni Fortuna, i z priloženej zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 20.10.2020 v trestnej veci sp. zn. 3T/30/2020 vyplýva, že hlavné pojednávanie bolo z dôvodu neprítomnosti obvineného odročené, a to z dôvodu, že nemá vykázané doručenie. Z uvedených skutočností preto vyplýva dôvodný predpoklad, že obvinený zásielky orgánov činných v trestnom konaní a súdu nebude preberať a bude pre tieto orgány nedosiahnuteľný, čím sú u obvineného dané dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. a) Trestného poriadku. Z odpisu registra trestov vyplýva, že má celkovo 7 záznamov, prevažne za majetkovú a drogovú trestnú činnosť, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, bol za prečin krádeže odsúdený, pričom skúšobná doba mu uplynula 29.04.2020. Na obvineného G. I. bola dňa 14.07.2020 na Okresný súd Bratislava IV podaná obžaloba pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona, vec je vedená pod sp.zn. 3T/30/2020. Z odpisu registra priestupkov vyplýva, že má 2 záznamy za násilnú trestnú činnosť a dva záznamy za majetkovú trestnú činnosť. Na základe uvedeného a to skutočnosti, že je nezamestnaný, bez stáleho príjmu, navyše pravidelne konzumuje drogy, poukazujúc na to, že ani predchádzajúce odsúdenia zjavne nemali na obvineného prevýchovný vplyv, v súčasnosti voči obvinenému prebieha súdne konanie za majetkový trestný čin, je preto prokuratúra toho názoru, že v prípade obvineného G. I. hrozí v prípade ponechania na slobode dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti a i touto formou si bude obstarávať prostriedky či už na kúpu drog, príp. na živobytie.

Preskúmal som spisový materiál, pričom som zistil, že proti obvineným H. U. a G. I. bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, odboru kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-553/1-VYS-B4-2020 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

obv. H. U. dňa 31.10.2020 v čase od 18:15 hod. do času 18:45 hod. v Bratislave v blízkosti ul. K. X/B na ul. N. v Bratislave cca 15 metrov v smere cesty po blatistom chodníku do kopca oslovila poškodeného A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, U. so slovami, či nemá náhodou cigaretu a súčasne ho obv. G. I. sotil odzadu a nezisteným spôsobom uderil odzadu do hlavy a súčasne nezisteným spôsobom omámil neznámym plynom alebo el. paralyzéróm, následkom čoho zostal poškodený ležať na mieste v bezvedomí do času cca. 21:30 hod., pričom po prebratí zistil, že mu obvinený odcudzili čiernu koženú peňaženku s hotovosťou 720,- EUR, mobilný telefón zn. Samsung A6, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote cca. 100,- EUR a 1 ks debetná karta k účtu v Slovenskej sporiteľni E a 1 ks debetná karta k účtu v Raiffeisen banke E čím spôsobili poškodenému celkovú škodu lúpežou vo výške 820,- EUR.

Vznesenie obvinenia bol obvineným doručené dňa 11.11.2020 a toto je dôvodné. Pri rešpektovaní prezumpcie nevinu sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi, a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neodôvodnenosť a tým aj neopodstatnenosť, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú (v tomto štádiu stačí dôvodné podozrenie), že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchali obvinení. Túto domnienku potvrdzujú výsluchy poškodeného A. A., svedka L., zápisnica o rekognícii, zápisnica o vydaní veci a čiastočne aj výsluchy obvinených, ktorí potvrdili kontakt a aj fyzicky konflikt s poškodeným, avšak tento opisujú v rozpore s výpoveďou poškodeného. Ustálenie skutkového stavu bude ešte predmetom ďalšieho vyšetrovania.

Osobná sloboda bola obvinenej U. obmedzená dňa 10.11.2020 o 14.50 hod., kedy bola podľa § 17b zákona č. 171/1993 Z.z. obmedzená na slobode príslušníkmi PZ. Osobná sloboda bola obvinenému I. obmedzená dňa 10.11.2020 o 22:45 hod., kedy bol obmedzený na slobode operatívny príslušníkmi OKP ORPZ BA IV. Prokurátor obvinených po zadržaní a vznesení obvinenia, zo zadržania neprepustil.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

- a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,
- b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo
- c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Obvinená U. na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 13.11.2020 uviedla, že má hlásený pobyt bezdomovca v Mestskej časti Bratislava - Ružinov, prechodne sa ale zdržiava na adrese Bratislava, ubytovňa Fortuna, K. X/A a túto adresu záväzne uviedla ako adresu na doručovanie písomností. Momentálne je nezamestnaná, od stredy mala nastúpiť ako upratovačka do športového klubu v Ružinove, s avizovaným príjmom 700,- euro. Jej aktuálny príjem tvoria prídavky na deti, náhradné výživné a dávka v nezamestnanosti, spolu je to asi 500,- eur. Jej výdavky sú tiež asi 500,- eur.

Obvinený I. na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že má hlásený pobyt bezdomovca na obecnom úrade H. R., prechodne býva na adrese R., ubytovňa W., K. X/A, kde býva načierno s manželkou L. a deťmi a túto adresu záväzne uviedol ako adresu na doručovanie písomností. S ubytovne bol vyhodený lebo tam mal konflikty s inými osobami. Nakoľko má známeho vrátnika na ubytovni, ten ho púšťa na ubytovňu. Z ubytovne ho vyhodili asi mesiac dozadu, býva tam už dva roky, s manželkou tam majú nájomnú zmluvu na dobu neurčitú. Zdržiava sa aj v záhradnej chatke u L.. pri OD L.. Tam prespáva vtedy keď na vrátnici nie je jeho známy, ten má službu 3 krát do týždňa, a keď nie je na vrátnici tak sa na ubytovňu nedostane. Momentálne pracuje iba brigádne, aj to iba niekedy, väčšinou pomáha žene s jej mamou, svokra je totiž na vozíku. Drogy užíva raz za mesiac - pervitín, minie na nich asi 20 eur, radšej však pije pivo, a to každý deň. Automaty nehráva. Fajčí asi jednu krabičku denne. Mesačný príjem jeho manželky je 890,- eur, ide o opatrovateľsky príspevok (svokra je na invalidnom vozíku), spoločne s manželkou poberajú aj prídavky na deti. On osobne nemá žiaden príjem, iba z občasných brigád. Zo závislosti od drog sa neliečil. Na hlavné pojednávanie vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/30/2020 si predvolanie na termín neprevzal preto, lebo stratil občiansky preukaz a nemohol si vyzdvihnúť zásielku na pošte.

Prokurátorka j po výsluchu zotrvala na dôvodoch väzby u oboch obvinených.

Obvinení žiadali nevyhovieť návrhu na vzatie do väzby.

Obvinený G. I. má hlásený pobyt bezdomovca v obci H. R.. Podľa vlastného vyjadrenia sa zdržiava striedavo na ubytovni Fortuna, ako aj v záhradnej chatke u L. L.. Zo šetrenia k záhradnej chatke, nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX, k. ú. N. vyplýva, že na chatke sa nenachádza žiadne súpisné, ani

orientačné číslo. Obvinený bol z ubytovne Fortuna vyhodený zhruba pred mesiacom a zdržiava sa tam nepravidelne, v závislosti od toho, či na vrátnici slúži vrátnik, ktorý ho pustí do ubytovne. Ak tam tento vrátnik neslúži, musí prespať v záhradnej chatke. Na pojednávanie vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/30/2020 sa nepodarilo obvinenému I. doručiť predvolanie na hlavné pojednávanie, pričom samotný obvinený na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že stratil občiansky preukaz s nemožnosťou si prebrať zásielky. S ohľadom na skutočnosť, že aktuálny dlhodobý pobyt obvineného nie je vierohodne preukázaný, pričom aj sám obvinený uviedol, že sa zdržuje na rôznych miestach, má hlásený pobyt bezdomovca a zásielky si nepreberá, existuje preto dôvodná obava, že sa tento bude vyhýbať trestnému stíhaniu, čím sú v jeho osobe dané dôvody útekového väzby podľa § 71 ods.1 písm. a) Trestného poriadku.

Zo spisového materiálu je množné vyvodit' záver, že v danej veci u oboch obvinených existujú dôvody väzby aj podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obaja obvinení sú stíhaní pre majetkovú trestnú činnosť, pričom obaja už boli v minulosti odsúdení za majetkové delikty. Obvinená U. bola doposiaľ 6 krát odsúdená, pričom aktuálne jej plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, sp. zn. 3T/9/2020 zo dňa 9.3.2020, právoplatný dňa 7.5.2020, kde bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. Súčasne bola 2 krát priestupkovo postihnutá za drobné krádeže. Obvinený I. bol podľa odpisu registra trestov doposiaľ 7 krát právoplatne odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/111/2019 zo dňa 28.4.2019, právoplatným dňa 28.4.2019, na podmienený trest odňatia slobody, skúšobná doba podmieneného trestu odňatia slobody mu uplynula dňa 29.4.2020. Doposiaľ bol 4 krát priestupkovo riešený, z toho 2 krát za drobnú krádež. Proti obvinenému G. I. je aktuálne vedené konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/023/2020 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za ktorý mu bol neprávoplatne uložený trestným rozkazom trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Po podanom odpore bolo vo veci nariadené pojednávanie na deň 20.10.2020, ktoré bolo odročené, nakoľko obvinený nemal vykázané doručenie predvolania na hlavné pojednávanie. Obaja obvinení boli už aj vo výkone nepodmienených trestov odňatia slobody. Obvinený I. je konzumentom drog a je bez stáleho príjmu. Je zrejme, že jednotiacim prvkom doterajšej trestnej činnosti u oboch obvinených je snaha získať majetkový prospech, pričom ani doterajšie odsúdenia a aj vykonané nepodmienené tresty odňatia slobody neboli pre nich dostatočným ponaučením, keďže trestnú činnosť nepáchali ojedinele, ale práveže opakovane. Ani avizovaný príjem u obvinených nie je zrejme dostatočný na to, aby postačoval na úhradu ich životných potrieb, a je preto obava, že v sanovaní životných nákladov by mohli pokračovať práve trestnoprávnym spôsobom. Súd iba predikuje (odhaduje vývoj) možného konania obvinených, pričom takáto prognóza vyplýva práve z osôb oboch obvinených, ktorí boli za majetkovú trestnú činnosť v minulosti odsúdení a nevedlo to k ich náprave. Nakoľko u obvinených existuje riziko z pokračovania z trestnej činnosti, súd vzhľadom na existenciu dôvodov preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd sa aj bez návrhu zaoberal u oboch obvinených možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, pričom. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie dospel súd k záveru, že ani nahradenie väzby dohľadom úradníka, neodstráni obavu z úteku, či vyhýbania sa trestnému stíhaniu, resp. z pokračovania trestnej činnosti, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Je klamné sa domnievať, že takto náhrady väzby by dokázala u obvinených relevantným a obmedzujúcim spôsobom korigovať, resp. udržiavať správanie v zákonných mantineloch. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil ani u jedného z obvinených.

Súčasne záverom súd poukazuje na to, že z úradného záznamu príslušníkov PZ zo dňa 12.11.2020 (čl. 153) vyplýva, že deti obvinenej Violy Niejadlíkovej boli umiestnené do Centra pre deti a rodiny v Sereďi, so sídlom A. Hlinku č. XX, Sereď, a teda o maloleté deti obvinenej je nateraz náležité postarané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.